

## Методологическая основа уголовно-процессуальных исследований

А. Ю. Афанасьев

Нижегородская академия МВД России,  
Российская Федерация, 603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3  
Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского,  
Российская Федерация, 603022, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23

**Для цитирования:** Афанасьев, Алексей Ю. 2022. «Методологическая основа уголовно-процессуальных исследований». *Вестник Санкт-Петербургского университета. Право* 1: 46–69. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2022.103>

Современная уголовно-процессуальная наука содержит множество нерешенных вопросов теоретического и методологического характера. По сей день методология уголовно-процессуальных исследований и в целом всей уголовно-процессуальной науки остается нераспознанной. Большинство ученых-процессуалистов при проведении исследований слабо ориентируются как в объекте и предмете исследования, так и в методологической основе. Основные затруднения вызваны неверным пониманием именно методологии исследования. Имеющиеся в области уголовного процесса работы подтверждают не только узость подхода в понимании методологии, но и ошибочность в трактовке и применении методов научного познания. Подобная ситуация сложилась в основном вследствие несформированности методов уголовно-процессуальной науки и ограниченной внутринаучной рефлексии. В связи с этим требуется произвести переоценку устоявшихся методологических ценностей и традиций и аргументированно предложить обновленный взгляд на методологию уголовно-процессуальной науки. В статье формируется представление о методологии науки, подвергается критическому анализу сложившаяся в уголовно-процессуальной науке методологическая основа исследований. Формулируются авторские предложения по универсальной схеме методологии и системе методов уголовно-процессуального исследования, а также приводятся логические этапы уголовно-процессуального исследования. Автор приходит к выводу о необходимости понимания методологии как пути научного познания, как результата внутринаучной рефлексии относительно организации собственной научной деятельности, об универсальности общенаучных и частнонаучных методов исследования и их восполняемости уголовно-процессуальной наукой. Кроме того, производится оценка научности уголовно-процессуальной области знаний. Приведенные в статье предложения могут лечь в основу дальнейших разработок в области уголовного процесса, а также послужить в качестве рекомендаций при формулировании методологической основы исследований.

**Ключевые слова:** методология, уголовно-процессуальная наука, критерии науки, методы исследования, научное познание, закономерности, рефлексия.

## 1. Введение

Методологию традиционно понимают тремя: 1) как совокупность методов; 2) как учение о методах; 3) как систему принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности. В этом можно убедиться, обратившись к какому-либо философскому или толковому словарю либо сложившейся доктрине в области методологии, в том числе методологии науки. Например, в философском словаре М. М. Розенталя и П. Ф. Юдина методология трактуется как совокупность приемов исследования, применяемых в какой-либо науке, а также как учение о методах научного познания и преобразования мира (Розенталь, Юдин 1963, 268). На такое же значение ссылаются в философском словаре И. Т. Фролова (Фролов 2001, 329). В толковом словаре С. И. Ожегова под методологией понимается учение о научном методе вообще или о методах отдельных наук (Ожегов 2010, 292).

Аналогичное понимание проникло в науку и активно применяется исследователями всех областей научного знания. В монографиях, диссертациях, научных статьях в качестве методологической основы понимаются в основном отдельные методы научного познания, т. е. способы, приемы, позволяющие получать научно обоснованные результаты и достигать цели исследования. В действительности ситуация выглядит иначе. Зачастую исследователи, не задумываясь, один за другим переписывают методологическую часть, указанную во введении, например, к диссертациям. Тем самым содержание работы может говорить об одних реально использованных методах, а введение — о других. Но это полбеды. Гораздо существеннее непонимание не только места и значения каждого метода научного познания для конкретного исследования, но и общей классификации методов и истинного смысла методологии исследования.

Так, в диссертационных исследованиях по уголовному процессу традиционно при описании методологической основы указывают на три (иногда четыре) группы методов научного познания: общенаучные, частнонаучные, специальные. Однако подобное понимание разделяется не всеми. Что мы имеем на самом деле?

Большинство исследователей при описании методологической основы своей диссертации во главу угла ставят некий всеобщий метод научного познания — диалектического материализма. Его именуют по-разному: материалистическая диалектика (Кунашев 2019, 10), диалектический метод (Литвин 2018, 7), универсальный диалектический метод познания (Коломеец 2019, 11), диалектический метод познания (Кушнерев 2019, 9; Стрелкова 2018, 7), всеобщий диалектический метод познания (Беляев 2019, 12), диалектико-материалистический метод научного познания (Винокуров 2019, 12), диалектический метод научного познания (Кунев 2019, 14), всеобщий диалектический метод научного познания (Попова 2019, 8), всеобщий метод материалистической диалектики (Писаревский 2019, 9) и др.

Здесь явно смешение не только понятий «общий», «всеобщий», «универсальный», но и диалектического идеализма и диалектического материализма. Одни авторы якобы используют в принципе диалектический метод без разграничения на идеалистический или материалистический, не говоря уже об исторической или механистической (или любой иной) диалектике, а другие прямо указывают на диалектический материализм (материалистическую диалектику). Сам факт одновременного применения диалектического идеализма и диалектического материализ-

ма должен ставить под сомнение обоснованность всей методологической основы. Есть и позиции, указывающие на совокупность методов научного познания, среди которых ведущее место занимает диалектический метод, и в то же время этот же метод признается общенаучным наряду с анализом и синтезом, абстрагированием и конкретизацией (Зайцев, Пастухов 2019, 753). Также имеются работы, где диалектическим признается лишь способ изучения, а основополагающим является иной метод. Например, в одной из докторских диссертаций в методологическую основу помещается сравнительный метод, необходимо предполагающий диалектическое изучение правовых систем (Стойко 2009, 8). Разумеется, имеются и работы по специальности 12.00.09, где в методологии не указывается на диалектический метод. В частности, приводятся общенаучный системный метод познания, частнонаучные методы (Логинов 2019, 8), общенаучные и частнопроводные методы познания (Симагина 2019, 10), общенаучные и специально-юридические средства и способы познания (Соловьев 2019, 8–9) и др.

Однако это единичные случаи. Наиболее распространенный сценарий при описании методологии заключается в возвышении диалектического метода и дополнении его следующим:

- общенаучные и частнонаучные методы: исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, статистический, конкретно-социологические методы (анкетирование и анализ документов, обобщение прокурорской практики и включенное наблюдение) и др. (Коломеец 2019, 11);
- общенаучные методы: системно-исторический, эмпирический, формально-логический, системно-структурный, а также метод сравнительного и факторного анализа; специальные методы познания: методы уголовной статистики и социологический подход (Винокуров 2019, 12);
- общенаучные: анализ, синтез, системно-структурный и др.; и частнонаучные методы: формально-юридический, статистический анализ, социологический, метод включенного наблюдения, правового моделирования и др. (Попова 2019, 8);
- метод анализа, формально-логический, исторический, сравнительно-правовой, юридико-технический и герменевтический методы (Стрелкова 2018, 7);
- общенаучные и частнонаучные методы, такие как методы функционального анализа, историко-правового анализа, сравнительного правоведения, правовой статистики, анализа, синтеза, сравнения, моделирования, абстрагирования, лингвистического анализа, социологического опроса и др. (Писаревский 2019, 9).

Даже при самом минимальном сопоставлении можно выявить ряд существенных противоречий:

- при перечислении методов не проводится четкого разграничения между общенаучными и частнонаучными методами научного познания;
- в случае разграничения к общенаучным относят те методы, которые являются частнонаучными, и наоборот (например, системно-структурный метод указывается частнонаучным);

- специальные методы (т. е. методы истинно уголовно-процессуальной науки) не выделяются либо ошибочно указываются как специальные (например, социологический подход — метод социологии, а не уголовного процесса);
- неверно трактуется значение применяемых методов научного познания;
- обозначенные в методологической основе методы научного познания не находят соответствующего применения в тексте исследования.

Если с первыми двумя противоречиями можно так или иначе справиться, сославшись на опечатку либо авторский взгляд на тот или иной метод, то с остальными — гораздо сложнее. Основной причиной этого выступает отсутствие четко сформированных методов уголовно-процессуальной науки. Так, если учитывать, что наличие собственной методологии есть один из основных критериев научности знания, а методология сама по себе совокупность методов (наиболее популярная точка зрения на методологию), то, исходя из имеющейся доктрины, можно заключить, что уголовно-процессуальная наука и не наука вовсе.

## 2. Основное исследование

Уровень проводимых исследований позволяет характеризовать современное состояние уголовно-процессуальной науки как кризисное. На первый взгляд, за упущения исследователей наука уголовного процесса не в ответе, но в действительности она является полным олицетворением того, что происходит в умах ученых-процессуалистов. Хаосом назвать это нельзя, поскольку значимые для науки и практики результаты по итогам исследований имеются. Есть и предложения для развития уголовно-процессуального закона и т. д. Однако остаются существенные вопросы к методологии. Парадокс современной уголовно-процессуальной науки и, вероятно, не только ее состоит в том, что объект и предмет исследуются без понимания того, как их исследовать и что такое методология.

Методология в виде совокупности методов научного познания есть самое узкое ее понимание, способное привести науку к «зарыванию» самой в себе либо к околонучным выводам и предложениям. На самом деле для прояснения ситуации следует сформировать следующие основные вопросы:

- действительно ли методологию уголовно-процессуальной науки нужно понимать исключительно как совокупность методов научного познания или учение о методе;
- в чем состоит система методов научного познания, как следует трактовать каждый из методов и в чем типичные ошибки исследователей при их применении;
- может ли отсутствие специальных методов научного познания либо их недостаточная сформированность свидетельствовать о ненаучности соответствующей области знания;
- существует ли уголовно-процессуальная наука.

Отвечая на первый вопрос, нельзя не обратиться к доктринальным позициям, которые сформировались применительно к методологии науки и в целом к мето-

дологии. Ряд авторов относят методологию не только к научной деятельности. Например, А. М. Новиков и Д. А. Новиков указывают, что методология есть там, где есть продуктивная деятельность — объективно новое (творчество, главным образом научная деятельность) и субъективно новое (упорядочивающая деятельность, заключающаяся в установлении норм деятельности, функционирующих, в частности, в форме стандартов, законов, приказов и т. д.) (Новиков, Новиков 2007, 20). Следовательно, названные авторы отмечают, что методология свойственна практически любой деятельности, будь то профессиональная, учебная или научная. Вероятно, этот тезис может встретить возражения. Исходя из того, что мы в первую очередь затрагиваем методологию науки, оставим размышления относительно обоснованности данного утверждения для дальнейших разработок.

Что касается соотношения метода и методологии, то мы солидарны с тем, что они соотносятся так, что в методе речь идет об отношении «человек — предстоящая деятельность», а в методологии — «человек — программа деятельности» (Щедровицкий и др. 1992, 51, 64). Более того, мы полагаем, что в методологии речь идет не только о программе, но и об организации деятельности. Тем самым утверждение «методология — это учение об организации деятельности» (Новиков, Новиков 2007, 20) принимается нами как наиболее верно раскрывающее методологию применительно к науке, в том числе уголовно-процессуальной. Поэтому объяснение методологии как совокупности методов составляет лишь малую часть истинного толкования методологии как учения об организации науки. Подобное узкое значение отсекает существенную часть методологии и при неправильном применении может нанести ущерб не только отдельному исследованию, но и всей науке.

А. М. Новиков справедливо указывает, что «организовать деятельность означает упорядочить ее в целостную систему с четко определенными характеристиками, логической структурой и процессом ее осуществления — временной структурой», а деятельность — это целенаправленная активность человека (Новиков, Новиков 2007, 24). Подобное разъяснение весьма удачно переносится и в плоскость уголовно-процессуальной науки. Отсюда перейдем к ответу на второй вопрос.

Разграничение методов научного познания является следствием двух обстоятельств: во-первых, нельзя свести одни и те же методы ко всем конкретным наукам; во-вторых, метод есть движение самого содержания и не может рассматриваться вне содержания (Розенталь, Юдин 1963, 268). Существует немалое количество различных классификаций методов научного познания. Обширная научная литература в области методологии и методов научного исследования убедительно указывает на это. Одним из ключевых оснований для разграничения соответствующих методов выступают границы их применения. В данной группе можно выделить всеобщий, общенаучные, частнонаучные, специальные методы научного познания. Имеются и иные вариации. Зачастую различие строится вокруг частнонаучных и специальных методов — у одних приводятся оба метода, у других — специальные охватываются частнонаучными, а также общенаучным противопоставляются общелогические, что небесспорно.

В нашем понимании всеобщий метод означает то, что он лежит в основе всего научного познания и процесс познания строится по законам, определяемым им; общенаучные методы исходят от всеобщего и относятся ко всем областям наук; частнонаучные — берут начало от всеобщего и общенаучных методов и ведут

к отдельной отрасли науки; специальные — имеют отношение к конкретной науке, отдельной отрасли науки. Здесь стоит вспомнить и классификацию наук. Хотя в этой области также нет единого мнения, предпримем попытку усечения лишнего и акцентирования внимания на одной из устоявшихся позиций в зависимости от основных областей знаний (природа, человек, техника, общество). Покажем на примере уголовно-процессуальной науки. Восхождение начнем от частного к общему, поскольку частное нам известно — это есть уголовно-процессуальная наука (уровень специальных методов). Она, как конкретная наука, входит в отрасль юридической науки (уровень частнонаучных методов), которая, в свою очередь, относится к социальным (общественным) наукам (уровень общенаучных методов), входящим в целом в науку (уровень всеобщего метода). Данная классификация условна — начало действия и окончание того или иного уровня методов научного познания в каждом случае индивидуально. Также следует понимать, что ни на одном из уровней не перестают действовать методы более высокого уровня.

Основываясь на наиболее часто используемых в уголовно-процессуальной науке методах, представим, что входит в ту или иную их группу, и дадим краткие пояснения. В силу того, что методологическая основа отражается в основном в диссертационных исследованиях, нами были изучены 103 диссертации на соискание ученой степени по научной специальности 12.00.09, защищенные с 2018 по 2019 г. (см. таблицу). В таблице мы не обращаем внимания на ошибки авторов (о них мы поговорим чуть ниже) в интерпретации того или иного метода и его места в общей системе, а лишь указываем на частоту отражения в методологической основе, а также на те методы, которые не называются авторами в исследованиях.

Таблица. Методы в уголовно-процессуальных исследованиях

№ п/п	Наименование метода (подхода)	Краткое объяснение	Количество указаний в методологической основе исследований
<b>1. Всеобщий метод</b> (его разновидности лежат в основе всего научного познания; процесс познания строится по законам, определяемым им)			
1.1	Диалектический	изучение и понимание объектов в их действительном изменении и развитии через критику и противоречия	68
1.2	Диалектический материализм (материалистическая диалектика)	исследование объекта на основе онтологической первичности материи относительно сознания	13
1.3	Восхождение от абстрактного к конкретному	движение теоретической мысли ко все более полному, всестороннему и целостному воспроизведению предмета	5
1.4	Философский	представление и изучение объектов на высшем уровне абстракции	4
1.5	Догматический	восприятие окружающего мира через призму догм — раз и навсегда принятых убеждений, недоказуемых, «данных свыше» и носящих абсолютный характер	3

№ п/п	Наименование метода (подхода)	Краткое объяснение	Количество указаний в методологической основе исследований
1.6	Диалектический идеализм (идеалистическая диалектика)	исследование объекта на основе онтологической первичности сознания относительно материи	0
1.7	Метафизический	изучение и понимание объектов абстрагированно, в статике, вне их изменения и развития	0
<b>2. Общенаучные подходы и методы</b> (исходят от всеобщего и относятся ко всем областям наук)			
2.1	Синтез	мысленное формирование целого из составных частей	66
2.2	Анализ	мысленное расчленение целого на составные части	64
2.3	Формально-логический (логический)	логические умозаключения и обоснования разных суждений при проведении исследования	45
2.4	Системный	рассмотрение объекта как системы, как целостного комплекса взаимосвязанных элементов	40
2.5	Системно-структурный	использование последовательности действий по установлению структурных связей между переменными или элементами исследуемой системы	26
2.6	Дедукция	мысленное выведение единичного из общего	24
2.7	Индукция	мысленное наведение от единичного к общему	23
2.8	Структурно-функциональный	описание и объяснение систем, при котором исследуются их элементы и зависимости между ними в рамках единого целого	22
2.9	Моделирование	исследование объектов познания на их моделях	19
2.10	Наблюдение (включенное наблюдение)	целенаправленное и организованное восприятие и регистрация поведения изучаемого объекта	15
2.11	Абстрагирование	мысленное отвлечение от ряда свойств и отношений изучаемых явлений	13
2.12	Аналогия	перенос умозаключений и наблюдений из одной сферы в другую, менее доступную	9
2.13	Обобщение	аккумулирование на основе установленных общих свойств и признаков предмета	9

№ п/п	Наименование метода (подхода)	Краткое объяснение	Количество указаний в методологической основе исследований
2.14	Сравнение	сопоставление двух и более объектов, выделение в них общего и различного с целью классификации и типологии	9
2.15	Гипотеза	вынесение предположений и их проверка с целью подтверждения либо опровержения	5
2.16	Сопоставление	см. «Сравнение»	5
2.17	Экстраполяции	распространение / перенос исследовательских выводов из одной области в другую	3
2.18	Герменевтический	понимание через постижение смыслов и значения знаков	3
2.19	Деятельностный	рассмотрение знания под углом порождающих его структур и особенностей деятельности	2
2.20	Прогнозирование	мысленное представление возможных вариантов развития процессов и явлений	2
2.21	Классификация	разбиение совокупности объектов на отдельные схожие (однотипные) между собой классы	2
2.22	Систематизация	исследуемые объекты организуются в некую систему на базе выбранного принципа	2
2.23	Описание	процедура сбора, первичного анализа и изложения данных и их характеристик	2
2.24	Аксиологический	изучение объекта через систему ценностей	2
2.25	Телеологический	объяснение развития с помощью конечных, целевых причин	2
2.26	Генетический	изучение возникновения, происхождения и становления развивающихся явлений	1
2.27	Конкретизация	представление объекта в конкретной, наглядной форме	1
2.28	Идеализация	мысленное конструирование понятий об объектах, не существующих и не осуществимых в действительности	0
<b>3. Частнонаучные методы</b> (берут начало от всеобщего и общенаучных методов и ведут к отдельной отрасли науки)			
3.1	Сравнительно-правовой	изучение правовых систем различных государств путем сопоставления одноименных государственных и правовых институтов, их основных принципов и категорий	83

№ п/п	Наименование метода (подхода)	Краткое объяснение	Количество указаний в методологической основе исследований
3.2	Социологический (конкретно-социологический)	изучение объектов как социальных явлений приемами и средствами социологии	71
3.3	Статистический	приемы и средства изучения статистических данных	64
3.4	Исторический	изучение объекта в становлении и хронологическом развитии	40
3.5	Формально-юридический	определенная система обработки и анализа действующих норм права и существующей юридической практики	33
3.6	Историко-правовой	изучение государственных и правовых явлений, процессов, институтов в их историческом развитии	31
3.7	Юридико-технический	применение особых правил при выработке и систематизации нормативно-правовых актов для обеспечения их совершенства	10
3.8	Правовое моделирование	исследование объектов юридической науки на основе построения правовых моделей	10
3.9	Исследование (анализ) документов	сбор данных в ходе проведения исследований, основанный на применении информации, зафиксированной в документах различных форм	8
3.10	Юридическая интерпретация	толкование юридических документов и использование его результатов в исследовании	6
3.11	Сравнительно-исторический	сравнение общего и особенного в развитии разных стран и народов	5
3.12	Математический	количественное изучение и анализ состояния и/или поведения объектов и систем	3
3.13	Логико-юридический	формирование логических умозаключений из толкования тех или иных признаков норм	3
3.14	Правовое прогнозирование	мысленное представление возможных вариантов развития правовых процессов и явлений	2
3.15	Логико-языковой (логико-лингвистический)	изучение логической основы текста исходя из его языковой особенности	2
3.16	Грамматический	уяснение смысла правового предписания путем грамматического, лексического, семантического анализа текста предписания	1

№ п/п	Наименование метода (подхода)	Краткое объяснение	Количество указаний в методологической основе исследований
<b>4. Специальные методы</b> (имеют отношение к конкретной науке отдельной отрасли науки)			
4.1	Обобщение и изучение следственной и судебной практики	аккумуляция следственной и судебной практики на основе установленных общих свойств и признаков предмета	3
4.2	Программированное изучение правоприменительной практики	использование компьютерных программ для обобщения и анализа правоприменительной практики	2

Составлено по: Официальный сайт ВАК при Минобрнауки России. Дата обращения 16 июня, 2020. [https://vak.minobrnauki.gov.ru/adverts\\_list#tab=\\_tab:advert~](https://vak.minobrnauki.gov.ru/adverts_list#tab=_tab:advert~).

Методологическую основу уголовно-процессуальных исследований, несмотря на весьма обширный перечень, можно представить из совокупности следующих наиболее часто применяемых методов: всеобщие — диалектический; общенаучные — синтез, анализ, формально-логический (логический), системный подход, системно-структурный, дедукция, индукция, структурно-функциональный подход; частнонаучные — сравнительно-правовой, социологический (конкретно-социологический), статистический, исторический, формально-юридический, историко-правовой. Таким образом, методологическая основа современной уголовно-процессуальной науки имеет шаблонный характер и заключается в основном в диалектическом методе научного познания и исходящих от него классических общенаучных методах и подходах, а также частнонаучных методах социогуманитаристики. Последние при этом перекрывают все частноюридическое начало. Лишь отдельные работы по уголовному процессу содержат упоминания о чисто юридических методах (например, юридико-техническом), остальные сформированы путем слияния методов общенаучных либо иных наук. Вероятно, в этом есть определенная логика.

Что касается методологической основы конкретных уголовно-процессуальных исследований, то там не все обстоит благополучно. Зыбкость процесса научного познания избавляет современных исследователей от обязанности точного понимания и верного применения методов научного исследования. Становится практически нереальным выявление признаков того или иного метода научного познания в витиеватых и сложных текстах работ монографического характера. Дело осложняется отсутствием единого мнения относительно значения каждого из методов и их места в общей системе методов и в процессе познания в целом. В подобных условиях большинство авторов ограничивается упоминанием лишь части методов научного познания, происходит сплошная универсализация методологической основы уголовно-процессуальных исследований.

Изучение значительного массива работ монографического характера по уголовному процессу позволяет представить обобщенные результаты в виде отрицательных и положительных примеров. Начнем с отрицательных.

Так, в одной из работ, вероятно, следуя правилу «если не разграничивать методы научного познания между собой, вопросов будет меньше», при описании ме-

тодологической основы приводится следующая формулировка: «...комплекс общенаучных и специальных методов исследования: диалектический, исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, структурно-системный и другие методы научного исследования» (Угренинова 2018, 7). Как можно заметить, в этом «комплексе» смешались методы всеобщего, общенаучного, частнонаучного уровня, но специальные так и не были названы. Разумеется, это не единственные работы с такой методологической основой (Медведева 2018, 10).

Есть исследования, которые к общенаучным методам относят сравнительно-правовой — частнонаучный метод, а к частнонаучным, наоборот, общенаучные — формально-логический, системно-структурный (Машовец 2018, 15); указывают методы, которые не нашли отчетливого применения в работе (например, метод наблюдения (Никифоренко 2018, 10)); при описании методологической основы и путей применения конкретных методов обходят стороной отдельные из них, вероятно, не понимая как сущности, так и содержания соответствующих методов (например, структурно-функциональный (Нгуен 2018b, 9)).

Некоторые настолько увлекаются описанием методологической основы, что один и тот же метод указывают и как общенаучный, и как частнонаучный, например логический (Шишов 2019, 9). Другим авторам в методологической основе вместо исторического метода следовало бы указать на метод историко-правовой, поскольку в диссертации исследованы становление и развитие соответствующего законодательства (Карпушов 2018, 11). Третьи, несмотря на тематику исследования, уделяют методологической основе слабое внимание и ошибочно к методам юридической науки наряду с сравнительным правоведением относят такие, как системно-структурный (общенаучный метод), исторический (частнонаучный метод исторической науки (Зазулин 2018, 9)).

Имеются работы, в которых, несмотря на весьма наглядную демонстрацию применения методов научного познания, допущены достаточно стандартные ошибки. Вероятно, именно наглядность их отображения, которой так усердно избегают большинство исследователей, и привела к подобному последствию. За смелость приходится платить. В частности, в одной из диссертаций привлекает внимание тот факт, что автор отнес к специальным методам общенаучные (функциональный, системный, сравнительный) и частнонаучные (статистический, математический, конкретно-социологический, сравнительно-правовой) (Гуськова 2018, 10–11). В то же время при описании методов исследования на конкретных примерах и непосредственном их применении автором допущен ряд неточностей:

- применение метода аналогии сводится к сравнению содержания функции переводчика на территории РФ и на территории иностранных государств, а также сравнению моделей профессиональных переводчиков, сложившихся в различных правовых системах; в действительности в такой интерпретации речь должна идти о сравнительном методе, который, в свою очередь, уже был применен автором практически для этих же целей (для сравнения законодательства различных стран); в случае с аналогией следовало бы прибегнуть не к прямому сравнению, а к переносу умозаключений или наблюдений из одной сферы в другую, менее доступную;
- метод анализа использован для определения места функции переводчика в комплексе основных, вспомогательных и факультативных функций уго-

ловного процесса, хотя в отношении данного объекта должен был применяться системный подход; в то же время автор при описании «системного метода» указывает практически на тот же объект научного познания — функцию переводчика, ее место в системе других функций уголовного процесса.

Аналогичная систематизация методов и, соответственно, те же ошибки содержатся в другой диссертации (Царева 2018, 11).

Немалое количество неточностей обнаруживается еще в одной диссертации, начиная от наименований методов и групп методов, заканчивая их направлением применения в работе: указывается, что понятийный аппарат выработан исключительно методом абстрагирования, что в принципе невозможно; историко-правовой метод, необходимый для исследования уголовно-процессуального законодательства, подменяется чисто историческим методом; социологический метод, ошибочно указываемый специальным методом, неверно приводится как единственный метод для количественно-качественного анализа эмпирического материала, поскольку здесь следовало бы обратиться как минимум и к статистическому, и математическому методам, что подтверждается в тексте исследования, где приводятся количественные показатели результатов опроса и т. д. (Гарусов 2018, 8). Ухудшает ситуацию и то, что авторы зачастую копируют вместе с чужой методологической основой и их ошибки. Например, ошибки из предыдущей работы полностью перекочевали в исследование другого автора (Долгаев 2018, 9).

Очевидно, присутствуют и работы, методологическая основа которых может послужить в качестве положительного примера.

В одной из диссертаций, несмотря на ограниченный характер описания методологической основы, автором весьма верно объяснены и соответственно применены отдельные подходы и методы (Адаменко 2018, 10–11). Например, указывается, что деятельностный подход использован при разработке структуры и основных компонентов уголовно-процессуальной деятельности, а уже системный подход — при объяснении и характеристике связи компонентов уголовно-процессуальной деятельности. Здесь можно обнаружить четкое разграничение этих двух подходов.

Также имеются труды с верным пояснением применения иных методов научного познания: например, формально-юридический метод — формулирование авторского определения процессуальной самостоятельности следователя, выявление его признаков, толкование содержания правовых предписаний (Огородов 2017, 9); метод моделирования — формулирование модели решения задач, поставленных перед судом на завершающем этапе производства в суде первой инстанции (Разяпова 2018, 8); формально-юридический метод — анализ содержания текстов нормативно-правовых актов, регулирующих порядок реализации субъективных прав обвиняемым в уголовно-процессуальных правоотношениях (Желева 2018, 8); методы дедукции и индукции — рассмотрение динамики уголовно-процессуальных отношений, связанных с избранием, применением, изменением и отменой меры пресечения в виде присмотра (Ерофеева 2018, 8); формально-логический метод — анализ элементов понятия и значения прекращения уголовного дела или прекращения уголовного преследования (Ченцов 2018, 9).

Несмотря на общие вопросы к методологической основе, ряд авторов отличился основательностью при описании отдельных методов. Например, в одной ра-

боте с весьма усеченным описанием методологической основы, в том числе без упоминания специальных методов, весьма верно приведены общенаучные и частнонаучные методы исследования (Коновалов 2018, 7), в другой — без какого-либо разграничения достаточно солидно охарактеризован каждый из использованных методов (Потапов 2019, 9–10).

Есть диссертации, в которых авторы не прибегали к диалектическому методу как всеобщему, заменяя его системным подходом (Козубенко 2018, 14; Нгуен 2018а, 9).

Наличие специальных методов, как уже было отмечено, указывает на то, что в соответствующей области научного знания имеются свойственные только ей методы научного познания. В паспорте научной специальности 12.00.09 ничего не говорится о специальных методах. Так, в нем приводятся принципы: развития предмета исследования, его логической определенности, исторической конкретности и диалектической связи между логическим и историческим способами познания, системности и всесторонности исследования; общенаучные подходы: системный, генетический, деятельностный; методы анализа и синтеза, теоретического моделирования, культурно-исторического анализа, исторической реконструкции, аналогии, экстраполяции, юридической интерпретации и другие исследовательские средства современной социогуманитаристики<sup>1</sup>, якобы образующие методы уголовно-процессуальных исследований.

Также в десятках изученных диссертаций не обнаружены соответствующие специальные методы, если не говорить о тех, которые именуется так ошибочно, а на самом деле при их упоминании указываются частнонаучные или даже общенаучные. Например, к специальным методам относят системный подход (является общенаучным), статистический, математический (являются частнонаучными (Царева 2018, 11)), функциональный подход, системный, сравнительный (выступают общенаучными), статистический, математический, конкретно-социологический (выступают частнонаучными (Гуськова 2018, 10–11)). И таких примеров множество. Уголовно-процессуальная наука так и не разработала соответствующих специальных методов научного познания, которые относятся исключительно к ней самой. Разумеется, такие попытки были. Например, «анализ материалов судебно-следственной практики» зачастую относят к якобы специальным методам, однако это лишь разновидность такого общенаучного метода, как анализ. Некоторые меняют формулировку и указывают на «изучение материалов судебно-следственной практики» в качестве специального метода, но от этого сущность не меняется, метод остается одним из видов анализа. До настоящего времени каких-либо весомых предложений относительно специальных методов так и не поступило. Вероятно, уголовно-процессуальная наука их и не содержит. По крайней мере, ее текущее состояние не демонстрирует их наличия. В большинстве случаев уголовно-процессуальная специфика лишь накладывается на общенаучные и частнонаучные методы научного познания.

Несмотря на то что мы столкнулись с отсутствием четко структурированной системы методов уголовно-процессуальной науки, а также совокупности специ-

---

<sup>1</sup> Паспорт научной специальности 12.00.09 «Уголовный процесс». Дата обращения 10 апреля, 2020. <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=18&name=2192110001&f=1094>.

альных методов научного познания, говорить об отсутствии методологии уголовно-процессуальной науки нельзя. Это объясняется следующим.

Во-первых, отсутствие специальных методов не свидетельствует о полном отсутствии методов науки. Об этом же говорят наиболее общие и устойчивые условия применения методов научного познания:

- каждый метод применяется не изолированно;
- ни один метод не является панацеей;
- в зависимости от конкретных условий каждый метод модифицируется;
- методы могут переноситься в различные сферы;
- любой метод используется эффективно только в его целостности (Липчиу, Липчиу 2013, 76–79).

Тем самым любой метод, будь то общенаучный или частнонаучный, в каждой науке, в том числе уголовно-процессуальной, имеет специфику и применяется по-своему. Это отчетливо проявляется, например, когда в отдельном уголовно-процессуальном исследовании используется общенаучный (например, функциональный — при исследовании функций уголовного процесса) или же частнонаучный (например, сравнительно-правовой — при сравнении уголовно-процессуального законодательства разных исторических периодов или разных государств) метод. Отсутствие специальных методов может компенсироваться за счет помещения специального смысла в общенаучные и частнонаучные методы. Это происходит по аналогии с восполнением уголовно-процессуальной науки различными общими и частными теориями (среди которых теории познания, отражения, информации, функционализма, дифференциации, рисков и т. д.).

Во-вторых, методология больше чем просто совокупность методов или учение о методе. Методология науки есть учение об организации научной деятельности, она представляет собой своего рода путь научного познания, стратегию решения научной проблемы. Методология демонстрирует то, как происходит научное исследование. Так называемая внутринаучная рефлексия, которая, по сути, и есть методология, показывает, что происходит внутри каждой науки и каждого исследования. Именно с помощью нее автор указывает на то, чем его путь отличается от другого пути научного познания, и здесь же можно проследить соответствие полученных им результатов критериям научности. Тем самым в каждом исследовании имеется собственная методология, но при этом есть и универсальная для всей науки, например уголовно-процессуальной. Методология уголовно-процессуальной науки, обусловленная уголовно-процессуальной деятельностью по применению уголовно-процессуального закона, определяет всю парадигму этой науки. Специфика этой методологии исходит из закономерностей уголовно-процессуальных правоотношений, уголовно-процессуальной деятельности и развития уголовно-процессуального закона. Тем самым такой путь научного познания становится уникальным и непохожим ни на один другой. Объект и предмет уголовно-процессуальной науки определяют ее методологию, и наоборот. Вопрос лишь в уровнях методологии. В действительности мы можем сталкиваться с методологией уровня методов (примитивный уровень — используются различные методы без понимания не только их значения, но и места в исследовании), уровня подражания (средний уровень — автор экстраполирует уже разработанный путь научного познания

на собственное исследование) и уровня соиздания (высший уровень — автор от постановки научной проблемы до ее разрешения прокладывает собственный путь научного познания).

Существуют различные варианты построения научного исследования. А. М. Новиков и Д. А. Новиков предлагают выстраивать указанный «путь» в виде универсальной «схемы методологии», которая включает в себя:

- характеристики деятельности (особенности, принципы, условия, нормы деятельности);
- логическую структуру деятельности (субъект, объект, предмет, формы, средства, методы, результат деятельности);
- временную структуру деятельности (фазы, стадии, этапы деятельности) (Новиков, Новиков 2007, 24).

Как можно заметить, такая методология в самом широком смысле включает в себя и объект, и предмет, и методы деятельности. Насколько эта «схема» универсальна и применима для уголовно-процессуальной науки, покажет конкретное исследование в области науки уголовного процесса. На этом этапе лишь обозначим, что указанная «схема методологии» как минимум способна продемонстрировать путь научного исследования. Покажем на примере логической структуры: субъект — лицо, обнаружившее научную проблему, выделяет в ней определенный объект, а в объекте — предмет (закономерности объекта), определяет формы, средства и методы изучения избранного предмета и применяет их, а далее получает результат — решение задач и достижение цели научного исследования. Более кратко это выглядит следующим образом: постановка научной проблемы — выдвижение гипотез — применение методов научного познания для проверки гипотез — получение научно обоснованного результата — применение результата на практике. Подобный исследовательский сценарий с определенными изъятиями и дополнениями уже лег в основу множества фундаментальных трудов по уголовному процессу (см., напр.: Поляков 2002; Головкин 2003). Такая же схема применялась и в современных исследованиях (см., напр.: Андреева и др. 2018; Андреева, Трубникова 2019; и др.).

Не меньшее значение должно отводиться и характеристике деятельности, и временной структуре. Например, А. Ф. Лубин, помимо использования убедительной логической структуры, весьма наглядно и успешно продемонстрировал временную структуру криминалистического исследования механизма преступной деятельности, обозначив три этапа исследования:

- работа по изучению практики расследования различных видов и групп преступлений с упором на гипотезу о том, что криминалистические характеристики применяются некорректно;
- разработка гипотезы о методологической уязвимости научного подхода к формированию криминалистических характеристик преступной деятельности;
- разработка общенаучной базы исследования, формирование и апробирование авторской модели механизма преступной деятельности, построение методологической программы ее исследования и т. д. (Лубин 1997, 11).

Временная структура, как, впрочем, и характеристика научного исследования, — вещь сугубо авторская, индивидуальная. Логическая структура исследования также уникальна, однако у нее есть и те признаки, которые могут быть универсальны для всей уголовно-процессуальной науки. В частности, проектирование исследования, концептуализация и моделирование исследования, конструирование исследования, проведение исследования, применение результатов исследования могут относиться к любому серьезному исследованию. Наполнение же индивидуально. Именно степень погружения в собственное исследование указывает на уровень методологии.

Данная «схема методологии» не претендует на безусловность и исключительность. Однако имеются и преимущества: она позволяет проследить авторский путь научного исследования, начиная от формирования предпосылок исследования и постановки проблемы и заканчивая применением авторской модели решения научной проблемы на практике; она может быть универсализована. Кроме этого, в указанной схеме прослеживается, на каком этапе применяется тот или иной метод научного познания.

Таким образом, приближаясь к последнему вопросу, следует заявить, что имеющаяся методологическая основа уголовно-процессуальной науки, несмотря на ее дефектный и ограниченный характер, включая несформированность специальных методов, не указывает на отсутствие самой уголовно-процессуальной науки. На ее отсутствие не указывают и ошибки, допускаемые учеными-процессуалистами при формулировании методологической основы. Об этом говорят лишь результаты, к которым приходят исследователи, а также путь научного познания и используемые методы. В этом плане выступает справедливо, что методология уголовно-процессуальной науки, да и в целом юридической науки, должна сводиться главным образом к применению в целях научного познания, с одной стороны — методов социально-гуманитарных наук, с другой — количественных методов. Данное обстоятельство объясняется следующим: 1) общественные отношения и общественное поведение лежат в основе предмета уголовно-процессуальных и в целом юридических исследований, а это уже социально-гуманитарная сфера; 2) описательные методы не могут привести к объективным, достоверным, проверяемым, а самое главное — к новым знаниям по результатам исследования (действительность в виде правила «текст рождает текст и ничего более» не имеет будущего); 3) эмпирические методы придают результатам исследований обоснованность, убедительность и определяют ценность получаемых результатов. Об этом свидетельствуют и набор наиболее часто используемых в уголовно-процессуальных исследованиях методов научного познания, и прошедшее проверку утверждение, согласно которому юридическая наука есть только там, где для исследования социально-правовых явлений и процессов используются социологический подход и эмпирические методы (М. Вебер, И. Бентам, Р. Познер, В. Н. Кудрявцев и др.).

Сплошное повествование не способствует ни решению исследовательских задач, ни достижению цели. Достаточно обратиться к работам, в которых нет ни постановки проблемы с обращением к показателям объективной действительности, ни последующего решения с применением количественных данных, полученных из статистики, результатов опроса, математического многомерного анализа и др. Выводы, полученные таким образом, неубедительны, оставляют сомнения отно-

сительно их достоверности, получаемые знания статичны и неverifiedируемы. Подобные знания не отвечают критериям научности, а, следовательно, область, в которой они образуются, нельзя именовать наукой. Это относится как к уголовно-процессуальной науке, так и ко всей юриспруденции. Обратим внимание на принципиальные условия признания и сохранения научности уголовно-процессуальной области знаний, важные для исследователей:

- следует четко ориентироваться в объекте, предмете и методах всей уголовно-процессуальной науки и собственного исследования, знать, какой именно метод научного познания пригоден для избранного предмета исследования и приводит к конкретному результату;
- избегать теоретизации исследования и дублирования уже имеющихся в уголовно-процессуальной науке результатов;
- избирать предмет исследования либо на стыке с другими науками, в том числе естественными, либо с постоянным обращением к ним с целью исключения изолированности получаемых выводов и предложений;
- стремиться к выявлению и изучению закономерностей объекта уголовно-процессуального исследования во взаимосвязи с экономическими, социальными, политическими и иными явлениями, процессами и институтами;
- применять методы, соответствующие объекту и предмету исследования, с упором на те, которые позволяют произвести количественную характеристику изучаемых явлений, процессов, институтов;
- стремиться к обнаружению и разработке специальных методов уголовно-процессуальной науки, которые до настоящего времени не имеют соответствующего очертания.

Разумеется, нельзя заявить, что уголовно-процессуальная или даже вся юридическая наука исчезнет в случае несоблюдения обозначенных условий. Однако отсутствие методологических ориентиров и установок вполне может привести к выхолащиванию любой области научного знания и в конечном счете к оскудению результатов проводимых исследований.

### 3. Выводы

Методологическая основа современной уголовно-процессуальной науки имеет шаблонный характер и содержит дефекты. Набор таких ошибок и неточностей демонстрирует, с одной стороны, слаборазвитость самой методологии уголовно-процессуальной науки, с другой — недостаточное внимание авторов к ее формулированию и применению конкретных методов. В уголовно-процессуальных исследованиях прослеживается непонимание не только места и значения каждого метода научного познания для конкретного исследования, но и общей классификации методов и истинного смысла методологии исследования. Различные упущения и противоречия происходят в том числе от смешения уровня методов научного познания.

Методологию уголовно-процессуальной науки следует понимать как результат внутринаучной рефлексии организации самой науки уголовного процесса.

Подобное толкование предполагает значительную корректировку устоявшегося подхода к методологической основе. Методы научного познания в уголовно-процессуальной науке — это лишь часть методологии, с помощью которой происходит изучение закономерностей уголовно-процессуальной деятельности по применению уголовно-процессуального закона для разрешения уголовно-правового спора. Разграничение методологии необходимо проводить на трех уровнях: методов, подражания и созидания. Современное состояние методологии уголовно-процессуальной науки сводится к применению методов социально-гуманитарных наук и количественных методов.

Универсальная схема методологии уголовно-процессуального исследования такова: постановка научной проблемы — выдвижение гипотез — применение методов научного познания для проверки гипотез — получение научно обоснованного результата — применение результата на практике. Логическими этапами исследования выступают проектирование, концептуализация и моделирование, конструирование, проведение, применение результатов исследования.

Для признания и сохранения научности уголовно-процессуальной области знаний следует четко ориентироваться в объекте, предмете и методах всей уголовно-процессуальной науки и собственного исследования, а также учитывать ряд других методологических установок и условий.

## Библиография

- Адаменко, Игорь Е. 2018. «Уголовно-процессуальная деятельность: системообразующие основания и компоненты». Дис. ... д-ра юрид. наук, Нижегородская академия МВД России.
- Андреева, Ольга И., Виктор Н. Григорьев, Олег А. Зайцев, Татьяна В. Трубникова. 2018. «Злоупотребление правом, его предупреждение и пресечение в уголовном процессе России: некоторые итоги исследования». *Всероссийский криминологический журнал* 12.6: 914–924. [https://doi.org/10.17150/2500-4255.2018.12\(6\).914-924](https://doi.org/10.17150/2500-4255.2018.12(6).914-924).
- Андреева, Ольга И., Татьяна В. Трубникова. 2019. «Принятие судом решения о наличии в деянии лица злоупотребления правом и его последствия». *Вестник Томского государственного университета* 438: 194–200. <https://doi.org/10.17223/15617793/438/26>.
- Беляев, Максим В. 2019. «Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика». Дис. ... д-ра юрид. наук, Университет прокуратуры Российской Федерации.
- Винокуров, Лев В. 2019. «Процессуальные основы взаимоотношений участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и суда на стадии предварительного расследования». Дис. ... канд. юрид. наук, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова.
- Гарусов, Андрей В. 2018. «Оценка показаний участников уголовного судопроизводства, заинтересованных в исходе дела». Дис. ... канд. юрид. наук, Санкт-Петербургский университет МВД России.
- Головкин, Леонид В. 2003. «Альтернативы уголовному преследованию как форма процессуальной дифференциации: современные тенденции развития». Дис. ... д-ра юрид. наук, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова.
- Гуськова, Анна В. 2018. «Функция переводчика в уголовном процессе». Дис. ... канд. юрид. наук, Нижегородская академия МВД России.
- Долгаев, Виктор В. 2018. «Протоколы следственных действий и иные документы как источники доказательств в уголовном судопроизводстве». Дис. ... канд. юрид. наук, Санкт-Петербургский университет МВД России.
- Ерофеева, Виктория А. 2018. «Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым в уголовном судопроизводстве». Дис. ... канд. юрид. наук, Академия управления МВД России.

- Желева, Ольга В. 2018. «Злоупотребление обвиняемым субъективными правами в ходе предварительного расследования: понятие, виды и пути его преодоления». Автореф. дис. ... канд. юрид. наук, Национальный исследовательский Томский государственный университет.
- Зазулин, Анатолий И. 2018. «Правовые и методологические основы использования цифровой информации в доказывании по уголовному делу». Дис. ... канд. юрид. наук, Уральский государственный юридический университет.
- Зайцев, Олег А., Павел С. Пастухов. 2019. «Формирование новой стратегии расследования преступлений в эпоху цифровой трансформации». *Вестник Пермского университета. Юридические науки* 46: 752–777. <https://doi.org/10.17072/1995-4190-2019-46-752-777>.
- Карпушов, Михаил А. 2018. «Правовое обеспечение представительства в досудебном уголовном судопроизводстве». Дис. ... канд. юрид. наук, Московский университет МВД России им. В. Я. Кикотя.
- Козубенко, Юрий В. 2018. «Уголовно-процессуальные аспекты межотраслевого механизма уголовно-правового регулирования». Дис. ... д-ра юрид. наук, Уральский государственный юридический университет.
- Коломеец, Елена В. 2019. «Использование прокурором средств реагирования в досудебном производстве». Дис. ... канд. юрид. наук, Университет прокуратуры Российской Федерации.
- Коновалов, Сергей Г. 2018. «Элементы германской модели досудебного производства в уголовном процессе постсоветских государств». Дис. ... канд. юрид. наук, Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА).
- Кунашев, Маррат А. 2019. «Усмотрение следователя в уголовном судопроизводстве». Дис. ... канд. юрид. наук, Московский университет МВД России им. В. Я. Кикотя.
- Кунев, Денис А. 2019. «Противодействие перемещению преступных активов за рубеж и их возврат в российскую федерацию: уголовно-процессуальные аспекты». Дис. ... канд. юрид. наук, Московский государственный институт международных отношений (университет).
- Кушнерев, Вячеслав И. 2019. «Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства в нормах, регулирующих процессуальные сроки в досудебном производстве». Дис. ... канд. юрид. наук, Академия управления МВД России.
- Липчиу, Нина В., Кирилл И. Липчиу. 2013. *Методология научного исследования*. Краснодар: КубГАУ.
- Литвин, Илья И. 2018. «Современные технические средства и проблемы их применения в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства». Дис. ... канд. юрид. наук, Уральский государственный юридический университет.
- Логинов, Николай А. 2019. «Обеспечение права на защиту в стадии возбуждения уголовного дела в Российской Федерации и иных государствах — членах СНГ». Дис. ... канд. юрид. наук, Московский государственный институт международных отношений (университет).
- Лубин, Александр Ф. 1997. «Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности». Дис. ... д-ра юрид. наук, Нижегородский юридический институт МВД России.
- Машовец, Асия О. 2018. «Теоретическая модель правовой организации судебного следствия в уголовном процессе Российской Федерации». Дис. ... д-ра юрид. наук, Уральский государственный юридический университет.
- Медведева, Мария О. 2018. «Уголовно-процессуальная форма информационных технологий: современное состояние и основные направления развития». Дис. ... канд. юрид. наук, Московский университет МВД России им. В. Я. Кикотя.
- Нгуен, Ван Тиен. 2018а. «Возмещение вреда, причиненного преступлением, в досудебном производстве: сравнительно-правовое исследование по материалам Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам». Автореф. дис. ... канд. юрид. наук, Московский университет МВД России им. В. Я. Кикотя.
- Нгуен, Тхи Нгок Иен. 2018б. «Доказательства и доказывание в уголовном процессе социалистической Республики Вьетнам и Российской Федерации: сравнительно-правовое исследование». Дис. ... канд. юрид. наук, Московский университет МВД России им. В. Я. Кикотя.
- Никифоренко, Юлия Л. 2018. «Осуществление уголовного преследования в упрощенных формах: доктрина, законодательная техника и правоприменительная практика». Дис. ... канд. юрид. наук, Нижегородская академия МВД России.

- Новиков, Александр М., Дмитрий А. Новиков. 2007. *Методология*. М.: СИНТЕГ.
- Огородов, Антон Н. 2017. «Процессуальная самостоятельность следователя в уголовном судопроизводстве». Дис. ... канд. юрид. наук, Университет прокуратуры Российской Федерации.
- Ожегов, Сергей И. 2010. *Толковый словарь русского языка*. 26-е изд., испр. и доп. М.: Оникс; Мир и Образование.
- Писаревский, Илья И. 2019. «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе». Дис. ... канд. юрид. наук, Национальный исследовательский Томский государственный университет.
- Поляков, Михаил П. 2002. «Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности». Дис. ... д-ра юрид. наук, Нижегородская академия МВД России.
- Попова, Людмила В. 2019. «Особенности уголовно-процессуального регулирования досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности». Дис. ... канд. юрид. наук, Волгоградская академия МВД России.
- Потапов, Денис В. 2019. «Проблемы взаимодействия следователя, руководителя следственного органа и прокурора в досудебном производстве по уголовному делу». Дис. ... канд. юрид. наук, Академия управления МВД России.
- Разяпова, Лилия М. 2018. «Деятельность суда после провозглашения решения, завершающего рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции». Автореф. дис. ... канд. юрид. наук, Уральский государственный юридический университет.
- Розенталь, Марк М., Павел Ф. Юдин. 1963. *Философский словарь*. М.: Издательство политической литературы.
- Симагина, Наталья А. 2019. «Меры пресечения и обстоятельства, учитываемые при их избрании (теория и современная практика)». Дис. ... канд. юрид. наук, Московский государственный институт международных отношений (университет).
- Соловьев, Сергей А. 2019. «Благоприятствование защите как процессуальный механизм обеспечения равенства сторон в уголовном судопроизводстве России». Дис. ... канд. юрид. наук, Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА).
- Стойко, Николай Г. 2009. «Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем». Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук, Санкт-Петербургский государственный университет.
- Стрелкова, Юлия В. 2018. «Вердикт присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве: теоретические основы и правоприменительная практика». Дис. ... канд. юрид. наук, Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА).
- Угренинова, Анна М. 2018. «Подсудность в уголовном процессе». Дис. ... канд. юрид. наук, Уральский государственный юридический университет.
- Фролов, Иван Т. (ред.) 2001. *Философский словарь*. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Республика.
- Царева, Юлия В. 2018. «Залог как мера пресечения в уголовном процессе России: доктрина, юридическая техника, правоприменительная практика». Дис. ... канд. юрид. наук, Нижегородская академия МВД России.
- Ченцов, Виталий В. 2018. «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа: теория, законодательство, правоприменение». Дис. ... канд. юрид. наук, Академия управления МВД России.
- Шишов, Виктор В. 2019. «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в досудебном производстве». Дис. ... канд. юрид. наук, Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя.
- Щедровицкий, Георгий П., Вадим М. Розин, Никита Г. Алексеев, Нелли И. Непомнящая. 1992. *Педагогика и логика*. М.: Касталь.

Статья поступила в редакцию 27 июля 2020 г.;  
рекомендована к печати 10 декабря 2021 г.

Контактная информация:

Афанасьев Алексей Юрьевич — канд. юрид. наук; afanasev\_alexey@bk.ru

## Methodological basis for criminal procedure researches

A. Yu. Afanasyev

Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of the Interior of the Russian Federation,  
3, Ankudinovskoye shosse, Nizhny Novgorod, 603950, Russian Federation  
Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,  
23, pr. Gagarina, Nizhny Novgorod, 603950, Russian Federation

**For citation:** Afanasyev, Alexey Yu. 2022. “Methodological basis for criminal procedure researches”. *Vestnik of Saint Petersburg University. Law* 1: 46–69. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2022.103> (In Russian)

Modern criminal procedure science contains many outstanding issues, both theoretical and methodological. To date, the methodology of criminal procedure research, and in general the whole of criminal procedure science, remains unrecognized. Most procedural scientists have little focus in research, both in the object and subject of the study, and in the methodological basis. The main difficulties are caused by incorrect understanding of the methodology of the study. The existing in the field work of criminal procedure confirms not only the narrow approach in the understanding of methodology, but also the error in the interpretation and application of scientific knowledge methods. This situation is mainly based on the lack of formalization of methods of criminal procedure science and limited intra-scientific reflection. In this regard, it is necessary to reassess established methodological values and traditions and to offer a reasoned view of the methodology of criminal procedure science. The article provides an idea of the methodology of science and undertakes a critical analysis of the methodological basis of research in criminal procedure science. As a result of the audit, the author's proposals are formulated on the universal scheme of methodology and system of methods of criminal procedure study, as well as the logical stages of criminal procedure study. The author concludes that it is necessary to understand methodology as a way to obtain scientific knowledge, as a result of intrascientific reflection on the organization of their own scientific activities, the universality of popular and private scientific methods of research and their replenishment by criminal procedure science. In addition, the conclusion is made on the scientific nature of the criminal procedure field of knowledge. The proposals in the article may form the basis of further developments in the field of criminal proceedings and may also serve as recommendations in the formulation of the methodological basis for research.

*Keywords:* methodology, criminal procedure science, criteria of science, methods of research, scientific knowledge, patterns, reflection.

## References

- Adamenko, Igor' E. 2018. “Criminal procedure: Systemically important grounds and components”. Dr. Sci. diss., Nizhegorodskaya akademiya MVD Rossii. (In Russian)
- Andreeva, Olga I., Viktor N. Grigor'ev, Oleg A. Zaitsev, Tat'iana V. Trubnikova. 2018. “The abuse of law, its prevention and suppression in the criminal process of Russia: Some results of the study”. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal* 12.6: 914–924. [https://doi.org/10.17150/2500-4255.2018.12\(6\).914-924](https://doi.org/10.17150/2500-4255.2018.12(6).914-924). (In Russian)
- Andreeva, Olga I., Tat'iana V. Trubnikova. 2019. “The adoption by the court of a decision on the presence in the act of a person of abuse of law and its consequences”. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* 438: 194–200. <https://doi.org/10.17223/15617793/438/26>. (In Russian)
- Beliaev, Maksim V. 2019. “Judicial decisions in the Russian criminal process: Theoretical foundations, legislation and practice”. Dr. Sci. diss., Universitet prokuratury Rossiiskoi Federatsii. (In Russian)

- Chentsov, Vitalii V. 2018. "Termination of a criminal case or criminal prosecution with a court fine: Theory, legislation, enforcement". PhD diss., Akademiia upravleniia MVD Rossii. (In Russian)
- Dolgaev, Viktor V. 2018. "Records of investigative actions and other documents as sources of evidence in criminal proceedings". PhD diss., Sankt-Peterburgskii universitet MVD Rossii. (In Russian)
- Erofeeva, Viktoriia A. 2018. "Supervision of a minor suspect accused of criminal proceedings". PhD diss., Akademiia upravleniia MVD Rossii. (In Russian)
- Frolov, Ivan T. (ed.) 2001. *Philosophical Dictionary*. 7<sup>th</sup> ed., rev. and enlarged. Moscow, Respublika Publ. (In Russian)
- Garusov, Andrei V. 2018. "Assessment of the testimony of participants in criminal proceedings interested in the outcome of the case". PhD diss., Sankt-Peterburgskii universitet MVD Rossii. (In Russian)
- Golovko, Leonid V. 2003. "Alternatives to criminal prosecution as a form of procedural differentiation: Current development trends". Dr. Sci. diss., Moskovskii gosudarstvennyi universitet im. M. V. Lomonosova. (In Russian)
- Gus'kova, Anna V. 2018. "The function of a translator in criminal proceedings". PhD diss., Nizhegorodskaiia akademiia MVD Rossii. (In Russian)
- Karpushov, Mikhail A. 2018. "Legal representation in pre-trial criminal proceedings". PhD diss., Moskovskii universitet MVD Rossii im. V. Ia. Kikotia. (In Russian)
- Kolomeets, Elena V. 2019. "Use by the prosecutor of means of response in pre-trial proceedings". PhD diss., Universitet prokuratury Rossiiskoi Federatsii. (In Russian)
- Konovalov, Sergei G. 2018. "Elements of the German model of pre-trial proceedings in the criminal proceedings of the post-Soviet states". PhD diss., Moskovskii gosudarstvennyi iuridicheskii universitet im. O. E. Kutafina (MGIUa). (In Russian)
- Kozubenko, Iurii V. 2018. "Criminal procedure aspects of the intersectoral mechanism of criminal law regulation". Dr. Sci. diss., Ural'skii gosudarstvennyi iuridicheskii universitet. (In Russian)
- Kunashv, Marrat A. 2019. "Investigator's discretion in criminal proceedings". PhD diss., Moskovskii universitet MVD Rossii im. V. Ia. Kikotia. (In Russian)
- Kunev, Denis A. 2019. "Countering the transfer of criminal assets abroad and their return to the Russian Federation: Criminal procedural aspects". PhD diss., Moskovskii gosudarstvennyi institut mezhdunarodnykh otnoshenii (universitet). (In Russian)
- Kushnerev, Viacheslav I. 2019. "The implementation of the principle of a reasonable time of criminal proceedings in the rules governing the procedural time in pre-trial proceedings". PhD diss., Akademiia upravleniia MVD Rossii. (In Russian)
- Lipchii, Nina V., Kirill I. Lipchii. 2013. *Scientific research methodology*. Krasnodar, KubGAU Publ. (In Russian)
- Litvin, Il'ia I. 2018. "Modern technical means and the problems of their use in proving at the pre-trial stages of criminal proceedings". PhD diss., Ural'skii gosudarstvennyi iuridicheskii universitet. (In Russian)
- Loginov, Nikolai A. 2019. "Ensuring the right to defense at the stage of criminal proceedings in the Russian Federation and other CIS member states". PhD diss., Moskovskii gosudarstvennyi institut mezhdunarodnykh otnoshenii (universitet). (In Russian)
- Lubin, Aleksandr F. 1997. "The methodology of the forensic investigation of the mechanism of criminal activity". Dr. Sci. diss., Nizhegorodskii iuridicheskii institut MVD Rossii. (In Russian)
- Mashovets, Asiiia O. 2018. "Theoretical model of the legal organization of judicial investigation in the criminal process of the Russian Federation". Dr. Sci. diss., Ural'skii gosudarstvennyi iuridicheskii universitet. (In Russian)
- Medvedeva, Mariia O. 2018. "The criminal procedure form of information technologies: The modern state and the main directions of development". PhD diss., Moskovskii universitet MVD Rossii im. V. Ia. Kikotia. (In Russian)
- Nguyen, Van Tien. 2018a. "Compensation for damage caused by a crime in pre-trial proceedings: A comparative legal study based on materials from the Russian Federation and the Socialist Republic of Vietnam". PhD abstract, Moskovskii universitet MVD Rossii im. V. Ia. Kikotia. (In Russian)
- Nguyen, Thi Ngoc Yen. 2018b. "Evidence and evidence in the criminal proceedings of the socialist Republic of Vietnam and the Russian Federation: A comparative legal study". PhD diss., Moskovskii universitet MVD Rossii im. V. Ia. Kikotia. (In Russian)

- Nikiforenko, Iuliia L. 2018. "Summary prosecutions: Doctrine, legislation and law enforcement". PhD diss., Nizhegorodskaia akademiia MVD Rossii. (In Russian)
- Novikov, Aleksandr M., Dmitrii A. Novikov. 2007. *Methodology*. Moscow, SINTEG Publ. (In Russian)
- Ogorodov, Anton N. 2017. "Procedural independence of the investigator in criminal proceedings". PhD diss., Universitet prokuratury Rossiiskoi Federatsii. (In Russian)
- Ozhegov, Sergei I. 2010. *Explanatory Dictionary of the Russian Language*. 26<sup>th</sup> ed., rev. and add. Moscow, Oniks Publ.; Mir i Obrazovanie Publ. (In Russian)
- Pisarevskii, Il'ia I. 2019. "The validity and motivation of the verdict in the Russian criminal process". PhD diss., Natsional'nyi issledovatel'skii Tomskii gosudarstvennyi universitet. (In Russian)
- Poliakov, Mikhail P. 2002. "Criminal procedure interpretation of the results of operational investigative activities". Dr. Sci. diss., Nizhegorodskaia akademiia MVD Rossii. (In Russian)
- Popova, Liudmila V. 2019. "Features of the criminal procedural regulation of pre-trial criminal proceedings on economic crimes committed in the field of entrepreneurial activity". PhD diss., Volgogradskaia akademiia MVD Rossii. (In Russian)
- Potapov, Denis V. 2019. "Problems of interaction between the investigator, the head of the investigative body and the prosecutor in pre-trial proceedings in a criminal case". PhD diss., Akademiia upravleniia MVD Rossii. (In Russian)
- Raziapova, Liliia M. 2018. "The activity of the court after the proclamation of the decision completing the criminal case in the court of first instance". PhD abstract, Ural'skii gosudarstvennyi iuridicheskii universitet. (In Russian)
- Rozental', Mark M., Pavel F. Iudin. 1963. *Philosophical Dictionary*. Moscow, Politicheskaiia literatura Publ. (In Russian)
- Shchedrovitskii, Georgii P., Vadim M. Rozin, Nikita G. Alekseev, Nelli I. Nepomnyashchaya. 1992. *Pedagogy and logic*. Moscow, Kastal' Publ. (In Russian)
- Shishov, Viktor V. 2019. "Termination of a criminal case or prosecution in connection with the imposition of a criminal law measure in the form of a court fine in pre-trial proceedings". PhD diss., Moskovskii universitet MVD Rossii im. V. Ia. Kikotia. (In Russian)
- Simagina, Natal'ia A. 2019. "Preventive measures and circumstances taken into account when they are elected (theory and modern practice)". PhD diss., Moskovskii gosudarstvennyi institut mezhdunarodnykh otnoshenii (universitet). (In Russian)
- Solov'ev, Sergei A. 2019. "Fostering defense as a procedural mechanism for ensuring equality of arms in criminal proceedings in Russia". PhD diss., Moskovskii gosudarstvennyi iuridicheskii universitet im. O. E. Kutafina (MGIuA). (In Russian)
- Stoiko, Nikolai G. 2009. "The criminal process of Western states and Russia: A comparative theoretical and legal study of the Anglo-American and Romano-German legal systems". Dr. Sci. abstract, Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi universitet. (In Russian)
- Strelkova, Iuliia V. 2018. "Jury verdict in criminal proceedings: Theoretical foundations and law enforcement practice". PhD diss., Moskovskii gosudarstvennyi iuridicheskii universitet im. O. E. Kutafina (MGIuA). (In Russian)
- Tsareva, Iuliia V. 2018. "Pledge as a preventive measure in the criminal process of Russia: Doctrine, legal technique, law enforcement practice". PhD diss., Nizhegorodskaia akademiia MVD Rossii. (In Russian)
- Ugreninova, Anna M. 2018. "Jurisdiction in criminal proceedings". PhD diss., Ural'skii gosudarstvennyi iuridicheskii universitet. (In Russian)
- Vinokurov, Lev V. 2019. "The procedural basis for the relationship of participants in criminal proceedings by the prosecution and the court at the stage of preliminary investigation". PhD diss., Moskovskii gosudarstvennyi universitet im. M. V. Lomonosova. (In Russian)
- Zaitsev, Oleg A., Pavel S. Pastukhov. 2019. "Formation of a new crime investigation strategy in the era of digital transformation". *Vestnik Permskogo universiteta. Iuridicheskie nauki* 46: 752–777. <https://doi.org/10.17072/1995-4190-2019-46-752-777>. (In Russian)
- Zazulin, Anatolii I. 2018. "The legal and methodological basis for the use of digital information in evidence in a criminal case". PhD diss., Ural'skii gosudarstvennyi iuridicheskii universitet. (In Russian)

Zheleva, Olga V. 2018. "Abuse of the accused's subjective rights during the preliminary investigation: The concept, types and ways of overcoming it". PhD abstract, Natsional'nyi issledovatel'skii Tomskii gosudarstvennyi universitet. (In Russian)

Received: July 27, 2020  
Accepted: December 10, 2021

Author's information:

*Alexey Yu. Afanasyev* — PhD in Law; afanasev\_alexey@bk.ru