

Новые тенденции и особенности развития системы гражданского процессуального права Китая*

Нань Гун

Шанхайский университет права и политики,
Китайская Народная Республика, 200333, Шанхай, район Ципу, пр. Вэйцинсун, 7989
Хэйлунцзянский университет,
Китайская Народная Республика, 150080, Харбин, район Наньган, пр. Сюйфу, 74

Для цитирования: Нань, Гун. 2020. «Новые тенденции и особенности развития системы гражданского процессуального права Китая». *Вестник Санкт-Петербургского университета. Право* 1: 192–206. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2020.114>

Поправки к Гражданскому процессуальному кодексу КНР 2012 г. и Разъяснение Верховного народного суда КНР о применении отдельных положений ГПК КНР 2014 г. представляют собой еще один шаг на пути модернизации гражданского процессуального права Китая, направленной на создание справедливой, эффективной, авторитетной судебной системы. Генеральный секретарь КНР Си Цзиньпин выдвинул следующее требование к работе народных судов: «Приложить все усилия, чтобы люди почувствовали в каждом конкретном деле справедливость и правду», — таковы цель борьбы и стратегическая задача работы народных судов, а также чаяние всего китайского народа. Принятие изменений в ГПК КНР, а также разъяснений Верховного народного суда КНР и их реализация имеют большое значение для правильной, единообразной, строгой и эффективной реализации новой редакции ГПК, для обеспечения равенства процессуальных прав, гарантии законности и справедливости правосудия. Эти меры также способствуют развитию экономики и общества, обеспечению гармонии и стабильности в обществе, более решительному построению социалистической системы правопорядка с китайской спецификой и социалистического правового государства, формированию положительного имиджа суда и повышению авторитета судебной власти. Реформирование ГПК соответствует тенденциям интернационализации гражданского процесса, в рамках которой происходит конституционализация права на иск, что конкретизирует теорию доступа к справедливости. В целях более эффективного обеспечения права граждан на доступ к справедливому правосудию будущая судебная реформа должна быть направлена на тщательную систематизацию и координацию структуры гражданского судопроизводства. Определение обеспечения права на иск как верховной цели ГПК КНР — необходимая основа усовершенствования законодательства, а также актуальнейшая задача беспристрастного правосудия.

Ключевые слова: судебная реформа, обеспечение права на иск, гражданский процесс, доступ к справедливости, мировое соглашение, социальное примирение, принцип добросовестности.

* Исследование выполнено при поддержке Фонда Китайского института по международному обмену и правовому сотрудничеству ШОС (№ 19SHJD017).

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2020

1. Введение

Действующий Гражданский процессуальный кодекс (далее — ГПК) Китая («中华人民共和国民事诉讼法»). Дата обращения 21 июня, 2019. <https://www.66law.cn/tiaoli/12.aspx>) был принят в 1991 г. на 4-й сессии Всекитайского собрания народных представителей 7-го созыва, последнее изменение внесено в соответствии с Решением «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс и Административный процессуальный кодекс КНР» («关于修改〈中华人民共和国民事诉讼法〉和〈中华人民共和国行政诉讼法〉的决定»). Дата обращения 27 апреля, 2019. http://www.xinhuanet.com/2017-06/28/c_1121222434.html), принятым 27 июня 2017 г. на 28-м заседании Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей 11-го созыва. В декабре 2014 г. Верховный суд КНР принял Разъяснение Гражданского процессуального кодекса (далее — Разъяснение ГПК) («最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释»). Дата обращения 14 июля, 2019. <http://china.findlaw.cn/info/minshang/minfa/minfafagui/minfafagui/1293898.html>) — самое значительное по объему и количеству статей среди аналогичных актов. Разъяснение состоит из 23 глав и 552 статей. В китайской правовой системе, помимо законов, действуют иные источники, принимаемые высшими органами власти — Генеральной прокуратурой, министерствами, Верховным судом. В актах последнего разъясняется смысл норм материального и процессуального права, что позволяет унифицировать правоприменение и усовершенствовать судебный процесс.

Разъяснение ГПК всесторонне, систематически, конкретно описывает применение отдельных положений ГПК КНР народными судами. После принятия Разъяснения были пересмотрены и дополнены механизмы гражданского судопроизводства и разрешения конфликтов с точки зрения фундаментальных принципов и конкретных систем. Это стало наиболее важным достижением реформы гражданского процесса Китая.

Редакция ГПК и Разъяснение ГПК позволили прежде всего улучшить механизм взаимодействия медиации и судебного разбирательства. Была актуализирована роль медиации как эффективного способа своевременного разрешения споров между гражданами на месте, где произошли споры. Новеллы улучшили процесс предъявления исковых требований и принятия дела к рассмотрению, предоставления доказательств и доказывания. В итоге увеличился интерес общественности к судебной системе, поскольку это позволило в значительной степени обеспечить права сторон и более рационально перераспределить судебные ресурсы.

Реформа укрепила принцип верховенства закона, авторитет судебной системы, которая стала более эффективной. Важно и то, что обновленная судебная система — значимая составляющая китайской социалистической правовой системы, одна из гарантий осуществления «китайской мечты» о возрождении китайской нации (Ци Шуцзе 2014, 7). Рассмотрим ряд важных элементов реформы гражданского процесса.

2. Основное исследование

2.1. Определение принципа добросовестности

В ходе работы над новой редакцией ГПК 2012 г. ряд ведомств и ученых предложили внести в него принцип добросовестности. Данное предложение было одобре-

но законодательным органом и принято единогласно. Теперь п. 1 ст. 13 ГК гласит: «В гражданском процессе должен соблюдаться принцип добросовестности».

2.1.1. Основное содержание принципа добросовестности

Принцип добросовестности также называют «царственным принципом» современного гражданского законодательства. Он обязывает субъектов рыночной экономики действовать в духе честности, соблюдать принцип наивысшего доверия, исполнять обещания. Принцип добросовестности — это требование, в соответствии с которым не допускается извлечение преимущества из своего поведения, если оно нарушает интересы других субъектов или общественный интерес (Чжан Си 2015, 110). Таким образом, данный принцип легитимирует моральные нормы.

Категория добросовестности была известна еще римскому праву и первоначально понималась в контексте добросовестного договора, постепенно расширившись до общего принципа, действие которого распространилось на весь спектр гражданско-правовых отношений. Политика правовых реформ, проводимая в КНР, открыла добросовестность для сферы частного права. В Гражданском кодексе КНР («中华人民共和国民事诉讼法»). Дата обращения 14 апреля, 2019. <https://www.66law.cn/tiaoli/12.aspx>) установлено общее положение о том, что деятельность участников гражданских правоотношений должна опираться на принципы добровольности, справедливости, эквивалентного возмещения, честности и доверия (ст. 4). Указанные положения коррелируют с нормой ст. 6, которая требует от субъектов при использовании своих прав и обязательств придерживаться добросовестности. Из положений материального права последний принцип перешел в право процессуальное.

Принцип добросовестности в ГК восходит к добросовестному иску римского права. Суд, стороны и другие участники обязаны совершать искивые действия, руководствуясь принципами справедливости, честности и доброты. В докладе на 18-м Всекитайском съезде Центрального комитета Коммунистической партии Китая (далее — ЦК КПК) («中国共产党第十八次全国代表大会报告»). Дата обращения 8 июля, 2019. <https://wenku.baidu.com/view/6729c2452b160b4e767fc7a.html>) были сформулированы конкретные признаки добросовестности для всех сфер правовой жизни. В частности, говорилось об усилении административной добросовестности, добросовестности в коммерческой деятельности, добросовестности в регулировании общественных отношений и общественного доверия к правосудию. В Решениях 4-го пленума ЦК КПК 18-го созыва («中共中央关于全面推进依法治国若干重大问题的决定»). Дата обращения 23 июня, 2019. http://www.ccps.gov.cn/xxsxk/zyls/201812/t20181216_125657.shtml) отмечалась необходимость усиления добросовестности общества, оздоровления системы кредитования граждан и организаций, усовершенствования механизмов поощрения исполнения законов, а также системы наказания за незаконное поведение. Добросовестность заняла достойное место в приведенном перечне. В итоге, кроме определения добросовестности в Общей части ГК, Особенная часть обогатилась положениями о запрете ложных исков, об уклонении от исполнения, увеличении верхнего предела штрафа за нарушение гражданско-процессуальных правил.

2.1.2. Необходимость определения принципа добросовестности в ГПК

Закрепление в ГПК принципа добросовестности стало ответом на сложившуюся судебную практику. С принятием ГПК 1991 г. гражданский процесс развивался достаточно быстро. С одной стороны, это позволило достичь значительного прогресса в деле реформирования состязательной процессуальной формы судопроизводства, с другой — все чаще наблюдалось недобросовестное поведение участников гражданского спора, что стало угрожать реализации функций судопроизводства. Реформирование судебного порядка определило координационную модель гражданского процесса, направленную на состязательность. До 1980-х гг. гражданский процесс оставался следственным. Подчеркивалась активность судей, игравших главную роль в деле. Основной задачей судопроизводства считалось расследование дела судьей, который выполнял обязанность по раскрытию истинных фактов. Права сторон в части доказывания умаялись. В результате эффективность гражданского процесса была низкой.

Быстрое развитие рыночных отношений после 1980-х гг. повлекло значительное увеличение гражданских дел в судах, все недостатки существовавшей тогда модели гражданского процесса обострились, что заставило юристов активизировать поиск путей реформирования модели гражданского судопроизводства в теории и на практике. Выход виделся в переходе от мощной следственной модели к модели координационной, когда стороны в гражданском процессе наделяются руководящей ролью, их процессуальные права расширяются. Сторона несет бремя доказывания, с суда снимается обязанность поиска доказательств, больше внимания уделяется процессуальной состязательности. Все указанные достижения были воплощены в ГПК 1991 г.

В итоге координационная модель повысила статус сторон в гражданском процессе, суд обязывается уважать результаты диспозитивных действий сторон, судебное решение теперь в большей степени зависит от способности сторон представить правдивые доказательства. Однако одновременно с позитивными результатами обозначился риск злоупотребления процессуальными правами. История показала, что состязательность не должна быть абсолютной, она требует ограничения, а помочь этому способен принцип добросовестности. Именно он позволяет соблюсти баланс прав и обязанностей, обеспечить нормальное течение гражданского процесса, а также достичь справедливости и эффективности судебных решений.

Имеющиеся проблемы нарушения процессуальных норм серьезным образом отражаются на справедливости и эффективности процесса, из-за чего падает общественное доверие к правосудию. Одна из самых важных проблем гражданского процесса — злоупотребление правом на иск, что в основном проявляется в ложных исках, т. е. стороны представляют вымышленные факты, намеренно вводят суд в заблуждение, стремятся получить от суда решение в свою пользу. Стороны вступают в злонамеренный сговор, имеют место вымысел гражданско-правовых отношений, фальсификация фактов для достижения ложного согласия с целью заключения мирового соглашения. Через злонамеренный сговор и ложные признания стороны добиваются судебных решений, которые наносят ущерб другим лицам; участились случаи фиктивных разводов, передачи имущества другим лицам, чтобы избежать его конфискации за долги; в делах о расторжении брака один из супругов заявляет

о ложных долгах в целях причинения ущерба другому супругу. В целом злоупотребление процессуальными правами может осуществляться с целью воспрепятствования рассмотрению дела, причинения ущерба правам и законным интересам противной стороны и влияния на нормальный ход рассмотрения дела, что проявляется в следующих аспектах: злоупотребление правом на подсудность, заявление об отводе, вручение документов, примирение, обжалование, пересмотр, протест и нечестность при представлении доказательств. Важная проблема — уклонение от исполнения судебных решений. Так, некоторые стороны, имея возможности погасить долг, сознательно не выполняют свою обязанность (например, передают имущество другому лицу и тем самым скрывают его от взыскания) (Чжан Вэйпин 2019, 36).

Серьезные проблемы нечестности сторон гражданского процесса еще раз подтвердили значимость принципа добросовестности как фундаментальной основы гражданско-процессуального законодательства. Возникла необходимость строгого наказания вышеназванных действий с целью содействия принципу добросовестности, в связи с чем в Разъяснении Верховного народного суда КНР о применении отдельных положений ГПК КНР содержатся следующие установления:

- добавлено положение о взыскании за нарушения принципа добросовестности, определено наказание за выдачу участвующими в деле лицами себя за других, за дачу ложных показаний и другие аналогичные действия;
- ряд положений направлен на стимулирование дисциплинированности участников процесса, что способствовало бы уважительному отношению к суду и процессуальным оппонентам; применение общего правила об отказе в принятии доказательств за пределами установленного срока должно вынудить стороны к отказу от идеи затягивания процесса путем дозированного представления доказательств;
- предусмотрено юридическое последствие отказа в подписи письменного обязательства сторонами в случае отсутствия других доказательств по факту, подлежащему доказыванию; в такой ситуации Народный суд обязан не признавать представленные факты; свидетели, отказывающиеся подписывать обязательство, не допускаются к даче показаний и сами берут на себя ответственность;
- добавлена система формирования списка должников, потерявших доверие; в случае неисполнения должником подтвержденной в юридических актах обязанности Народный суд обязан взыскать с него сумму долга; исходя из обстоятельств, внести его в список должников, потерявших доверие; подробно сообщить о неисполнении или неполном исполнении им обязательств по месту его работы, в информационную службу кредитных историй и другим заинтересованным органам.

2.1.3. Применение принципа добросовестности

Среди субъектов применения принципа добросовестности — суд, стороны, другие участники искового производства (в том числе третьи лица).

Защита добросовестности. В ст. 112 и 113 ГПК КНР специально предусмотрены принудительные меры в отношении мошенничества в гражданском и ис-

полнительном производствах. Для недобросовестных субъектов установлены штраф, арест и даже уголовная ответственность, что выполняет предупредительную функцию, устрашая стороны, планирующие злонамеренные действия. В итоге обеспечивается нормальный порядок судопроизводства, гарантируются успешное осуществление правосудия и исполнение судебных решений. Так, ст. 112 обязывает Народный суд оставить иски без удовлетворения, а также в зависимости от тяжести обстоятельств назначить штраф или арест сторонам, вступившим в умышленный сговор с целью причинения ущерба правам и законным интересам третьих лиц. В случае совершения действий, образующих состав преступления, данные лица несут уголовную ответственность. Статья 113 обязывает Народный суд в зависимости от тяжести обстоятельств подвергнуть штрафу или аресту должника (лицо, на имущество которого обращено исполнение), вступившего в умышленный сговор с другим лицом с целью уклонения от исполнения установленных юридическим актом обязанностей. В случае совершения действий, образующих состав преступления, данные лица несут уголовную ответственность.

Применение принципа добросовестности судом. В ГПК КНР имеется множество положений о свободном усмотрении. Так, судья в исковом производстве обязан действовать с разумным усмотрением при отправлении правосудия. Судьи должны разумно осуществлять свои полномочия, например при распределении бремени доказывания, определении разумного срока и др. При разрешении дел свободным усмотрением, при условии отсутствия конкретных определений в ГПК и Разъяснении, допустимо непосредственное применение принципа добросовестности.

2.2. О нормализации порядка проверки и использования доказательств

Система доказательств — фундамент гражданских процессуальных институтов. Серьезной проблемой стало злоупотребление сторонами принадлежащими им процессуальными правами. В любой момент допускается представление новых доказательств, что может серьезно затянуть время, необходимое для рассмотрения иска, и повлечь неожиданности (litigation surprise). В дореформенный период обозначились следующие проблемы: не были закреплены новые, востребованные практикой виды доказательств (электронные доказательства); стороны не имели достаточных возможностей для доказывания своей позиции; отсутствовали эффективные препятствия для уклонения эксперта от участия в процессе (неявки по вызову Народного суда). В итоге страдали судебная справедливость и принцип доступа к правосудию. В связи с этим в Разъяснении ГПК были установлены меры, направленные на разрешение названных проблем.

Согласно ст. 65 ГПК КНР, стороны обязаны своевременно представлять доказательства в обоснование своих требований. Народный суд определяет на стадии подготовки к разбирательству перечень доказательств, которые обязаны представить стороны, и сроки их представления, учитывая требования сторон и обстоятельства рассмотрения дела. При наличии подтверждаемых затруднений с представлением доказательств в установленный срок сторона вправе обратиться в Народный суд с ходатайством о его продлении. Народный суд на основании ходатайства стороны продлевает срок на соответствующий период. В случае, если доказательства были

представлены с нарушением срока, Народный суд должен обязать сторону представить письменные объяснения. В случае отказа от представления письменных объяснений или несостоятельности доводов объяснений Народный суд в зависимости от обстоятельств может отказать в приобщении доказательств к делу или приобщить доказательство к делу с вынесением порицания или наложением штрафа (Сао Ли 2018, 68).

Эксперт обязан явиться в суд для применения специальных знаний к представленным ему фактам и дачи заключения. В случае отказа эксперта от явки для дачи показаний по вызову Народного суда мнение эксперта не может быть признано основанием, подтверждающим факты в деле, а стороны, оплатившие расходы на проведение экспертизы, вправе потребовать возврата уплаченных расходов. Стороны могут обратиться в Народный суд с ходатайством о вызове лиц, обладающих профессиональными знаниями и имеющих право давать объяснения по вопросам, требующим специальной квалификации, и задавать вопросы эксперту для представления мнения по профессиональным вопросам или мнения эксперта.

Сейчас формируются новые типы доказательств, среди которых выделяются электронные, теперь включенные в перечень допустимых доказательств, приведенный в ГПК КНР. Это предопределено научным и техническим развитием, формированием новых способов фиксации, передачи и хранения информации. Так, в некоторых делах суды вынуждены давать оценку электронным доказательствам (например, электронным документам), которые часто имеют основное значение для правильного разрешения гражданского спора.

2.3. Положения о дальнейшем улучшении процессуальной дисциплины

В решениях 4-го пленума ЦК КПК 18-го созыва отмечается необходимость совершенствования системы наказаний за воспрепятствование осуществлению правосудия, за неисполнение судебных определений и решений, за пренебрежение к принципу верховенства суда и другие противозаконные поступки. В последние годы происходит бурное развитие информационных технологий. Участники процесса приобрели возможность, находясь в процессе, без разрешения суда делать видео- или аудиозаписи, фотографии судебного заседания, отправлять информацию из зала суда по электронной почте, в блоги, через WeChat и т. д.

Участились случаи нарушения установленного порядка в зале судебного заседания как участниками процесса, так и иными лицами, присутствующими в суде, которые воспользовались открытостью процесса. Под нарушением порядка в зале судебного заседания понимаются действия, которые препятствуют судебному разбирательству, либо свидетельствуют о неуважении к суду, либо нарушают установленный регламент судебного заседания: шум, крики, пререкания с судьей, государственным обвинителем и другими участниками процесса, реплики с места, комментарии, обращение к суду сидя, без соответствующего на то разрешения, несоблюдение правил этикета и т. п. Эти проблемы привлекли внимание широкой общественности. В Разъяснении ГПК предусматривается ряд мер, применяемых в отношении нарушителей порядка в судебном заседании, определены следующие виды нарушений порядка судебных заседаний участниками процесса или слушателями: осуществление звуко-, видеозаписи и съемки без разрешения суда; транс-

ляция из зала судебного заседания по мобильной связи и с использованием других технических средств без разрешения суда; другие действия, нарушающие порядок судебного заседания и препятствующие судебному разбирательству.

В соответствии со ст. 110 ГПК Народный суд может подвергнуть порицанию, удалить из зала судебного заседания, подвергнуть штрафу или аресту лиц, нарушающих правила проведения судебного заседания, временно изъять аппаратуру, с помощью которой проводилась запись, съемка и трансляция, заставить удалить сделанные записи. В случае отказа сделанные записи удаляются, для чего Народным судом могут быть применены принудительные меры. Разъяснение ГПК предусматривает удаление нарушителей порядка судебных заседаний из зала суда решением коллегиального состава суда или судьей единолично. Факты нарушений должны быть занесены в протокол.

2.4. Гарантия права на иск — высшая цель реформирования гражданского судопроизводства

Обращение с иском в суд — важное средство участия сторон в гражданском деле и обеспечения гражданских прав. Право на иск представляет собой одно из основных конституционных прав народа. Обеспечение и уважение к праву на иск — цель законодательства и одно из главных требований к народным судам. Разъяснение ГПК, акцентируя внимание на защите права на иск, в целях эффективной реализации норм ГПК более детально освещает такие вопросы, как обращение в народные суды с исками в защиту общественных интересов, обжалование судебных решений, нарушающих права и интересы третьих лиц, система доказательств, вручение судебных документов, подготовка к разбирательству дела, судебное рассмотрение, пересмотр судебных актов, исполнительное производство и др. Тем самым демонстрируется уважение к праву на иск и защищается доминирующая роль сторон в исковом производстве.

2.4.1. Обеспечение реализации принципа справедливости в гражданском судопроизводстве — главная тема Разъяснения ГПК

В решениях 4-го пленума ЦК КПК 18-го созыва отмечается, что «справедливость является стержнем законности. Судебная справедливость играет важную руководящую роль в отношении общественной справедливости, тогда как судебная несправедливость играет смертельную разрушительную роль». Для соблюдения духа решений 4-го пленума ЦК КПК 18-го созыва и претворения в жизнь требований председателя КНР Си Цзиньпина «приложить усилия, чтобы народные массы в каждом деле чувствовали справедливость и правоту», во всех 552 статьях данного документа прямо или опосредованно указываются конкретные меры по обеспечению процессуальной справедливости. При разработке Разъяснения ГПК подчеркивался принцип равенства процессуальных прав сторон, отмечалась необходимость учитывать справедливость, эффективность и важность принципа гласности правосудия, реализовывался фактор удобства для сторон процесса и для суда, а также иные принципы. В итоге система гражданских исков стала более ориентированной на юридическую доктрину, что усилило ее функциональность.

Право на иск — основное право для начала гражданского процесса и движения иска, это одна из форм права на судебную защиту, закрепленного Конституцией КНР. Уважение и обеспечение права на иск — это суть законодательства и главная функция ГПК КНР, а также основное требование к народным судам при ведении гражданских дел. В решениях 4-го пленума ЦК КПК 18-го созыва говорится о необходимости усилить юридические гарантии прав человека, систему гарантий права на информирование сторон и других участников судебного процесса, права высказаться, права на прения, права на подачу искового заявления и права апелляции. Все они призваны гарантировать реальность основного права — права на иск.

Для претворения в жизнь новой редакции ГПК в Разъяснении ГПК предписывается создание системы регистрации дел. Согласно Разъяснению, Народный суд при принятии письменного искового заявления, в случае если его содержание и форма соответствуют определенным требованиям¹, обязан зарегистрировать исковое заявление. Если судья не может сразу определить основания реализации права на иск, он обязан принять искивые материалы и выписать подтверждающий документ с указанием даты их получения. При необходимости предоставления дополнительных материалов суд обязан своевременно оповестить об этом заявителя. После предоставления всех необходимых документов судья в течение семи дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о принятии его к производству.

2.4.2. Дополнительный порядок судебного утверждения мирового соглашения

Процедура медиации проводится в ходе судебного процесса, другое название порядка утверждения мирового соглашения как нового особого производства — альтернативное разрешение спора (alternative dispute resolution, далее — ADR), или добровольное производство. При такой модели справедливость уже не может абсолютно приравняться к правосудию. ADR в качестве нового канала обеспечения справедливости быстро развивается и предоставляет гражданам более удобный и гибкий путь для разрешения споров (Хэ Цишин 2017, 131). Народный суд в случае необходимости имеет полномочия провести судебную проверку решения по системе ADR. В новую редакцию ГПК КНР добавлен порядок судебного утверждения мирового соглашения, который представляет собой легитимацию ADR, знаменует наступление нового этапа реформы в рамках соединения судебных и внесудебных механизмов разрешения споров.

Согласно ст. 194 новой редакции ГПК КНР, стороны могут обратиться в суд с просьбой об утверждении соглашения, достигнутого в ходе медиации, в течение 30 дней со дня его заключения. Если соглашение не противоречит закону, суд выносит определение о его утверждении. После утверждения судом соглашение становится судебным актом и подлежит принудительному исполнению. Статья 195 ГПК

¹ Требования таковы: истец является гражданином, юридическим лицом или другой организацией, имеющей прямую заинтересованность в данном деле; существует определенный ответчик; существуют конкретные искивые требования, факты и доводы; иск предъявляется в народный суд в порядке гражданского судопроизводства и подсуден народному суду, в который иск предъявляется (ст. 119 ГПК КНР).

КНР гласит: «Текст мирового соглашения предъявляется Народному суду, который знакомится с ним и дает оценку мировому соглашению на предмет его законности. Если после утверждения мирового соглашения одна из сторон уклоняется от исполнения мирового соглашения или исполняет его не в полной мере, другая сторона может обратиться в Народный суд с ходатайством о его исполнении. Если мировое соглашение противоречит закону, суд выносит определение об отказе в утверждении мирового соглашения. Стороны вправе путем медиации внести изменения в прежнее мировое соглашение или достигнуть нового мирового соглашения, а также могут обратиться с иском в Народный суд». В новой редакции ГПК КНР в главу «Особое производство» добавлено правило, определяющее юридическую силу мирового соглашения. Если одна из сторон уклоняется от исполнения мирового соглашения, не утвержденного судом, другая сторона не может обратиться в Народный суд с ходатайством о его исполнении; в данном случае сторона вправе лишь подать исковое заявление. Здесь следует обратить внимание на следующие моменты: 1) медиация проводится членами комитетов народной медиации; 2) заявление об утверждении подписывается обеими сторонами; 3) заявление необходимо подать в течение 30 дней после вступления в силу мирового соглашения; 4) обращаться следует в низовой народный суд по месту нахождения комитета народной медиации.

2.4.3. Дополнительное постановление об обращении с исками в народные суды для обжалования судебных решений, нарушающих права и интересы третьих лиц

Законодательная основа. В последние годы в судебной практике участились случаи ложных исков, а также злонамеренных соглашений сторон с целью причинения ущерба законным правам и интересам третьей стороны. В таком случае уменьшается эффективность средств правовой защиты, чем нарушается принцип действительности права. В гражданском процессе следует обеспечивать права всех участников, а не только сторон. В связи с этим ключевой аспект новой редакции ГПК КНР касается улучшения защиты прав третьих лиц.

Правовая защита прав третьих лиц предусмотрена главным образом ст. 227 ГПК КНР. Если в ходе исполнения судебного акта лицо, не участвовавшее в деле, предъявит письменный протест в отношении предмета исполнения, Народный суд обязан провести проверку в течение 15 дней с момента такого обращения. Если доводы признаются состоятельными, Народный суд выносит определение о прекращении исполнительного производства в отношении спорного предмета; если доводы необоснованные, выносится определение об отклонении протеста. Такое определение может быть обжаловано заинтересованным лицом по правилам повторного рассмотрения в порядке народного производства. Если возражения не связаны с ранее вынесенным решением или определением, данные субъекты могут предъявить иск в Народный суд в течение 15 дней с момента вручения определения.

В приведенном положении имеются следующие недостатки. Во-первых, поступление в исполнительное производство является предпосылкой для протеста в отношении предмета исполнения, а также обжалования и пересмотра дела в про-

цессе исполнения. Однако в том случае, если третьей стороне был нанесен ущерб результатами иска — утвержденным и вынесенным по делу решением или сформированным суждением, — исполнения не требуется. Даже если порядок исполнения еще не наступил, третья сторона не может по вышеописанным каналам правовой защиты получить эффективные средства правовой защиты. Во-вторых, указанные положения позволяют эффективно защитить нарушенное вещное право. Бывает, что вступившее в силу судебное решение не нанесло прямого ущерба имущественному праву третьего лица, но имеются нарушения обязательственного или иного гражданского права или интереса, например, стороны по злонамеренному соглашению подали иск для распоряжения имуществом должника, в результате чего должник утратил часть имущества и это не позволило ему погасить текущий долг перед третьим лицом. В таком случае вышеназванные меры правовой защиты становятся лишними адресности. С учетом вышеизложенных обстоятельств в п. 3 ст. 56 нового ГПК КНР было внесено дополнительное положение об отмене иска, нарушающего права и законные интересы третьего лица.

Условия принятия дел к рассмотрению. Третье лицо на основании новых обстоятельств возбуждает иск об отмене решений, чтобы избежать ненадлежащего воздействия на первоначально принятое судебное решение, эти иски, в отличие от обычных новых исков, должны проходить более тщательную проверку и отвечать следующим четырем условиям.

1. Субъекты обращения с исками ограничиваются третьим лицом. Иск об отмене решения суда — это новый иск об отмене судебного решения, вступившего в законную силу. Его цель заключается в отмене тех первоначальных решений, которые причиняют ущерб законным правам и интересам третьего лица. В связи с этим при подаче данного иска третьим лицом субъекты именуется отозванным заявителем и ответчиком, решение суда по делу выносится без права обжалования. Такой иск считается обоснованным, если у третьего лица имеются основания полагать, что некоторая часть первичного решения или все решение причиняют вред ее правам и законным интересам. В этом случае оспариваемое судебное решение создает препятствия для осуществления прав и законных интересов третьего лица, третье лицо имеет исключительный интерес в данном деле и не может решить вопрос посредством другого судебного дела.

2. Устанавливается срок обращения с иском. В п. 3 ст. 227 ГПК КНР предусматривается, что иск подается в течение шести месяцев со дня, с которого третьей стороне стало известно или должно было стать известно о нарушении их гражданских прав и законных интересов. Третья сторона должна представить доказательства, подтверждающие день установления — день, когда заинтересованному лицу стало известно или должно было стать известно об этом.

3. Третья сторона передает заявление на рассмотрение в Народный суд, четко обозначает вопросы, которые необходимо решить, и излагает просьбу об отмене некоторых частей судебного решения или всего решения с тем, чтобы защищать свои законные права и интересы от ущерба, наносимого вступившим в силу решением суда.

4. В п. 3 ст. 227 ГПК КНР говорится о том, что третье лицо должно обратиться с иском в Народный суд, принявший соответствующий акт, т. е. в народный суд первой или второй инстанции, принявший окончательное решение.

Рассмотрение иска об отмене решений. При обращении с исками для обжалования судебных решений, нарушающих права и интересы третьих лиц, если исковые требования признаны состоятельными, Народный суд обязан изменить или отменить ранее принятое решение, определение, мировое соглашение. Измененная или отмененная часть в ранее принятом решении теряет юридическую силу; если исковые требования признаны несостоятельными, Народный суд отказывает в удовлетворении требований.

2.4.4. О совершенствовании судопроизводства при обращении с исками в защиту общественных интересов

В новую редакцию ГПК КНР введены положения о системе судопроизводства по общественным искам — ст. 55 ГПК КНР: «В отношении действий, связанных с загрязнением окружающей среды, покушением на законные права и интересы многочисленных потребителей, и других действий, наносящих вред общественным интересам, установленные законом учреждения и соответствующие организации могут подавать иск в народный суд».

В целях упорядочения системы судопроизводства по общественным искам в Разъяснении ГПК в соответствии с намерением законодателя и с учетом судебной практики представлены следующие положения:

- иски в защиту общественных интересов, помимо соответствия нормам ст. 55 ГПК КНР, также должны следовать некоторым дополнительным условиям, в их числе: наличие конкретного ответчика; наличие конкретных исковых требований; наличие предварительных доказательств о нанесении вреда общественным интересам. Иск составляется с учетом требований, предъявляемых к исковым заявлениям, подаваемым в порядке гражданского судопроизводства;
- иски подсудны народному суду средней ступени по месту совершения действия или по месту нахождения ответчика, если законом и разъяснением к нему не предусмотрено иное; в случае загрязнения морской среды иски подсудны морскому суду по месту причинения вреда или по месту применения мер профилактики загрязнения; в отношении тождественных правонарушений, иски по которым поданы в два и более народных суда, дело подсудно суду, который первым принял иск к рассмотрению, в случае необходимости подсудность тождественных исков определяет вышестоящий народный суд;
- после принятия иска к рассмотрению народный суд обязан в течение 10 дней в письменной форме уведомить соответствующие заинтересованные административные компетентные органы;
- уточнено положение о подаче иска в защиту общественных интересов другими органами и заинтересованными организациями, участвующими в процессе; после принятия судом иска к рассмотрению данные органы и организации обязаны подать заявление об участии в иске до судебного заседания; если им дано судебное разрешение на участие в иске, они занимают в деле положение соистца;

- проведена координация между исками в защиту общественных интересов и личного интереса; в Разъяснении ГПК указывается, что принятие судом иска в защиту общественных интересов не является препятствием для обращения с иском тем же потерпевшим по одному и тому же правонарушению (ст. 119 ГПК КНР);
- стороны могут урегулировать спор из иска в защиту общественных интересов, заключив мировое соглашение, однако после заключения мирового соглашения Народный суд обязан обнародовать содержание данного соглашения в срок не менее 30 дней; по истечении данного периода Народный суд должен проверить, не нарушает ли указанное мировое соглашение общественные интересы, и в случае отсутствия таких нарушений выдать сторонам заверенное письменное соглашение; в случае наличия нарушения суд отказывает в выдаче письменного соглашения, а решение выносится после судебного разбирательства;
- предусмотрено ограничение на подачу заявления об отказе истца от иска по делу о защите общественных интересов; после окончания судебного разбирательства Народный суд не принимает заявлений об отказе от иска;
- если после вступления решения суда в законную силу другие органы и заинтересованные организации, имеющие статус истца по тождественному правонарушению, обращаются с отдельным иском, Народный суд выносит определение об отказе от принятия дела к рассмотрению, если Законом и Разъяснением ГПК не предусмотрено иное.

3. Выводы

Реформа судебной системы в Китае в целом основана на традиционной китайской культуре (обращение внимания на судебную медиацию, социальное примирение, принцип добросовестности и т. д.). При заимствовании базовых принципов западной судебной системы и внесении поправок законодатель Китая основывался на опыте внутрикитайской судебной практики и учитывал реалии отечественного гражданского правосудия (Чзян, Гохуа и Чжан Бин 2017, 87). Однако, поскольку данные поправки распространяются только на определенную часть ГПК КНР, они в определенной степени ограничены. Поправки к Кодексу должны соответствовать не только объективной реальности, но и закономерностям и основным принципам судебного рассмотрения. Только при поддержке основных принципов гражданского производства и руководствуясь ими, можно добиться целостной координации работы по проектированию судебной системы, избежав отвлечения на решение каждой проблемы по отдельности и сделав судебную систему действительно эффективной. Судебная система играет все более важную роль в разрешении споров, поэтому она должна учитывать интересы всех участников при одновременной защите прав сторон в иске, поддерживая тем самым общую справедливость и стабильность общества (Фэн Кэ 2016, 30).

Библиография

- 齐树洁: 《论我国民事诉讼法的未来发展》, 《河南财经政法大学学报》2014年 第5期, 第1-13页。
[Ци, Шуцзе. 2014. «О будущем развитии гражданского процессуального права в Китае». *Вестник Хайнаньского университета экономики, политики и права* 5: 1-13].
- 张卫平: 《改革开放以来民事诉讼制度的变迁》, 《人民检察》, 2019年第1期, 第33-40页。[Чжан, Вэйпин. 2019. «Развитие гражданского судопроизводства после осуществления политики открытости и реформы». *Народный надзор* 1: 33-40].
- 曹莉: 《公正解决纠纷:司法体制改革下民事诉讼目的之定位》, 《南通大学学报 (社会科学版)》, 2018年第10期, 第65-71页。[Сао, Ли. 2018. «Ориентировка цели гражданского судопроизводства в рамках судебной реформы: справедливое разрешение споров». *Вестник Нантунского университета (гуманитарная наука)* 10: 65-71].
- 江国华; 张彬: 《检察机关提起民事公益诉讼的现实困境与完善路径》, 《河南财经政法大学学报》, 2017年第7期, 第85-93页。[Чзян, Гохуа, Чжан Бин. 2017. «Путь совершенствования и проблемы судопроизводства при обращении с исками в защиту общественных интересов прокурором». *Вестник Хайнаньского университета экономики, политики и права* 7: 85-93].
- 何其生: 《大国司法理念与中国国际民事诉讼制度的发展》, 《中国社会科学》, 2017年第5期, 第123-146页。[Хэ, Цишин. 2017. «Развитие китайского международного гражданского судопроизводства в рамках концепции о правосудии в державе». *Китайская гуманитарная наука* 5: 123-146].
- 张曦: 《立案制度改革中民事诉讼公正与效率的价值博弈》, 《河南科技大学学报(社会科学版)》, 2015年第12期, 第109-112页。[Чжан, Си. 2015. «Борьба ценности в справедливости и эффективности гражданского процесса в рамках изменения института предъявления иска». *Вестник Хайнаньского университета науки и техники (гуманитарная наука)* 12: 109-112].
- 冯珂: 《从权利保障到权力制约:论我国民事诉讼模式转换的趋向》, 《当代法学》, 2016年第5期, 第27-37页。[Фэн, Кэ. 2016. «Тенденция трансформации модели гражданского судопроизводства в Китае: с обеспечения права до ограничения власти». *Современное правоведение* 6: 27-37].

Статья поступила в редакцию 1 июня 2019 г.,
рекомендована в печать 15 ноября 2019 г.

Контактная информация:

Нань Гун — д-р юрид. наук; gong525@163.com

New trends and features of the development of the civil procedure law system in China*

Nan Gong

Shanghai University of Political Science and Law,
7989, Wai Qingsong Road, Qingpu District, Shanghai, China
Heilongjiang University,
74, Xuefu Road, Nangang District, Harbin, China

For citation: Nan Gong. 2020. "New trends and features of the development of the civil procedure law system in China". *Vestnik of Saint Petersburg University. Law* 1: 192-206.
<https://doi.org/10.21638/spbu14.2020.114>

The amendment of the Civil Procedure Law in 2012 and the introduction of the latest judicial interpretation of civil procedure in 2014 represent yet another effort at modernizing this body of law in China. The reform of the CPC corresponds to the trends in the internationalization

* The current study is supported by Foundation of the China Institute for SCO International Exchange and Judicial Cooperation (No. 19SHJD017).

of the civil process. Its key position is the constitutionalization of the right to claim, which specifies the theory of “access to justice.” In order to more effectively ensure “the right of citizens to access justice,” the future judicial reform should be aimed at a closer systematization and coordination of the structure of civil proceedings. The definition of “ensuring the right to claim” as the supreme goal of the CPC of the PRC is a necessary basis for improving legislation, as well as the most urgent task of impartial justice. The reform conforms to the trend of constitutionalization and internationalization of the protection of litigation rights, as well as serves as the specific embodiment of the concept of “Access to Justice” in the process of judicial reform. In order to protect people’s “right to a fair trial” more effectively, much more attention will be paid to the integrity and overall planning of the design of the Law in the future so as to enhance the transformation of all aspects involved. Therefore, setting “the protection of litigation rights” as the supreme goal of Civil Procedure Law is not only the necessary foundation for refining legislation, but also the primary task of achieving judicial justice.

Keywords: the Civil Procedure Law, the protection of litigation right, Access to Justice, judicial reform.

References

- Cao, Li. 2018. “Fair settlement of disputes: definition of the purpose of civil procedure under the reform of the judicial system”. *Nán tōng dà xué xué bào (shè huì kē xué bǎn)* 10: 65–71. (In Chinese)
- Feng, Ke. 2016. “From right protection to power restriction: on the trend of the transformation of civil procedure mode in China”. *Dāng dài fǎ xué* 5: 27–37. (In Chinese)
- He, Qisheng. 2017. “The judicial philosophy of great powers and the development of China’s international civil procedure system”. *Zhōng guó shè huì kē xué* 5: 123–146. (In Chinese)
- Jiang, Guohua, Zhang Bin. 2017. “The practical dilemma and improvement of civil public interest litigation initiated by procuratorial organs”. *Hé nán cái jīng zhèng fǎ dà xué xué bào* 7: 85–93. (In Chinese)
- Qi, Shujie. 2014. “On the future development of China’s civil procedure law”. *Hé nán cái jīng zhèng fǎ dà xué xué bào* 5: 1–13. (In Chinese)
- Zhang, Xi. 2015. “The value game between justice and efficiency of civil procedure in the reform of filing system”. *Hé nán kē jì dà xué xué bào (shè huì kē xué bǎn)* 12: 109–112. (In Chinese)
- Zhang, Weiping. 2019. “Changes of civil litigation system since the reform and opening up”. *Rén mín jiǎn chá* 1: 33–40. (In Chinese)

Received: June 1, 2019
Accepted: November 15, 2019

Author’s information:

Gong Nan — Dr. Sci. in Law; gong525@163.com