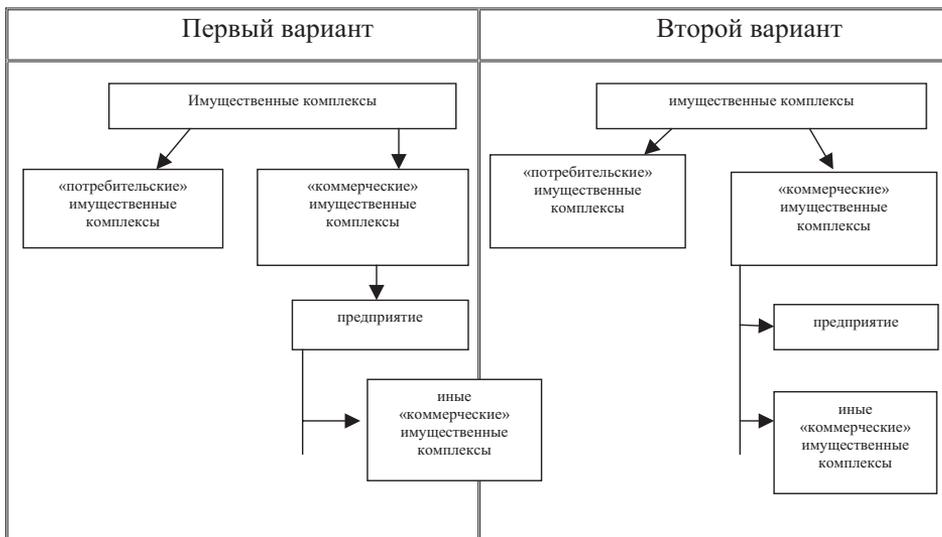


А. М. Лаптева*

СООТНОШЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ИМУЩЕСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА И ИНЫХ «КОММЕРЧЕСКИХ» ИМУЩЕСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ

Понятие предприятия как имущественного комплекса не раз становилось объектом правового исследования цивилистов. Как правило, в юридической литературе рассматриваются проблемы, касающиеся его понятия, правовой природы, состава, а также правового режима. Однако в данной работе хотелось бы остановиться на более частном вопросе: на возможности разграничения предприятий и иных «коммерческих» имущественных комплексов.¹ Возможны следующие варианты этого разграничения, которые для наглядности изобразим в виде схемы.



На первый взгляд может показаться, что нет особой разницы, какому варианту отдать предпочтение — от перемены мест слагаемых сумма не меняется (так как в любом случае комплексы используются в целях систематического извлечения прибыли). Однако при внимательном рассмотрении можно прийти к выводу, что различия все-таки есть. Эти различия проявляются прежде всего в гражданском обороте. Так, в отношении сделок с предприятиями нормативными актами предусмотрен ряд специальных правил (порой весьма жестких). Следовательно, отнесение иных «коммерческих» комплексов к разновидностям предприятия с неизбежностью приведет к распространению

* Лаптева Анна Михайловна, аспирантка кафедры коммерческого права юридического факультета СПбГУ.

© А. М. Лаптева, 2010

E-mail: laptevaann@rambler.ru

¹ «Коммерческие» имущественные комплексы — это имущественные комплексы, используемые для систематического извлечения прибыли (предприятие как имущественный комплекс; имущество унитарных предприятий и учреждений; имущество, закрепленное в доверительном управлении; имущество, передаваемое в паевой инвестиционный фонд).

соответствующих правил и на них. Таким образом, разграничение предприятий и иных «коммерческих» имущественных комплексов имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение.

В судебной практике отмечается, что обязательным признаком предприятия, отличающим его от иных имущественных комплексов, считается использование его в предпринимательской деятельности. Например, в одном из постановлений Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа сказано, что в соответствии со ст. 132 ГК РФ предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью. Из определения вытекает, что обязательным признаком предприятия как особого объекта гражданских прав, отличающим его от иных имущественных комплексов, является его фактическое использование для осуществления предпринимательской деятельности.² Аналогичную позицию можно увидеть и в постановлении ФАС Западно-Сибирского округа: «Из определения ст. 132 ГК РФ вытекает, что обязательным признаком предприятия как особого объекта гражданских прав, отличающим его от иных имущественных комплексов, является его фактическое использование для осуществления предпринимательской деятельности».³ Таким образом, если признаком, отличающим предприятие от иных имущественных комплексов, является использование его для осуществления предпринимательской деятельности, то все имущественные комплексы, используемые в предпринимательской деятельности, суть предприятия. Этот вывод обусловлен тем соображением, что приведенный критерий является основанием для деления комплексов на «потребительские» и «коммерческие». Но так ли это? Полагаем, что нет. Причиной для такого суждения послужили следующие обстоятельства.

Во-первых, если сравнить «коммерческие» имущественные комплексы (предприятие; имущество унитарных предприятий и учреждений; имущество, закрепленное в доверительном управлении; имущество, передаваемое в паевой инвестиционный фонд) между собой с точки зрения их законодательного определения, то нетрудно увидеть различия между ними.

Начнем с имущественного комплекса унитарного предприятия. Согласно ч. 1 ст. 11 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»⁴ в состав имущественного комплекса унитарного предприятия входят здания, строения, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, долги, в том числе обязательства унитарного предприятия по выплате повременных платежей гражданам, перед которыми унитарное предприятие несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права. Кроме того, это земельные участки, подлежащие приватизации в составе имущественного комплекса унитарного предприятия.

² Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 26.10.2006 № Ф08-4660/2006 по делу № А32-25445/2005-39/967 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.09.2003 № Ф04/4693-784/А75-2003 по делу № А75-4414-Г/02-280-Г/03 // Там же.

⁴ Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СЗ РФ. 2002. № 4. Ст. 251.

В соответствии с ч. 2 ст. 132 ГК РФ в состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.

На первый взгляд, при сопоставлении двух вышеуказанных норм может показаться, что речь идет о тождественных понятиях. И в первом, и во втором случае составляющие комплексов одинаковые. Однако это не так. Понятия, содержащиеся в ст. 11 Закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» и ст. 132 ГК РФ, отличаются по объему. Отличие заключается в том, что имущественный комплекс унитарного предприятия может включать в себя не одно предприятие, так как это имущество юридического лица. Последнее косвенно подтверждает тот факт, что в него входят обязательства из причинения вреда. А юридическое лицо — это субъект гражданского оборота, который может одновременно осуществлять самую разнообразную деятельность. Поэтому в ст. 11 в отличие от ст. 132 ГК РФ и отсутствует такое положение, как «предназначенные для его деятельности». Предприятие как имущественный комплекс формируется для осуществления определенного вида деятельности (некой области предпринимательской активности), т. е. его элементы должны быть предназначены именно для ведения этой одной деятельности. А из этого можно вывести, что «предприятие как имущественный комплекс» не тождественно «имущественному комплексу унитарного предприятия», хотя в некоторых случаях эти понятия могут совпадать. Примером может служить ситуация, когда у субъекта есть только одно предприятие по ведению известной предпринимательской деятельности. Таким образом, приходим к заключению, что помимо предприятия к коммерческим имущественным комплексам относятся имущественные комплексы унитарного предприятия, которые не сводимы к понятию предприятия.

Далее обратимся к паевым инвестиционным фондам. Согласно ст. 10 Закона «Об инвестиционных фондах»⁵ паевой инвестиционный фонд представляет собой обособленный имущественный комплекс, состоящий из имущества, переданного в доверительное управление управляющей компании учредителем (учредителями) доверительного управления с условием объединения этого имущества с имуществом иных учредителей доверительного управления, и из имущества, полученного в процессе такого управления, доля в праве собственности на которое удостоверяется ценной бумагой, выдаваемой управляющей компанией. Статья 13 этого же Закона определяет состав имущества, передаваемого в инвестиционный фонд, который может включать в себя денежные средства, а также иное имущество, предусмотренное инвестиционной декларацией, содержащейся в правилах доверительного управления этим паевым инвестиционным фондом, если возможность передачи такого имущества установлена нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг. В соответствии с Приказом от 22 января 2008 г. № 08-1/пз-н⁶ Федеральной службы

⁵ Федеральный закон от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» // Там же. 2001. № 49. Ст. 4562.

⁶ Приказ Федеральной службы по финансовым рынкам от 22 января 2008 г. № 08-1/пз-н «О передаче имущества в оплату инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда» // Российская газета. 2008. 13 февр.

по финансовым рынкам в оплату инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда при его формировании помимо денежных средств могут быть переданы предусмотренные его инвестиционной декларацией:

- 1) ценные бумаги;
- 2) денежные требования по обеспеченным ипотекой обязательствам из кредитных договоров, включая права залогодержателя по договорам об ипотеке;
- 3) доли в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью;
- 4) недвижимое имущество.

Сравнивая паевой инвестиционный фонд с предприятием, можно заметить между ними следующие различия. Во-первых, состав возможных элементов паевого инвестиционного фонда по сравнению с составом предприятия более узкий, поскольку в первый могут входить лишь определенные виды имущества. Во-вторых, у них разные цели объединения. Если предприятие как имущественный комплекс может формироваться для осуществления любого вида предпринимательской деятельности, то инвестиционный фонд создается специально для осуществления инвестиционной деятельности. В-третьих, как верно отметил В. А. Белов: «Паевой инвестиционный фонд может быть предметом только одной-единственной сделки-договора о передаче прав и обязанностей по управлению паевым инвестиционным фондом от одной управляющей организации к другой.⁷ Таким образом, оборотоспособность фонда более стеснена по сравнению с оборотоспособностью предприятия.

Теперь сравним предприятие с имуществом, закрепленным в доверительном управлении.⁸ Статья 1013 ГК РФ⁹ гласит, что объектами доверительного управления могут быть предприятия и другие имущественные комплексы, отдельные объекты, относящиеся к недвижимому имуществу, ценные бумаги, права, удостоверенные бездокументарными ценными бумагами, исключительные права и другое имущество. Другими словами, имущество, закрепленное в доверительном управлении, в отличие от предприятия может включать в себя несколько предприятий, иные имущественные комплексы, а также иное имущество. Как верно отметил Н. Д. Егоров, наиболее типичными объектами доверительного управления являются предприятия, другие имущественные комплексы и ценные бумаги.¹⁰ Так же пишет и В. В. Витрянский: «Именно эти виды имущества нуждаются в постоянном профессиональном управлении».¹¹ Фактически указание Закона, что объектами доверительного управления могут быть другие имущественные комплексы, является своего рода подтверждением нашего суждения о том, «что не все коммерческие комплексы суть предприятие». Объясним. Договор доверительного управления имуществом — это предпринимательский договор.¹² Предпринимательский договор в свою очередь предполагает, что одна либо обе его стороны имеют статус «предпринимателя», и заключается он в коммерческих целях,¹³ т. е. объект будет

⁷ Белов В. А. Имущественные комплексы. М., 2004. С. 99.

⁸ Сразу оговоримся, что эти имущественные массы будут подпадать под понятие имущественного комплекса лишь при условии, что в их состав входят элементы с различной правовой природой.

⁹ СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

¹⁰ *Гражданское право: Учебник* / Под ред. Ю. К. Толстого, А. П. Сергеева. М., 2003. Т. 2. С. 689.

¹¹ *Брагинский М. И. Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг* / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. М., Т. 3. 2004. С. 863.

¹² *Коммерческое (предпринимательское право) право* / Под ред. В. Ф. Попондопуло. М., 2009. Т. 2. С. 439 (автор главы — А. Ю. Бушев).

¹³ Подробнее признаки предпринимательского договора см: Там же. Т. 1. С. 288 (автор главы — О. А. Макарова).

использоваться в предпринимательских целях (в большинстве случаев это извлечение прибыли из данного имущества). Напомним, что только «коммерческие» комплексы могут быть предметом торговых сделок. Таким образом, объектом доверительного управления следует рассматривать только «коммерческие» имущественные комплексы, так как договор доверительного управления — предпринимательский договор. А поскольку ст. 1013 ГК РФ в качестве возможного объекта отдельно называет и предприятие, и иные имущественные комплексы, следовательно, законодатель предполагает помимо предприятий существование и иных «коммерческих» комплексов. Иначе он не стал бы упоминать о них наряду с предприятием.

Во-вторых, если сопоставить предприятие и иные «коммерческие комплексы» с точки зрения теории, то нетрудно также заметить отличия между ними. В юридической литературе содержание понятия «предприятие как имущественный комплекс» раскрывается весьма разнообразно.¹⁴ Как правило, отличительным признаком предприятия от других имущественных комплексов¹⁵ называют его использование в предпринимательской деятельности.

Например, С. А. Степанов считает, что комплексы имущества обладают всеми характеристиками предприятия, кроме одной — участие в экономическом обороте в предпринимательской сфере в качестве основной и преобладающей цели функционирования. Это принципиальное отличие предприятия от иных видов объектов гражданских прав.¹⁶

Подобный подход можно увидеть и у И. В. Елисеева. Описывая предмет договора продажи предприятия, он касается и вопроса разграничения его предмета от предметов смежных договоров (купли-продажи, поставки, продажи недвижимости). Автор предлагает искать ответ в самом понятии предприятия. Если отчуждаемый имущественный комплекс пригоден для ведения предпринимательской деятельности, т. е. образует технологически единое целое, замкнутый производственный цикл, то его следует считать предприятием.¹⁷

¹⁴ Например, А. И. Каминка писал, что предприятие — это совокупность отношений, образующих промысел лиц, совокупность всего того, что относится к ведению данного торгового промысла (см.: Каминка А. И. Очерки торгового права. М., 2002. С. 147); Г. Ф. Шершеневич считал, что под именем торгового предприятия понимается организованное на частных началах соединение личных и имущественных средств, которое направлено на извлечение прибыли путем планомерной хозяйственной деятельности (см.: Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. М., 2003. Т. 1. С. 166); Е. А. Флейшиц полагала, что промышленное или торговое предприятие — не телесная вещь и не совокупность телесных вещей, оно есть хозяйственное единство ряда имущественных ценностей, правовых и фактических (см.: Флейшиц Е. А. Торгово-промышленное предприятие в праве западноевропейском и РСФСР. Л., 1924. С. 52); М. И. Кулагин рассматривал предприятие и как первичное звено в экономике, и как определенную совокупность средств производства, их комплекс, и как определенный коллектив, который под руководством управляющего осуществляет выпуск товаров или оказание услуг (см.: Кулагин М. И. Избранные труды по акционерному и торговому праву. М., 2004. С. 36); К. Д. Гайбатова пишет, что предприятие — это особый объект гражданских прав, предназначенный для предпринимательской деятельности (см.: Гайбатова К. Д. Предприятие — объект гражданских прав: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 7); О. Е. Романов под предприятием понимает комплекс всех имущественных прав и обязанностей, определенно связанных с отдельным направлением предпринимательской деятельности юридического лица или гражданина (см.: Романов О. Е. Предприятия и иные имущественные комплексы как объекты гражданских прав. СПб., 2004. С. 69) и т. д.

¹⁵ Укажем, что иногда в исследованиях встречаются такие формулировки, как «часть имущества (имущественный комплекс), не являющаяся предприятием» (см.: Брагинский М. И. Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. С. 866).

¹⁶ Степанов С. А. Имущественные комплексы в российском гражданском праве. М., 2002. С. 91.

¹⁷ Гражданское право: Учебник / Под ред. Ю. К. Толстого, А. П. Сергеева. Т. 2. С. 122.

В. В. Витрянский также писал, что «обязательным признаком предприятия как особого объекта прав, отличающим его от иных имущественных комплексов, следует признать его использование в предпринимательской деятельности («предприятие на ходу»). Внешним проявлением, следствием этого признака ученый признает принципиальную возможность выделить среди всех гражданско-правовых обязательств собственника предприятия те обязательства последнего, которые связаны исключительно с деятельностью данного имущественного комплекса».¹⁸

В целом можно согласиться, что обязательным и отличительным признаком предприятия является использование его в предпринимательской деятельности. Однако ранее указывалось, что помимо предприятия под понятия «коммерческие» имущественные комплексы подпадают и другие правовые явления (имущественный комплекс унитарного предприятия; имущество, передаваемое в паевой инвестиционный фонд; имущество, закрепленное в доверительном управлении). Последние также используются в коммерческих целях, но с точки зрения их законодательного определения не тождественны предприятию. Значит, можно прийти к выводу, что использование в предпринимательской деятельности не может рассматриваться в качестве отличительного признака предприятия от иных «коммерческих» комплексов. Полагаем, что это не совсем так. Отличие предприятия от иных «коммерческих» комплексов будет заключаться в цели его формирования (фактор, объединяющий его элементы), т. е. в ведении определенного вида предпринимательской деятельности.¹⁹ У иных же «коммерческих» комплексов имеют место другие цели формирования. В частности, у имущества, закрепленного в доверительном управлении, это может быть и извлечение доходов из этого имущества, и увеличение этого имущества, а также поддержание его в надлежащем состоянии.²⁰ Еще одним примером может являться цель формирования имущества, передаваемого в паевой инвестиционный фонд. Как верно отметил В. А. Белов, она заключается в инвестировании составляющих средств этого фонда.²¹

Подведем итог изложенному. В предпринимательской деятельности используются разнообразные «коммерческие» имущественные комплексы, которые не сводимы к предприятию. Данное положение основывается на том, что, с одной стороны, в нормативных актах выделены некоторые виды «коммерческих» имущественных комплексов. Последние с точки зрения их законодательного определения имеют свои специфические черты (например, состав, оборотоспособность), не позволяющие причислить их к предприятию. С другой стороны (теоретической), между предприятием и иными «коммерческими» комплексами также имеется различие, которое заключается в цели их формирования.

¹⁸ Брагинский М. И. Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. С. 866.

¹⁹ Белов В. А. Имущественные комплексы. С. 44. — Нечто подобное можно найти и у О. Е. Романова (см.: Романов О. Е. Предприятия и иные имущественные комплексы как объекты гражданских прав. СПб., 2004. С. 59–60). Сразу оговоримся, что этот критерий «цель формирования предприятия — ведение определенного вида предпринимательской деятельности» не равнозначен критерию «использование предприятия в предпринимательской деятельности», поскольку иные «коммерческие» комплексы тоже используются в предпринимательской деятельности.

²⁰ Гражданское право: Учебник / Под ред. Ю. К. Толстого, А. П. Сергеева. Т. 2. С. 686 (автор главы — Н. Д. Егоров).

²¹ Белов В. А. Имущественные комплексы. С. 98.