

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

*Е. В. Слепченко**

ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

Проверка судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам — самостоятельная стадия гражданского судопроизводства, целью которой является проверка законности и обоснованности разрешения гражданского дела с учетом вновь открывшихся или новых обстоятельств. Соответствующие правила содержатся в главе 42 ГПК РФ (с 1 января 2012 г. вступает в силу новая редакция указанной главы)¹ и главе 37 АПК РФ (с 28 марта 2011 г. вступает в силу новая редакция указанной главы).² Правила о проверке судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам содержались и в Уставе гражданского судопроизводства 1864 г. Они известны также гражданскому процессуальному законодательству зарубежных стран.

Рассматриваемая стадия имеет сходство со стадией пересмотра судебных актов в порядке надзора, поскольку касается проверки судебных актов, вступивших в законную силу. Вместе с тем это разные проверочные стадии гражданского судопроизводства. Основой для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является не судебная ошибка, а такие объективные обстоятельства, которые не зависят от воли суда и сторон и влияют на результат первоначального разрешения дела. Такой пересмотр осуществляется по заявлению (а не по жалобе) заинтересованного лица тем же (а не вышестоящим) судом, которым был принят соответствующий судебный акт. В результате установления судом указанных обстоятельств принятый ранее судебный акт отменяется и происходит возобновление производства по делу, после чего суд снова принимает соответствующий судебный акт.

Вновь открывшиеся обстоятельства — это фактические обстоятельства, которые существовали, но не были и не могли быть известны заявителю или суду на момент

* Слепченко Елена Владимировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина, соискатель кафедры гражданского процесса СПбГУ.

© Е. В. Слепченко, 2011

E-mail: academiakafedra@mail.ru

¹ *Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2010. 13 дек.*

² *Федеральный закон от 23 декабря 2010 г. № 379-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Там же. 27 дек.*

вынесения судебного акта, но их наличие имеет существенное значение для дела, ставит под сомнение законность и обоснованность судебного акта. Незаконность и необоснованность пересматриваемого судебного акта в данном случае служит следствием открытия обстоятельств, которые суд не мог учесть в момент вынесения судебного акта, поскольку они не были и не могли быть известны ни заявителю, ни суду, и о них стало известно лишь после вынесения судебного акта. Поэтому для решения вопроса о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам необходимо, прежде всего, выяснить наличие или отсутствие вновь открывшихся обстоятельств и установить, повлияли ли они на правильность вынесенного судебного акта.³

От вновь открывшихся обстоятельств следует отличать *новые обстоятельства*, т. е. обстоятельства, которые возникли или изменились после вынесения судебного акта, не существовали на момент рассмотрения дела. До последнего времени российское процессуальное законодательство и судебная практика исходили из того, что новые обстоятельства не могут являться основанием для пересмотра судебного акта, появление таких обстоятельств могло служить основанием для предъявления нового иска. Так, в одном из постановлений Президиума ВАС РФ отмечается, что представление новых доказательств, не исследованных при вынесении судебного акта, в том числе и по причине того, что лицо, участвующее в деле, не знало об их существовании, не является основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.⁴ Однако впоследствии наряду со вновь открывшимися обстоятельствами в качестве оснований для пересмотра судебных актов стали рассматриваться и новые обстоятельства.

Так, в ст. 413 УПК РФ впервые было предусмотрено, что вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по делу возобновлено ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. При этом новые обстоятельства определяются как неизвестные суду на момент вынесения судебного решения, устраняющие преступность и наказуемость деяния. К ним, в частности, отнесены следующие обстоятельства: признание Конституционным Судом РФ закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции РФ; установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела.

Фактически новыми обстоятельствами, служащими основаниями пересмотра судебного акта, являются также правовые позиции высших судебных органов — Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ. Так, Постановлением Пленума ВАС РФ от 14 февраля 2008 г. № 14⁵ была введена процедура пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, принятых до формулирования ВАС РФ правовой позиции, которая дает толкование норм, положенных в основу этих

³ *Гражданский процесс* / Под ред. М. К. Треушников. М., 2003. С. 537–538 (автор главы — В. М. Шерстюк).

⁴ См., напр.: *Постановление Президиума ВАС РФ от 11 февраля 1997 г. 34712/96* // Вестник ВАС РФ. 1997. № 5. С. 57.

⁵ *Постановление Пленума ВАС РФ от 14 февраля 2008 г. № 14 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 “О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам”* // Там же. 2008. № 3. С. 54.

судебных актов, отличающееся от толкования, в котором эти нормы были применены нижестоящими арбитражными судами. Указанное Постановление вызвало немало споров — как критики, так и высказываний в поддержку введенной процедуры.⁶ Вопросы конституционности ст. 311 и 312 АПК РФ в их истолковании Постановления №14 рассматривались также Конституционным Судом РФ.⁷

По этому поводу в Постановлении Конституционного Суда РФ от 21 января 2010 г. № 1-П отмечается, что отступление от принципа правовой определенности может быть оправдано только обстоятельствами существенного и непреодолимого характера. В частности, возможность повторного рассмотрения уголовного дела допускается согласно ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах.

Правила о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым обстоятельствам, сформулированные применительно к российскому уголовному судопроизводству, Европейский Суд по правам человека посредством толкования во взаимосвязи со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод распространил и на гражданские дела, посчитав, что отступление от принципа правовой определенности в этих делах возможно для исправления существенного (фундаментального) нарушения, свидетельствующего о ненадлежащем отправлении правосудия.⁸ Из решений Европейского Суда по правам человека следует, что отмена судебного решения в связи с приданием толкованию, данному высшим судом, обратной силы не может рассматриваться как нарушение принципа правовой определенности, если это необходимо для обеспечения справедливого правосудия и восстановления нарушенного права. Признавая нарушение ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в делах данной категории, Европейский Суд по правам человека не отрицает возможность рассматривать изменение толкования законодательства в качестве вновь открывшегося или нового обстоятельства, однако подчеркивает, что изменение правоприменительного толкования не оправдывает отмену судебного решения, вынесенного в пользу заявителя.

Учитывая отмеченное выше, российский законодатель привел нормы главы 42 ГПК РФ и главы 37 АПК РФ в соответствие с практикой Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ, отразив в них также такие основания для пересмотра, как новые обстоятельства.

⁶ См., напр.: *Борисова Е. А.* Вопросы производства по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах // Закон. 2009. № 2. С. 86–100; *Шварц М. З.* Пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с формированием практики применения законодательства Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2010. № 1. С. 108–117; *Филатова М. А.* Правовая позиция высшего судебного органа как основание для пересмотра судебного акта // Там же. № 3. С. 76–89.

⁷ *Постановление Конституционного Суда РФ от 21 января 2010 г. № 1-П по делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Берег», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод «Микропровод» и «Научно-производственное предприятие «Респиратор»» // СЗ РФ. 2010. № 6. Ст. 699.*

⁸ См., напр.: *Постановление от 23 июля 2009 г. по делу «Сутяжник против России» // Вестник ВАС РФ. 2010. № 1. С. 132–133.*

В литературе предлагается нормативно закрепить определение понятия вновь открывшихся обстоятельств.⁹ Представляется, что в качестве такого понятия в действующих процессуальных кодексах выражено общее основание пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам — это существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (п. 1 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ, п. 1 ст. 311 АПК РФ). В новых редакциях главы 42 ГПК РФ и главы 37 АПК РФ аналогичные определения вновь открывшихся обстоятельств содержатся соответственно в п. 1 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ («существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства»; «существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю») и в п. 1 ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ («существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу»; «существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю»). На наш взгляд, определение понятия «вновь открывшиеся обстоятельства» должно быть исключено из перечня оснований к пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку в нем по существу закреплены общие существенные характеристики всех специальных оснований к пересмотру, перечисленных в ст. 392 ГПК РФ и ст. 311 АПК РФ.¹⁰

Определение понятия «новые обстоятельства» закреплено в п. 2 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ («возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства») и п. 2 ч. 1 АПК РФ («возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства»). В данном случае законодатель поступил более правильно, отделив общее определение понятия нового обстоятельства от перечня конкретных обстоятельств, являющихся основаниями для пересмотра судебных актов.

В юридической литературе правильно отмечается, что значение общей нормы трудно переоценить, так как сколько бы законодатель ни расширял перечень оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, необходимой и достаточной как с теоретической, так и с практической точки зрения будет только общая норма.¹¹

Изменениями, внесенными в ГПК РФ и АПК РФ, законодатель расширил перечень оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам. Особенно это актуально для соответствующего производства в судах общей юрисдикции, поскольку ГПК РФ не содержит ряд оснований, которые предусмотрены ст. 311 АПК РФ. Имеются в виду такие основания, как: а) признанная вступившим в законную силу судебным актом недействительной сделка, повлекшая за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; б) установленное

⁹ См., напр.: *Громов Н. А., Цыбулевская О. И., Францифоров Ю. В.* О совершенствовании процессуальной регламентации института рассмотрения арбитражных дел по вновь открывшимся обстоятельствам // *Вестник ВАС РФ.* 2000. № 6. С. 125; *Алиев Т.* Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском процессе // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2006. № 2. С. 38–39.

¹⁰ См., напр.: *Терехова Л. А.* Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2010. С. 214, 273–274.

¹¹ См. также: *Подвальный И. О.* О тенденциях в развитии арбитражного процессуального института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам // *Арбитражные споры.* 2004. № 4. С. 44–60.

Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека (ст. 311 АПК РФ).

В юридической литературе отмечалось, что указанные основания должны найти свое закрепление и в ст. 392 ГПК РФ.¹² В Постановлении Конституционного Суда РФ от 26 февраля 2010 г. № 4-П¹³ также отмечается, что ч. 2 ст. 392 ГПК РФ не может рассматриваться как позволяющая суду общей юрисдикции отказывать в пересмотре по заявлению гражданина вынесенного им судебное постановление по вновь открывшимся обстоятельствам в случае, если Европейским Судом по правам человека установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении конкретного дела, по которому было вынесено данное судебное постановление, послужившее поводом для обращения заявителя в Европейский Суд по правам человека.

С другой стороны, появление в АПК РФ и в ГПК РФ все новых и новых специальных оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам¹⁴ вызывает в юридической литературе и в судебной практике небезосновательные споры, в частности, о таких основаниях, как признание судом сделки недействительной (п. 5 ст. 311 АПК РФ)¹⁵ и изменение судебной практики, не предусмотренное ст. 311 АПК РФ, но сформулированное в Постановлении Пленума ВАС РФ от 14 февраля 2008 г. № 14¹⁶ и ставшее предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ.¹⁷ Кроме того, основания пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам содержатся и в иных процессуальных законах, например, в п. 2 ст. 162 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено основание для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам определения об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве: обстоятельства, препятствующие утверждению мирового соглашения, если они не были и не могли

¹² Терехова Л. А. Если скрытое стало явным // ЭЖ-юрист. 2005. № 15. С. 6; Мусин В. А. О реформировании надзорного производства в судах общей юрисдикции // Тенденции развития гражданского процессуального права России. СПб., 2008. С. 48.

¹³ Постановление Конституционного Суда РФ от 26 февраля 2010 г. № 4-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А. А. Дорошка, А. Е. Кота и Е. Ю. Федотовой // СЗ РФ. 2010. № 11. Ст. 1255.

¹⁴ Например, в АПК РФ 1992 г. было всего одно такое основание (ст. 144), в АПК РФ 1995 г. — четыре (ст. 192), в АПК РФ 2002 г. — семь (ст. 311).

¹⁵ Новоселова Л. А., Рожкова М. А. Признание судом сделки недействительной как вновь открывшееся обстоятельство // Вестник ВАС РФ. 2003. № 5. С. 75–78; Степаненко Д. Е. О некоторых проблемах, возникающих в ходе пересмотра актов арбитражных судов по вновь открывшимся обстоятельствам после вступления в силу АПК РФ 2002 года // Арбитражные споры. 2004. № 4. С. 29–44.

¹⁶ Постановление Пленума ВАС РФ от 14 февраля 2008 г. № 14 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 марта 2007 г. № 17 “О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам” // Вестник ВАС РФ. 2008. № 3. С. 54.

¹⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 21 января 2010 г. № 1-П по делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение “Берег”», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод “Микропровод”» и «Научно-производственное предприятие “Респиратор”».

быть известны заявителю на момент утверждения мирового соглашения; нарушение утвержденным мировым соглашением прав и законных интересов заявителя, если заявитель не участвовал в заключении мирового соглашения.

Расширение оснований для любого пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, включая пересмотр по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, чревато нарушением фундаментального принципа правовой определенности, т. е. окончательности судебных решений, в соответствии с которым ни одна сторона не может требовать пересмотра окончательного и обязательного судебного решения исключительно с целью добиться пересмотра и нового решения дела. Разумеется, исключения из этого принципа предполагаются. Тот же Европейский суд по правам человека неоднократно указывал, что в определенных обстоятельствах правовая определенность может быть нарушена в целях исправления «фундаментального недостатка» или «недолжного отправления правосудия».¹⁸ Следует согласиться с тем, что принцип правовой определенности «является весьма важным, но не единственным основополагающим началом гражданского производства», его действие «объективно ограничивается, в частности, действием принципа законности, создающего возможность исправления судебных ошибок»;¹⁹ что «чистота юридических конструкций должна уступить потребности восстановления социальной справедливости, когда необходимость защиты субъективных прав и интересов оказывается важнее соблюдения принципа правовой определенности».²⁰

В соответствии с действующим процессуальным законодательством объектом пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам может быть вступивший в законную силу судебный акт первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. При этом пересмотр судебных актов осуществляет только тот суд, который вынес этот судебный акт. Заявление или представление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший этот судебный акт, в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра (ст. 394 ГПК РФ, ст. 312 АПК РФ).

В качестве недостатка ст. 396 ГПК РФ и ст. 316 АПК РФ, посвященных рассмотрению заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, является отсутствие в них нормативного определения порядка рассмотрения заявления о пересмотре указанных актов, который отличается своими особенностями.²¹ На наш взгляд, *следует закрепить общее правило о том, что суд рассматривает заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся и новым обстоятельствам*

¹⁸ См., напр.: *Постановление* от 23 июля 2009 г. по делу «Сутяжник против России». С. 132–133.

¹⁹ Обсуждаем постановление ЕСПЧ // *Вестник ВАС РФ*. 2010. № 1. С. 140.

²⁰ *Шварц М. З.* Пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с формированием практики применения законодательства Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации // Там же. С. 108, 113.

²¹ *Алиев Т. Т.* Рассмотрение заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельства решения, определения суда // *Закон и право*. 2004. № 5. С. 51–55; *Резуненко А. Н.* Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. С. 20; *Зайцев И. М.* Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу // *Советская юстиция*. 1967. № 18. С. 23.

в судебном заседании по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями, предусмотренными главой 42 ГПК РФ, главой 37 АПК РФ.

Рассмотрев заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, суд либо удовлетворяет заявление и отменяет судебный акт, либо отказывает в их пересмотре. Выносится соответствующее определение. Этим стадия рассмотрения заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам завершается.

В случае удовлетворения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам дело рассматривается судом в новом судебном заседании с учетом вновь открывшихся или новых обстоятельств по общим правилам гражданского судопроизводства, установленным ГПК РФ или АПК РФ. Вновь открывшееся или новое обстоятельство исследуется и оценивается судом в совокупности с другими доказательствами.

Существующий порядок пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в юридической литературе оценивается по-разному. Большинство авторов, придерживаясь традиционного подхода, обосновывают самостоятельность такого вида пересмотра судебных актов, проводят разграничения между указанным видом пересмотра и пересмотром в порядке надзора.²²

Другие авторы критикуют сложившийся еще в советской процессуальной науке взгляд на пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам как на абсолютно самостоятельный вид пересмотра, который нельзя подменять другим: апелляционным, кассационным, надзорным. Отмечается, что такой традиционный подход расходится с действительностью, поскольку, например, между надзорным производством и производством по вновь открывшимся обстоятельствам существует качественная общность. Оба вида пересмотра являются способом преодоления законной силы судебного решения, но в одном случае такое преодоление производит вышестоящий суд, в другом преодоление происходит способом самоконтроля, т. е. внеинстанционного контроля судов за собственными постановлениями.²³

Впервые вопрос о том, нужны ли два способа пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, поставил К. И. Комиссаров, который считает, что пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам не нужен, так как на практике он подменяется надзорным производством. Существенные различия между указанными видами производства, по мнению автора, отсутствуют. Выделение оснований для пересмотра зависит от усмотрения законодателя, а потому носит условный характер. Сами основания представляют собой не что иное, как показатель необоснованности судебного акта, что является конкретным видом судебной ошибки.²⁴

²² См., напр.: *Морозова Л. С.* Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам. М., 1959. С. 16–17; *Алиев Т. Т., Громов Н. А.* Место рассмотрения арбитражных дел по вновь открывшимся обстоятельствам в системе арбитражного процесса // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2004. № 2. С. 9.

²³ *Терехова Л. А.* Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. С. 288–289. — Автор приводит примеры и других случаев внеинстанционного судебного самоконтроля: в отношении судебного приказа (ст. 128–129 ГПК РФ), заочного решения (ч. 1 ст. 237, ст. 242 ГПК РФ), некоторых определений (ст. 291 АПК РФ, ч. 3 ст. 223 ГПК РФ, ст. 370 ГПК РФ). Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 393 ГПК РФ, ст. 310 АПК РФ) относят к функциям самоконтроля суда и другие авторы (см., напр.: *Зайцев И. М.* Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 1987. С. 17).

²⁴ *Комиссаров К. И.* Теоретические основы судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства: Дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1971. С. 493–501.

Действительно, различий в целях двух видов пересмотра не существует — это выявление и исправление судебной ошибки. Разница лишь в том, что в одном случае судья допустил ошибку в толковании и применении закона, а в другом — его нельзя упрекать в допущении ошибки, поскольку он не знал о существовании некоего обстоятельства. Но последствий для дела это не меняет — допущенную судебную ошибку нужно устранить.

Из существенных отличий института надзорного производства от института пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам реально можно считать специфический для каждого из них порядок расчета срока, предоставляемого для подачи заявления. Для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам срок начинает течь не с момента вступления судебного акта в законную силу, а с момента, когда заинтересованное лицо узнало о наличии такого обстоятельства. Однако такое правило не исключает поглощения пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам надзорным пересмотром.

Самым существенным, как отмечалось выше, является то, что пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам — это пересмотр внеинстанционный, т. е. судебный самоконтроль (ст. 393 ГПК РФ, ст. 310 АПК РФ). Поэтому обосновать специфику и необходимость самостоятельного существования такого вида пересмотра возможно, только если доказать, что он должен осуществляться исключительно на условиях самоконтроля. Однако это не так. Соображения процессуальной экономии в данном случае сомнительны и в расчет приниматься не должны, так как не исключается движение дела из инстанции в инстанцию. Поскольку в случае пересмотра судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам речь идет о преодолении законной силы решения, такая проверка должна осуществляться вышестоящим судом. Лишение судебного акта законной силы — слишком серьезный вопрос для самоконтроля.

Упразднение пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам как отдельного способа пересмотра судебных актов вполне укладывается в логику предложений о реформировании судоустройства и судопроизводства, включая перестройку всего механизма пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу. Необходимо предусмотреть в рамках единого института пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, каким, на наш взгляд, должен быть кассационный пересмотр, осуществляемый высшей (в трехинстанционной судебной системе) судебной инстанцией — Верховным Судом РФ, в качестве одного из оснований к пересмотру — вновь открывшиеся и новые обстоятельства. Понятие и перечень таких обстоятельств должны быть установлены непосредственно в процессуальном кодексе. Реализация предлагаемых мероприятий существенно упростит гражданское судопроизводство и повысит гарантии судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.