

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Е. В. Слепченко*

ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ

Апелляционное обжалование известно со времен римского права и процесса и рассматривается как просьба стороны, считающей решение суда первой инстанции неправильным, о новом рассмотрении и пересмотре дела судом вышестоящей инстанции.¹

В России апелляционный порядок проверки судебных актов по гражданским делам был предусмотрен еще Уставом гражданского судопроизводства 1864 г.²

В настоящее время он предусмотрен АПК РФ. В соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 г. №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»³ в системе арбитражных судов создано и действует 20 арбитражных судов апелляционной инстанции.⁴

С 2000 г. апелляционный порядок проверки судебных актов по гражданским делам был предусмотрен также ГПК РФ. В результате новейших изменений, внесенных в ГПК РФ,⁵ с января 2012 г. в системе судов общей юрисдикции будут действовать четыре апелляционные инстанции:

- 1) районные суды — в отношении решений мировых судей;
- 2) краевые, областные и приравненные к ним суды субъектов РФ — в отношении решений районных судов;

* Слепченко Елена Владимировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина, соискатель кафедры гражданского процесса СПбГУ.

© Е. В. Слепченко, 2011

E-mail: academiakafedra@mail.ru

¹ Васильковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. С. 369.

² Яблочков Т. М. Учебник русского гражданского судопроизводства. 2-е изд. Ярославль, 1912. С. 218–221.

³ СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

⁴ Ранее апелляционные инстанции входили в арбитражные суды субъектов РФ, что искажало сущность апелляционного производства и подвергалось обоснованной критике (см., напр.: Борисова Е. А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. М., 1997. С. 130; Шерстюк В. М. Новые положения АПК РФ. М., 1996. С. 77; Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В. В. Яркова. М., 1998. С. 308).

⁵ Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2010. 13 дек.

3) Судебная коллегия по гражданским делам, Судебная коллегия по административным делам и Военная коллегия Верховного Суда РФ — в отношении решений краевых, областных и приравненных к ним судов субъектов РФ;

4) Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ — в отношении решений Верховного Суда РФ, принятых по первой инстанции.

На наш взгляд, указанные изменения ГПК РФ не могут быть оценены однозначно. С одной стороны, они являются положительными, поскольку обеспечивают возможность апелляционного пересмотра всех судебных актов судов общей юрисдикции, а не только решений мировых судей, как это было до последнего времени. С другой стороны, такие изменения ГПК РФ недостаточны для формирования полноценной системы пересмотра судебных актов, в которой апелляционный пересмотр является лишь одним из видов пересмотра судебных актов. Необходимо организационное отделение судов апелляционных инстанций от судов первой инстанции, а также от судов кассационных и надзорной инстанций.

В процессуальной науке апелляция характеризуется следующими признаками:

— апелляционная жалоба приносится на решение суда, не вступившее в законную силу;

— апелляционная жалоба обуславливается несогласием заявителя с вынесенным решением ввиду его незаконности и необоснованности;

— дело по апелляционной жалобе рассматривается судом апелляционной инстанции, который проверяет как правовую, так и фактическую сторону дела в том же объеме, что и суд первой инстанции;

— суд апелляционной инстанции в результате рассмотрения дела, как правило, не вправе возвратить дело в суд первой инстанции для нового рассмотрения и вынесения решения, а в случае отмены решения суда первой инстанции обязан вынести новое решение;

— полномочия суда апелляционной инстанции при пересмотре дела ограничены пределами апелляционной жалобы и предметом решения суда первой инстанции;

— новые требования, не являвшиеся предметом решения суда первой инстанции, не могут быть заявлены в апелляционном суде.⁶

Сравнение систем апелляционного обжалования по ГПК РФ и АПК РФ свидетельствует не в пользу системы судов общей юрисдикции. В отличие от ГПК РФ, апелляционное обжалование по АПК РФ обладает рядом положительных качеств.⁷

Во-первых, это создание отдельной от судов первой инстанции системы судов апелляционной инстанции, образованных по окружному принципу с охватом нескольких субъектов РФ. Такая система позволяет повысить авторитет судов апелляционной инстанции у тяжущихся и привести апелляцию в соответствие с одним из ее важнейших принципов — дело по апелляции передается на рассмотрение вышестоящего суда. Очевидно также сближение отечественного судоустройства с судоустройством большинства западных государств.

⁶ Подробнее об апелляции см.: *Борисова Е. А.* Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М., 2000.

⁷ *Подвальный И. О.* 1) Апелляция и кассация в арбитражном процессе Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. С. 5–10; 2) Особенности и проблемы апелляционного производства в арбитражном процессе Российской Федерации // *Арбитражные споры*. 2004. № 3. С. 7–18.

Во-вторых, в целях упрощения и ускорения судопроизводства по гражданским делам некоторые категории гражданских дел выведены за рамки апелляционного производства. Речь идет о таких делах, как дела об оспаривании нормативных правовых актов (ч. 7 ст. 195 АПК РФ), дела об оспаривании решения третейского суда (ч. 5 ст. 234 АПК РФ), дела о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ч. 5 ст. 240 АПК РФ), дела о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения (ч. 3 ст. 245 АПК РФ).

В-третьих, в качестве положительной характеристики апелляции в системе арбитражных судов отмечается ее характер как полной апелляции: суд при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело (ст. 268 АПК РФ). При этом в апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении требований, об изменении предмета или основания иска, о предъявлении встречного иска и ряд других (ч. 3 ст. 266 АПК РФ).

В связи с этим следует отметить, что в теории гражданского процесса различают два вида апелляции: полную апелляцию и неполную апелляцию.⁸ Соответственно, и взгляды ученых по вопросу о том, какого вида апелляция должна быть введена, различаются.

Одни авторы ратуют за полную апелляцию, т. е. за предоставление апелляционным судам права рассматривать дела в полном объеме, с возможностью привлечения в судебное рассмотрение любых новых доказательств, которые не были объектом исследования суда первой инстанции.⁹ В таком случае суд апелляционной инстанции проверяет не только решение суда первой инстанции, но и само гражданское дело, заново рассматривая его правовую и фактическую стороны. Апелляционный суд не вправе вернуть дело для нового рассмотрения в суд первой инстанции, а должен сам вынести соответствующее решение.

Другие авторы, исходя из принципа ограничения инстанционной системы судебных учреждений лишь необходимыми и достаточными звеньями, каждое из которых не повторяет другие и отлично от них по своим задачам и целям, предлагают ввести неполную апелляцию.¹⁰ При неполной апелляции суд апелляционной инстанции рассматривает дело на основании тех доказательств, которые уже были предметом рассмотрения суда первой инстанции, ссылаться на новые факты и представлять новые доказательства, по общему правилу, нельзя. При неполной апелляции в установленных законом случаях апелляционный суд вправе возвратить дело в суд первой инстанции для нового рассмотрения и вынесения решения по существу.

На наш взгляд, неполная апелляция по сравнению с полной более предпочтительна, поскольку она подчеркивает авторитет суда первой инстанции, имеет большее проверочное начало и позволяет тяжущимся вернуться в первую инстанцию в случае допущенных в ней существенных нарушений закона. В системе судов, состоящей из трех инстанций, неполная апелляция, а также чистая кассация (осуществляемая высшей

⁸ Яблочков Т. М. Учебник русского гражданского судопроизводства. 2-е изд. С. 219, 221; Васильковский Е. В. Учебник гражданского процесса. С. 37–38; *Гражданский процесс* / Под ред. М. К. Треушниковой. М., 2003. С. 482–483 (автор главы — Е. А. Борисова).

⁹ См., напр.: Скворцов О. Ю. Институт кассации в российском арбитражном процессуальном праве (проблемы судостройства и судопроизводства): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000. С. 8.

¹⁰ Подвальный И. О. Апелляция и кассация в арбитражном процессе Российской Федерации. С. 7–10.

судебной инстанцией) позволят в большей степени реализовать принципы состязательности и диспозитивности во второй и третьей инстанциях, обеспечить гарантии правосудия для участников спора, существенно сэкономят время и средства тяжущихся и государства как организатора судопроизводства.

В настоящее время содержание главы 39 ГПК РФ, регулирующей пересмотр судебных актов в апелляционном порядке, свидетельствует о наличии всех признаков, присущих полной апелляции. При этом пересмотр судебных актов судов общей юрисдикции в апелляционном порядке распространяется не на все судебные акты, не вступившие в законную силу, а только на судебные акты мировых судей. Районный суд в качестве вышестоящей инстанции по отношению к мировому судье осуществляет проверку законности и обоснованности не вступившего в законную силу решения мирового судьи путем вторичного рассмотрения дела по существу (ст. 21 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»¹¹). С января 2012 г., как отмечалось выше, пересмотр судебных актов судов общей юрисдикции в апелляционном порядке будет распространяться на все судебные акты, не вступившие в законную силу. Вступят в действие правила, в соответствии с которыми право апелляционного обжалования решения суда принадлежит не только сторонам и другим лицам, участвующим в деле, но и лицам, которые не были привлечены к участию в деле, но вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом (ст. 320 ГПК РФ). Увеличивается срок подачи апелляционной жалобы с десяти дней до одного месяца со дня вынесения судом первой инстанции решения в окончательной форме (ст. 321 ГПК РФ), аналогично тому, как это предусмотрено ст. 259 АПК РФ. При этом оба кодекса указывают на возможные исключения из общего правила. Например, п. 3 ст. 223 АПК РФ установлено, что определения, которые выносятся арбитражным судом при рассмотрении дел о банкротстве и обжалование которых предусмотрено АПК РФ и иными федеральными законами, регулирующими вопросы банкротства, отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение 10 дней со дня их принятия. Федеральным законом от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹² как составной частью арбитражного процессуального законодательства предусмотрен 14-дневный срок для обжалования в апелляционном порядке ряда определений, вынесенных арбитражным судом по делу о банкротстве (п. 3 ст. 61).

Проверка законности и обоснованности судебного акта в апелляционном порядке осуществляется по общим правилам гражданского судопроизводства, по которым рассматривалось дело в первой инстанции, с особенностями, предусмотренными соответственно главой 39 ГПК РФ и 34 АПК РФ.¹³ В частности, здесь действуют все принципы гражданского судопроизводства, однако некоторые из них проявляются своеобразно, например, принцип диспозитивности ограничивается тем, что истец не вправе заявлять требования, не рассматривавшиеся судом первой инстанции, увеличивать размер искового требования. С января 2012 г. дела в судах апелляционной инстанции, за исключением районных судов, будут рассматриваться коллегиально (ч. 1 ст. 327 ГПК РФ).

¹¹ СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

¹² Там же. 2002. № 43. Ст. 4190.

¹³ Постановление Пленума ВАС РФ от 28 мая 2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 8. С. 95.

В арбитражных судах апелляционной инстанции дела также рассматриваются коллегиально (ст. 266 АПК РФ).

Пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции определяются ст. 327 ГПК РФ (в действующей редакции), ст. 268 АПК РФ. В суде апелляционной инстанции проходит повторное рассмотрение дела, во время которого проверяются правильность установления судом первой инстанции обстоятельств дела и применения норм материального и процессуального права.

В процессуальной литературе вопрос о пределах апелляционного обжалования является дискуссионным.¹⁴ Согласно традиционному мнению, поскольку в апелляционном производстве происходит полный пересмотр всего дела, суд апелляционной инстанции должен проверить законность и обоснованность решения суда первой инстанции независимо от доводов апелляционной жалобы или представления.¹⁵ Согласно другой точке зрения, суд апелляционной инстанции должен рассматривать дело в апелляционном порядке в пределах обжалуемой части решения. В любом случае выход за пределы апелляционной жалобы или представления должен быть мотивирован судом апелляционной инстанции в апелляционном решении или определении.¹⁶ Существует также мнение, что в случае, когда стороны соглашаются не рассматривать дело в необжалованной части решения, то, если оформить это процессуально (в протоколе), рассмотрение дела может быть ограничено пределами жалобы.¹⁷

На наш взгляд, логичной представляется точка зрения, согласно которой пределы апелляционного пересмотра должны сводиться к проверке правильности решения дела лишь в пределах заявленной апелляционной жалобы, без нового исследования обстоятельств дела. Следует согласиться со сторонниками неполной апелляции, которые считают, что основная нагрузка по рассмотрению дела, выяснению всех обстоятельств, имеющих значение для дела, собиранию, представлению и исследованию доказательств должна быть сконцентрирована в суде первой инстанции. Непредставление сторонами доказательств в суде первой инстанции должно влечь негативные последствия — запрет представления таких доказательств на стадии апелляционной проверки. Суд второй инстанции — апелляционный суд должен, за исключением случаев, предусмотренных законом, проверять правильность решения дела в пределах апелляционной жалобы, не начиная нового исследования обстоятельств дела.¹⁸ Такой подход существенно повышает роль и значение первой инстанции и в то же время ведет к становлению

¹⁴ Этот вопрос обсуждался на заседании Научно-консультативного совета ВАС РФ (*Сироткина А. А.* Некоторые вопросы, связанные с рассмотрением дел в арбитражном суде апелляционной инстанции // Там же. 2007. № 11).

¹⁵ *Устюжанинов В., Сапожников С.* Апелляционное производство по пересмотру решений и определений мировых судей // *Российская юстиция.* 2001. № 2. С. 12; *Комментарий к ГПК РФ (постатейный)* / Отв. ред. Г. А. Жилин. М., 2003. С. 605; *Жуйков В. М.* Проблемы гражданского процессуального права. М., 2001. С. 135.

¹⁶ *Комментарий к Гражданско-процессуальному кодексу РФ* / Отв. ред. Г. П. Ивлиев. М., 2003. С. 406.

¹⁷ *Жуйков В. М.* Проблемы гражданского процессуального права. С. 136; *Осинова М. С.* Некоторые проблемы совершенствования института апелляционного обжалования в гражданском процессе // *Тенденции развития гражданского процессуального права России.* СПб., 2008. С. 440.

¹⁸ См., напр.: *Борисова Е. А.* Концентрация процесса как принцип гражданского (арбитражного) процессуального права // *Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства.* Краснодар, 2005. С. 166; *Фокина М. А.* Система целей доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Цели доказывания в суде первой инстанции // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2006. № 5. С. 33.

эффективной судебной системы, выражающейся в резком сокращении времени и средств (в частности, кадровых ресурсов), затрачиваемых на апелляционное производство.

Отчасти такой подход к решению обсуждаемого спорного вопроса закреплен в ст. 327.1 ГПК РФ, которая вступает в силу с 1 января 2012 г., и в ст. 268 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ, вступила в силу с 1 ноября 2010 г.). В соответствии с указанными статьями суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, если их невозможно было представить в суд первой инстанции. В случае если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части. В виде исключения суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме. Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся безусловными основаниями для отмены решения суда первой инстанции (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, ч. 4 ст. 270 АПК РФ). Новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

Полномочия суда апелляционной инстанции определены ст. 328 ГПК РФ, ст. 269 АПК РФ. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе: оставить решение суда первой инстанции без изменения, жалобу, представление — без удовлетворения; отменить или изменить решение суда первой инстанции и принять по делу новое решение; отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения.

Такое полномочие, как отмена решения полностью или в части и направление дела на новое рассмотрение, у судов апелляционной инстанции отсутствует. Между тем от решения дискуссионного вопроса о пределах апелляционного обжалования зависит и решение вопроса о полномочиях, применяемых судом апелляционной инстанции для устранения судебных ошибок, допущенных первой судебной инстанцией.

Так, сторонники полной апелляции считают, что такого полномочия, как направление дела на новое рассмотрение, у апелляционной инстанции быть не должно, за исключением случаев, когда решение отменяется в связи с нарушениями норм процессуального права, являющимися безусловными основаниями для отмены решения.¹⁹ Конституционный Суд РФ также обращался к вопросу о необходимости расширения полномочий суда апелляционной инстанции (как в гражданском, так и в арбитражном процессе) путем предоставления ему права в исключительных случаях направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.²⁰

¹⁹ См., напр.: *Терехова Л. А.* Система пересмотра судебных актов механизме судебной защиты. М., 2010. С. 227.

²⁰ См., напр.: *Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2010 г. № 10-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е. В. Алейниковой и общества*

Сторонники неполной апелляции, полагая, что основная нагрузка по рассмотрению дела должна концентрироваться в суде первой инстанции, считают, что апелляционная инстанция, безусловно, должна быть наделена полномочием направлять дело на новое рассмотрение. Такое право особенно актуально для тех случаев, когда арбитражным судом при рассмотрении дела были допущены нарушения норм процессуального права, являющиеся безусловными основаниями для отмены решения.²¹

Последний из указанных подходов, на наш взгляд, является логичным, если речь идет о построении системы судов, состоящей из трех инстанций, где каждая из инстанций имеет свои строго определенные (не пересекающиеся друг с другом) цели, задачи и вытекающие из них полномочия. К сожалению, законодатель пока стоит на иной позиции. В ст. 328 ГПК РФ (как в действующей редакции, так и в редакции, которая вступает в силу с 1 января 2012 г.) и в ст. 269 АПК РФ не предусмотрено права суда апелляционной инстанции направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия. Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции (ч. 6 ст. 271 АПК РФ). По действующему ГПК РФ постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в суд надзорной инстанции путем подачи лицами, участвующими в деле, надзорной жалобы в установленном законом порядке (ст. 376 ГПК РФ). Указанное постановление не может быть обжаловано в кассационном порядке, поскольку в силу ст. 36 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» дело может быть рассмотрено в суде в апелляционном или кассационном порядке.

Предусмотренный действующим ГПК РФ апелляционный порядок проверки судебных актов подвергался в процессуальной литературе обоснованной критике, предлагались различные варианты системы апелляционного пересмотра для судебных актов мировых судей, районных судов, судебной коллегии по гражданским делам суда субъекта РФ.²² В результате изменений, внесенных в ГПК РФ и касающихся совершенствования пересмотра судебных актов судов общей юрисдикции, разделения апелляционных и кассационных инстанций, постановления суда апелляционной инстанции (именуемые апелляционными определениями) с 1 января 2012 г. должны обжаловаться в соответствующий суд кассационной инстанции (ч. 2 ст. 377 ГПК РФ):

1) президиумы краевых, областных и приравненных к ним судов субъектов РФ — на вступившие в законную силу судебные акты мировых судей, районных судов, краевых, областных и приравненных к ним судов субъектов РФ;

2) Судебную коллегию по гражданским делам, Судебную коллегию по административным делам и Военную коллегию Верховного Суда РФ — на судебные акты президиумов краевых, областных и приравненных к ним судов субъектов РФ, а также на вступившие в силу судебные акты районных судов, принятые ими по первой инстанции,

с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы // СЗ РФ. 2010. № 19. Ст. 2357.

²¹ См., напр.: *Борисова Е. А.* О производстве в арбитражном апелляционном суде // *Хозяйство и право.* 2004. № 5. С. 84.

²² См., напр.: *Попов П.* Создать апелляционную инстанцию для пересмотра решений районных судов // *Российская юстиция.* 2002. № 9. С. 30; *Мусин В. А.* О реформировании надзорного производства в судах общей юрисдикции // *Тенденции развития гражданского процессуального права России.* СПб., 2008. С. 43–44.

если эти акты были обжалованы в президиум краевых, областных и приравненных к ним судов субъектов РФ.

На наш взгляд, исходя из системы судоустройства, состоящей из трех инстанций, известной большинству стран, было бы лучше иметь в системе судов общей юрисдикции отдельную систему апелляционных инстанций, осуществляющих проверку всех не вступивших в законную силу судебных актов. В качестве судебных органов, осуществляющих функции апелляционной инстанции, могли бы для начала выступить суды общей юрисдикции субъекта РФ. При этом, разумеется, все вышестоящие суды должны быть освобождены от рассмотрения гражданских дел по первой инстанции.

Таким образом, на первом этапе, до объединения судов общей юрисдикции и арбитражных судов, нормы апелляционного производства по ГПК РФ корреспондировали бы нормам апелляционного производства по АПК РФ. Такой подход вполне логичен, поскольку и суды общей юрисдикции, и арбитражные суды рассматривают гражданские дела; границы подведомственности указанных судов по многим категориям дел весьма условны; в обеих судебных системах существовал бы единственный способ пересмотра решений, не вступивших в законную силу, — апелляционное производство, что позволило бы обеспечить одинаковую степень защиты субъектов права в обеих судебных системах. Решив проблему унификации процессуальных норм, в дальнейшем можно решить и проблему слияния судебных систем.