

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Е. В. Слепченко*

ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ В КАССАЦИОННОМ ПОРЯДКЕ

Кассационный порядок пересмотра судебных актов по гражданским делам был известен процессуальному законодательству дореволюционной России и советского периода с момента принятия первых декретов советской власти о суде и рассматривается как одна из стадий гражданского судопроизводства. В настоящее время производство в суде кассационной инстанции регламентировано главой 40 ГПК РФ¹ и главой 35 АПК РФ,² существенно отличающимися друг от друга.

Что касается судов общей юрисдикции, то здесь до 1 января 2012 г. в качестве кассационных инстанций выступают: 1) для решений районных судов и гарнизонных военных судов — соответственно верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд; 2) для решений верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов — Верховный Суд РФ; 3) для решений судебной коллегии по гражданским делам и Военной коллегии Верховного Суда РФ — Кассационная коллегия Верховного Суда РФ (ст. 337, 338 ГПК РФ). В кассационном порядке обжалуются не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции. При этом кассационные жалоба, представление

* Слепченко Елена Владимировна — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина, соискатель кафедры гражданского процесса СПбГУ.

© Е. В. Слепченко, 2011

E-mail: akademiakafedra@mail.ru

¹ С 1 января 2012 г. глава 40 ГПК РФ «Производство в суде кассационной инстанции» утрачивает силу, вступает в силу новая глава 41 ГПК РФ «Производство в суде кассационной инстанции», принципиально меняющая порядок судопроизводства в кассационной инстанции (см.: *Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»* // Российская газета. 2010. 13 дек.).

² Постановление Пленума ВАС РФ от 24 сентября 1999 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 11. С. 6. — См. также: Обзор практики применения Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в кассационной инстанции. Письмо Президиума ВАС РФ № 12 от 31 марта 1997 г. // Вестник ВАС РФ. 1997. № 5. С. 127.

подаются через суд, принявший решение. Таким образом, в соответствии с ГПК РФ кассационному обжалованию подлежат все судебные решения, включая решения Верховного Суда РФ, вынесенные по первой инстанции, за исключением решений мировых судей, законность и обоснованность которых может быть проверена в апелляционном порядке и в порядке судебного надзора.

С 1 января 2012 г. кассационные жалоба, представление должны подаваться непосредственно в суд кассационной инстанции: 1) в президиумы краевых, областных и приравненных к ним судов субъектов РФ — на вступившие в законную силу судебные акты мировых судей, районных судов, краевых, областных и приравненных к ним судов субъектов РФ; 2) в Судебную коллегия по гражданским делам, Судебную коллегия по административным делам и Военную коллегия Верховного Суда РФ — на судебные акты президиумов краевых, областных и приравненных к ним судов субъектов РФ, а также на вступившие в силу судебные акты районных судов, принятые ими по первой инстанции, если эти акты были обжалованы в президиум краевых, областных и приравненных к ним судов субъектов РФ. Таким образом, кассационный порядок по существу будет отличаться от апелляционного порядка (обжалуются вступившие в законную силу судебные акты), количество кассационных инстанций уменьшится с 3 до 2 инстанций. Эти изменения следует, безусловно, оценить как положительные тенденции в развитии гражданского судопроизводства. Однако, на наш взгляд, это лишь один шаг в направлении формирования современной системы пересмотра судебных актов: необходимо формирование одной кассационной инстанции (в лице Верховного Суда РФ), отделенной организационно от апелляционных инстанций. При этом надзорная инстанция должна быть ликвидирована.

В настоящее время право кассационного обжалования судебных решений принадлежит лицам, участвующим в деле, и другим лицам, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями, и не ставится в зависимость от цены и основания иска, от размера суммы, присужденной судом первой инстанции.³ Прокурор имеет право на подачу кассационного представления, если он участвовал в данном деле. Суд кассационной инстанции проверяет правильность судебных решений, не вступивших в законную силу, как с правовой, так и с фактической стороны, исходя, как правило, из доводов, изложенных в кассационной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции, подтверждает указанные в обжалованном решении суда факты и правоотношения или устанавливает новые факты и правоотношения. Однако в интересах законности суд кассационной инстанции вправе при необходимости проверить решение суда первой инстанции в полном объеме, т. е. не ограничиваясь доводами кассационной жалобы, представления и возражениями относительно жалобы.

С 1 января 2012 г. правом кассационного обжалования судебных актов наделяются лица, участвующие в деле, и другие лица, если их права и законные интересы нарушены

³ Право подачи кассационной жалобы лицами, не привлеченными к участию в деле, если их права и законные интересы нарушены судебными актами, был подтверждено Постановлением Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2006 г. № 1-П по делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К. А. Инешина, Н. С. Никонова и открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» (СЗ РФ. 2006. № 10. Ст. 1145).

судебными актами, а также должностные лица прокуратуры, если в рассмотрении дела участвовал прокурор. Устанавливается 6-месячный срок на кассационное обжалование судебных актов, исчисляемый со дня их вступления в законную силу, при условии, что заявителями жалобы были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного акта до дня вступления его в законную силу. Таким образом, предварительное апелляционное обжалование судебного акта становится необходимым условием кассационного обжалования судебного акта (ст. 376 ГПК РФ).

Пределы кассационного пересмотра в судах общей юрисдикции сужаются до проверки законности вступивших в законную силу судебных актов. В соответствии с ч. 2 ст. 390 ГПК РФ при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационной жалобы, представления. При этом основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются не любые, а только существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В исключительных случаях в интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационной жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются. Указания суда кассационной инстанции о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Что касается обстоятельств по делу и их доказывания, то суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществва одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Как видно, предусмотренный ГПК РФ (в действующей редакции) кассационный порядок проверки судебных актов далек от классического пересмотра судебных актов в кассационном порядке и представляет собой по существу неполную апелляцию. В процессуальной литературе отмечалось, что в российском гражданском процессе должен существовать лишь один способ обжалования не вступивших в законную силу судебных актов, а именно апелляционный, что, однако, не исключает судебной проверки вступивших в законную силу судебных актов в кассационном порядке.⁴ Предлагались варианты решения вопроса о том, на какие судебные органы следовало бы возложить функции кассационной проверки судебных актов. Один вариант — признать кассационной инстанцией президиум суда общей юрисдикции субъекта РФ, освободив его от выполнения надзорных функций. Однако сосредоточение в одном суде различных инстанций (апелляционной и кассационной) не оптимально. Более предпочтительный второй вариант — возложение функций кассационной инстанции на суды общей юрисдикции федеральных округов, которые следует образовать по аналогии с федеральными

⁴ См., напр.: *Борисова Е. А.* Проверка судебных актов по гражданским делам. М., 2006. С. 85, 88.

арбитражными судами округов. А для определений Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, принятых в апелляционном порядке, кассационной инстанцией стала бы Кассационная коллегия Верховного Суда РФ.⁵

Как уже отмечалось, законодатель сделал шаг в правильном направлении, предусмотрев с 1 января 2012 г. в российской системе судов общей юрисдикции суды кассационной инстанции,⁶ но не отделил их организационно от судов первой и апелляционной инстанций. На наш взгляд, исходя из известной большинству стран системы судостроительства, состоящей из трех инстанций, было бы лучше иметь одну кассационную инстанцию, осуществляющую проверку вступивших в законную силу судебных актов по основаниям, предусмотренным процессуальным законом. В качестве суда, осуществляющего функции кассационной инстанции, мог бы выступать Верховный Суд РФ. Все иные суды должны быть освобождены от функций кассационной инстанции. Верховный Суд РФ должен быть освобожден от рассмотрения гражданских дел по любым иным инстанциям, кроме кассационной инстанции. Обязательным условием для проверки судебного акта в кассационном порядке должна быть предварительная проверка судебного акта в апелляционном порядке.

Правила проверки судебных актов арбитражных судов в кассационном порядке, предусмотренные главой 35 АПК РФ, существенно отличаются как от правил, предусмотренных главой 40 ГПК РФ (в действующей редакции), так и от правил главы 41 ГПК РФ, вступающих в силу с 1 января 2012 г. Проверка судебных актов арбитражных судов в кассационном порядке осуществляется судами кассационной инстанции — десятью федеральными арбитражными судами округов, образованными в соответствии с Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации». В четырехинстанционной системе арбитражных судов федеральные арбитражные суды округов составляют третью инстанцию.

Инициаторами проверки судебных актов арбитражных судов в кассационном порядке являются лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ. При этом объектом обжалования в порядке кассационного производства может быть только решение арбитражного суда первой инстанции, вступившее в законную силу (за исключением решения Высшего Арбитражного Суда РФ), если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и (или) постановление арбитражного суда апелляционной инстанции полностью или в части (ст. 273 АПК РФ). Таким образом, в отличие от ГПК РФ (в действующей редакции), где кассация представляет по существу разновидность апелляции, поскольку в соответствующем порядке проверяются судебные акты, не вступившие в законную силу, в АПК РФ кассационной проверке при наличии к тому оснований подвергаются судебные акты арбитражных судов, вступившие в законную силу. Как уже отмечалось, с 1 января 2012 г. по ГПК РФ также кассационной проверке будут подлежать только судебные акты, вступившие в законную силу, при условии, что они были предметом апелляционного обжалования до дня вступления их в законную силу.

Пределы рассмотрения дела в кассационной инстанции определены ст. 286 АПК РФ. Суд кассационной инстанции осуществляет проверку законности судебных актов

⁵ Мусин В. А. О реформировании надзорного производства в судах общей юрисдикции // Тенденции развития гражданского процессуального права России. СПб., 2008. С. 44–45.

⁶ Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 11 февр.

арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения ими норм материального права и норм процессуального права, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено АПК РФ, в частности, ч. 4 ст. 288 АПК РФ. Таким образом, осуществляя проверку законности судебных актов, суд кассационной инстанции на основе имеющихся в деле материалов и не принимая во внимание новых доказательств, а также не устанавливая новых обстоятельств, проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции и основания для изменения или отмены судебных актов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций определены соответственно ст. 287 и 288 АПК РФ. По результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции принимает судебный акт, именуемый постановлением. Указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене судебного акта суда первой и апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Отмечая достоинства системы кассации в арбитражных судах, необходимо отметить, что она нуждается в дальнейшем совершенствовании. В юридической литературе по-разному оценивается кассационная проверка судебных актов арбитражных судов.

Одни авторы, исходя из принципа ограничения инстанционной системы судебных учреждений лишь необходимыми и достаточными звеньями, каждое из которых не повторяет других и отличается от них по своим целям и задачам, предлагают перейти к системе арбитражных судов, состоящей из трех инстанций: арбитражных судов субъектов РФ (рассматривают дела по первой инстанции), федеральных арбитражных судов округов (вторая, апелляционная инстанция) и Высшего Арбитражного Суда РФ (третья, кассационная инстанция). Очевидно, что при такой оптимизации судебной системы нет места ныне существующей третьей инстанции — федеральным арбитражным судам округов, осуществляющих проверку судебных актов в кассационном порядке.⁷ Следует признать, что такое построение системы арбитражных судов в состоянии обеспечить гарантии правосудия для участников спора, сэкономить время и средства тяжущихся и государства. Кассационное производство, осуществляемое Высшим Арбитражным Судом РФ, будет обеспечивать единообразие применения норм права в масштабах всего государства, а не отдельных его регионов (судебных округов), как это происходит в настоящее время. Кассационное производство (чистая кассация на уровне Высшего Арбитражного Суда РФ) будет органично сочетаться с апелляционным производством (неполной апелляцией на уровне арбитражных судов округов). В таких условиях, при (в известном смысле) пассивной роли вышестоящих инстанций, «участвующие в деле лица заинтересованы в активном состязании с самого начала».⁸

⁷ Скворцов О. Ю. Институт кассации в российском арбитражном процессуальном праве (проблемы судостройства и судопроизводства): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000. С. 7.

⁸ Подвальный И. О. Апелляция и кассация в арбитражном процессе Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. С. 7–9.

Другие авторы возражают против такой реформы судоустройства и судопроизводства в системе арбитражных судов. Например, И. Г. Арсенов считает «очевидной несостоятельностью позиции тех авторов, которые предлагают ограничить полномочия суда по кассационному пересмотру исключительно доводами кассационной жалобы, упразднить кассационный пересмотр как самостоятельное звено в арбитражном процессе и передать арбитражным судам округов функцию апелляционного пересмотра, а Высшему Арбитражному Суду РФ — функцию кассационного».⁹ С таким категоричным заявлением трудно согласиться хотя бы потому, что предлагаемая трехинстанционная система судоустройства и соответствующая ей система судопроизводства известны большинству развитых зарубежных стран. Ничего «очевидно несостоятельного» в такой системе нет, и она вполне может быть создана в России.¹⁰

На наш взгляд, кассационный суд должен быть единственной высшей судебной инстанцией. Это могут быть Высший Арбитражный Суд РФ и Верховный Суд РФ, если сохранится разделение единой судебной системы на две подсистемы: суды общей юрисдикции и арбитражные суды. Это может быть (что, на наш взгляд, лучше) единый Верховный Суд РФ, если произойдет объединение судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Такое построение российской судебной системы позволило бы в большей степени реализовать принципы доступности правосудия, состязательности и диспозитивности в кассационной инстанции, обеспечить другие гарантии правосудия для участников спора, существенно сэкономить время и средства тяжущихся и государства как организатора судопроизводства.

⁹ Арсенов И. Г. Арбитражный процесс: Проблемы кассационного пересмотра. М., 2004. С. 157.

¹⁰ Существуют и другие предложения по реформированию кассационной инстанции. Например, Ю. В. Денисенко делает предложение о том, чтобы в суд кассационной инстанции обжаловались не вступившие в законную силу судебные акты, а в суд надзорной инстанции дело поступало только после его рассмотрения судом кассационной инстанции (см.: Денисенко Ю. В. Целесообразно ли «смещение» момента вступления в законную силу решения арбитражного суда на стадию кассации? // Вестник ВАС РФ. 2006. № 7. С. 38–41).