

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

*Е. В. Слепченко**

ВОЗБУЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Предприниматели нередко являются участниками гражданско-правовых споров, рассматриваемых как арбитражными судами, так и судами общей юрисдикции (например, трудовые споры, споры с гражданами — потребителями товаров, работ, услуг). Сравнение ГПК РФ и АПК РФ показывает существование некоторых особенностей возбуждения производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Насколько эти особенности обоснованы — предмет настоящей статьи.

Возбуждение производства по гражданским делам¹ — обязательная стадия гражданского судопроизводства, включающая в себя совокупность процессуальных действий судьи и лиц, участвующих в деле, например: подача истцом и принятие судом искового заявления (далее также — заявление); оставление судом заявления без движения или возвращение заявления при наличии к тому оснований; отзыв ответчика на заявление и предъявление им встречного иска. Указанные действия регламентируются главой 12 ГПК РФ, размещенной в подразделе II «Исковое производство» раздела II «Производство в суде первой инстанции», и главой 13 АПК РФ, также находящейся в разделе II «Производство в арбитражном суде первой инстанции. Исковое производство».

Несмотря на то что правила возбуждения производства по гражданским делам регламентируются в обоих процессуальных кодексах в разделах, посвященных исковому производству, они имеют общее (универсальное) значение. Универсальность данных правил выражается в том, что по этим общим правилам осуществляется возбуждение любых гражданских дел, к какой бы категории дел они ни относились. Разумеется, общие правила возбуждения производства по гражданским делам подлежат применению к отдельным категориям гражданских дел с особенностями, предусмотренными нормами соответствующих разделов процессуальных кодексов, посвященных той или иной отдельной категории гражданских дел.

* Слепченко Елена Владимировна — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина, соискатель кафедры гражданского процесса СПбГУ.

© Е. В. Слепченко, 2012

E-mail: akademiakafedra@mail.ru

¹ Вопросы возбуждения гражданского судопроизводства рассматриваются в основном в учебной литературе по гражданскому процессу. Исключением, в частности, является специальная работа (см.: *Борисова В. Ф. Возбуждение гражданского судопроизводства. М., 2009*).

Отмеченное обстоятельство, как нам представляется, является дополнительным свидетельством того, что правила искового производства представляют собой общие правила гражданского судопроизводства, подлежащие применению к различным категориям гражданских дел с известными особенностями. Существующее же деление гражданского судопроизводства на виды (исковое производство, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, особое производство) искажает его истинную природу как единого судопроизводства.

Одной из проблем, связанных с вопросом возбуждения производства по гражданским делам, является проблема правового интереса как условия и предела судебной защиты, поскольку судебная система предназначена для защиты не любых вообще, а только юридически значимых интересов. Необходимо установить своеобразную систему «фильтров» на стадии возбуждения дела, для того чтобы не загружать суды делами, в которых у истцов отсутствует правовой интерес.

Пока существуют лишь минимальные ограничения права на обращение в суд. Так, в ст. 134 ГПК РФ установлена обязанность доказывания обоснованности своего интереса в деле только по искам, которыми оспариваются акты, не затрагивающие права или законные интересы заявителя. При отсутствии такой связи судья отказывает в принятии иска для рассмотрения. В ряде случаев законом прямо указываются лица, имеющие право на обращение в суд при наличии определенных оснований, например, с заявлением о признании должника банкротом имеют право обращаться в арбитражный суд должник, конкурсный кредитор и уполномоченный орган при наличии внешних признаков банкротства (ст. 7 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».²

Однако среди оснований для отказа в принятии искового заявления нет такого общего основания, как отсутствие правового интереса у лица, обращающегося за судебной защитой своих прав, свобод и интересов. В доктрине процессуального права в праве на судебную защиту выделяют материальную и процессуальную составляющие, однако в действующем законодательстве в качестве основания взята только процессуальная часть, т. е. наличие процессуального интереса у лица, обращающегося в суд. Суды, как правило, обязаны принимать иски, рассматривать их и отказывать своим решением в иске, мотивировав отсутствием материального права на обращение в суд. Однако такой подход объективно нарушает права другой стороны в споре (ответчика), неосновательно привлекаемого в процесс ненадлежащим истцом.

Законодательство же многих зарубежных стран предусматривает наличие правового интереса как одного из общих условий обращения в суд, и это не рассматривается как нарушение права на судебную защиту, поскольку права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты прав и законных интересов других лиц (ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 46, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ). Не лишены научного и практического значения предложения о том, чтобы и российское процессуальное законодательство содержало ограничения по принятию исков от лиц, не имеющих материального правового интереса.³ При этом следует учитывать, что с точки зрения соблюдения права на судебную защиту у заявителя всегда остается право на обжалование

² СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190 (далее — Закон о банкротстве).

³ *Оптимизация гражданского правосудия России* / Под ред. В. В. Яркова. М., 2007. С. 58.

определения об отказе в принятии заявления в вышестоящую судебную инстанцию, которая может исправить возможную ошибку, связанную с таким отказом.

Возбуждение производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах при определяющем сходстве соответствующих правил имеет особенности в арбитражных судах. Они проявляются уже в структуре главы 13 АПК РФ, которая (в отличие от главы 12 ГПК РФ) предусматривает не только правила о принятии заявления, оставлении заявления без движения, возвращении заявления, предъявлении встречного иска, но и нормы о соединении и разъединении нескольких требований (в ГПК РФ эти нормы содержатся в главе 14, посвященной вопросам подготовки дела к судебному разбирательству). Глава 13 АПК РФ не содержит правил об отказе в принятии заявления и включает нормы об отзыве ответчика на заявление.

Такое различие правил, посвященных возбуждению производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, может быть оправданно, если дела, подведомственные арбитражному суду, отличаются соответствующей спецификой. Например, обязанность ответчика представить отзыв на заявление по делам, подведомственным арбитражному суду, оправдана тем, что это соответствует интересам лиц, участвующих в таких делах (предпринимателей), упрощает и ускоряет рассмотрение и разрешение их экономических споров.

Целям совершенствования механизма защиты прав и законных интересов предпринимателей с точки зрения доступности права на судебную защиту послужило, по мнению ряда процессуалистов, также исключение законодателем из АПК РФ института отказа в принятии искового заявления.⁴ Другие авторы не разделяют такой подход, полагая, что ликвидация указанного института дала на деле совершенно противоположный результат и вместо повышения эффективности экономического правосудия привела к возбуждению в арбитражных судах совершенно бессмысленных дел, затягиванию самого процесса, стала дополнительным препятствием на пути самой судебной защиты для конкретных лиц.⁵

Очевидно, что позиция законодателя в этом вопросе непоследовательна. Если даже допустить, что институт отказа в принятии заявления предопределен особенностями производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции и не характерен для производства в арбитражных судах, то остается трудно объяснимым факт сохранения рассматриваемого института применительно к производству по делам о банкротстве (ст. 43 Закона о банкротстве).

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Для того чтобы судебная защита была оказана, заинтересованное лицо должно обратиться в суд посредством подачи заявления. Однако возможность

⁴ *Бойков О. В.* Арбитражный процессуальный кодекс 2002 года: повышение эффективности судебной защиты // Российская юстиция. 2002. № 10. С. 2; *Арбитражный процесс* / Отв. ред. В. В. Ярков. М., 2003. Гл. X (автор — В. В. Ярков); *Арбитражный процесс* / Под ред. Р. Е. Гукасян. М., 2006. С. 93 (автор — М. Д. Олегов); *Приходько И. А.* Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб., 2005.

⁵ *Решетникова И. В.* Перспективы развития гражданского процессуального законодательства // Журнал российского права. 2004. № 11; *Жуйков В. М.* Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М., 2006; *Мкртчян А. Ф.* Предпосылки права на предъявление иска в арбитражный суд // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 5; *Серов Н. Н.* Институт отказа в принятии искового заявления с позиции доступности права на судебную защиту в арбитражном процессе // Российское правосудие. 2008. № 10. С. 13–23.

фактического осуществления права на обращение в суд за судебной защитой зависит от определенных условий — предпосылок права на обращение в суд. Вопрос о существовании права на иск в процессуальном смысле и права на иск в материальном смысле по существу является вопросом о праве на предъявление иска и праве на удовлетворение иска.⁶ Наличие или отсутствие права на предъявление иска проверяется при принятии судом заявления. Если у истца отсутствует право на предъявление иска, то судья отказывает в принятии искового заявления. Материально-правовая сторона права на иск, т. е. право на удовлетворение иска, проверяется и выясняется в ходе судебного разбирательства. Если право истца обоснованно как с правовой, так и с фактической стороны, то у него есть право на удовлетворение иска. Вместе с тем у заинтересованного лица может быть право на предъявление иска и одновременно отсутствовать право на удовлетворение иска. Так, истечение срока исковой давности является основанием для отказа в иске, поскольку у истца нет права на удовлетворение иска.⁷

Предпосылками возникновения права на предъявление иска являются обстоятельства, с наличием или отсутствием которых закон связывает возникновение субъективного права определенного лица на предъявление иска по конкретному делу. Если такие предпосылки есть, то у данного лица имеется право на судебное рассмотрение его гражданско-правового требования. Если какая-либо из предпосылок отсутствует, то нет и самого этого права; обращение в суд в таком случае не может вызвать судебного рассмотрения указанного спора, суд не вправе совершить соответствующий акт правосудия.⁸ Предпосылки права на предъявление иска предусмотрены процессуальным законом. Это, в частности, такие предпосылки, как наличие гражданской процессуальной правоспособности (ст. 36 ГПК РФ), подведомственность дела суду (ст. 22 ГПК РФ), заинтересованность лица, обращающегося к суду за защитой нарушенного либо оспариваемого права (п. 1 ст. 3 ГПК РФ), отсутствие вступившего в законную силу судебного решения, вынесенного по тождественному делу (ст. 134 ГПК РФ), отсутствие обязательного для сторон и принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ст. 134 ГПК РФ).

Наличие или отсутствие необходимых предпосылок права на предъявление иска проверяется судьей при принятии искового заявления. Отсутствие соответствующей предпосылки означает отсутствие у лица права на предъявление иска, судья отказывает в принятии заявления.

Для возбуждения гражданского судопроизводства необходимо соблюдение определенной юридической процедуры, предусмотренной ГПК РФ и АПК РФ, которая охватывает действия как истца (заявителя), так и единолично судьи.

Сравнение глав 12 ГПК РФ и 13 АПК РФ, регулирующих порядок возбуждения производства по гражданским делам, показывает определенное сходство и различия в регулировании порядка возбуждения производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. При этом сходство регулирования объясняется

⁶ *Гражданский процесс* / Под ред. М. К. Треушниковой. М., 2003. С. 157.

⁷ Пункт 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 12, 15 ноября 2001 г. № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // *Вестник ВАС РФ*. 2005. Специальное приложение к № 12. С. 182.

⁸ *Гражданское процессуальное право* / Под ред. М. С. Шакарян. М., 2004. С. 209.

единством природы гражданского судопроизводства, его целей и задач, а различия во многом представляются искусственными.

Так, в ГПК РФ используется институт отказа в принятии заявления (ст. 134), а в АПК РФ он отсутствует; в главе 13 АПК РФ содержатся правила об отзыве на заявление, а в главе 12 ГПК РФ они отсутствуют; правила о соединении и разъединении нескольких требований размещены в разных главах процессуальных кодексов (ст. 151 ГПК РФ, ст. 130 АПК РФ); анализ формулировок некоторых задач (определение характера спорного правоотношения; оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств), перечисленных в ст. 148 ГПК РФ и 133 АПК РФ, также показывает их необъяснимое различие. Имеются и другие различия.

Унификация гражданского процессуального законодательства посредством принятия единого Кодекса гражданского судопроизводства позволила бы ликвидировать как дублирование рассматриваемых норм в разных процессуальных кодексах, так и необоснованные различия в регулировании порядка возбуждения производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

В соответствии с логикой нашего представления о структуре гражданского судопроизводства правила искового производства, включая правила возбуждения производства по гражданским делам, — это, собственно, и есть общие правила гражданского судопроизводства, подлежащие применению к различным категориям гражданских дел с известными особенностями, предусмотренными специальными разделами процессуального кодекса. Поэтому, на наш взгляд, в *общей части Кодекса гражданского судопроизводства в разделе II «Стадии гражданского судопроизводства» следовало бы выделить общую главу о возбуждении производства по гражданским делам, правила которой подлежали бы применению ко всем категориям гражданских дел с особенностями, предусмотренными в особенной части указанного Кодекса.*