

## УГОЛОВНОЕ ПРАВО

О. А. Фёдорова\*

### УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ Ч. 1 СТ. 146 УК РФ

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14<sup>1</sup> присвоение авторства (ч. 1 ст. 146 УК РФ) может состоять в объявлении себя автором чужого произведения, выпуске чужого произведения (в полном объеме или частично) под своим именем, издании под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имен.

Обязательным условием признания объектами авторских или смежных прав является наличие объективной формы (хотя бы и без обнародования произведения). Необходимо также, чтобы объекты прав попадали под сферу действия российского законодательства об охране авторских прав. Право на объекты этих прав возникает в силу факта его создания (никакой регистрации данных объектов не требуется).

Родовым объектом нарушения авторских и смежных прав является личность, видовым объектом следует считать общественные отношения, складывающиеся по поводу обеспечения конституционных прав и свобод человека.

Непосредственным объектом преступного посягательства, предусмотренного ст. 146 УК РФ, являются отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства (авторское право), а также отношения, возникающие в связи с созданием и использованием фонограмм, исполнений, постановок, передач, организаций эфирного или кабельного вещания (смежные права).

В соответствии с п. 1 ст. 1259 ГК РФ объектами авторского права являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, а именно: литературные произведения (произведения художественного, публицистического и прикладного характера, воплощенные на материальном носителе); драматические и музыкально-драматические

---

\* Фёдорова Ольга Анатольевна — аспирантка кафедры уголовного права юридического факультета СПбГУ.

© О. А. Фёдорова, 2012

E-mail: fabiehynd@mail.ru

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 7.

произведения, сценарные произведения, хореографические произведения и пантомимы, музыкальные произведения с текстом или без текста (эти объекты могут считаться произведениями только в том случае, если существуют ноты (текст музыкального произведения в нотной записи); партитура (нотная запись многоголосного и музыкального исполнения для оркестра, ансамбля, хора); либретто (словесный текст музыкально-драматического исполнения — оперы, оперетты), сценарий (сюжетная схема постановки, пьесы, оперы, балета, фильма и т. д.<sup>2</sup>); аудиовизуальные произведения (воплощенные на материальном носителе звуки и подвижные (динамические) изображения объектов окружающего мира, в частности исполнения произведений литературы, предназначенные для зрительного и слухового восприятия с помощью или посредством различных технических средств); произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства; произведения декоративно-прикладного искусства (произведения, выраженные в товарах прикладного назначения, произведенные промышленным, ремесленным или кустарным способом) и сценографического искусства; произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов; фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии (воплощенные на материальном носителе изображения объектов окружающего мира в некоторый момент времени, предназначенные для зрительного восприятия, в том числе с помощью или посредством технических средств); географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам (воплощенные в двухмерном и трехмерном материальном носителе изображения архитектурных, географических, топографических и иных объектов, имеющих отношение к науке, технике, строительству); другие произведения (это понятие в законе не раскрывается, но, следуя логике законодателя, такие произведения также должны быть закреплены на материальном носителе).

Основным непосредственным объектом являются конкретные личные неимущественные и имущественные права, т. е. общественные отношения, которые фактически сложились в процессе обладания этими правами, принадлежащими конкретным лицам.

Объективная сторона плагиата характеризуется: действием (присвоение авторства — плагиат); последствием (причинение крупного ущерба автору или иному правообладателю); причинной связью между указанными действием и последствием.

Плагиат может быть прямым, когда нарушитель указывает себя в качестве автора чужого произведения, или косвенным, когда отсутствует ссылка на автора, произведение которого было использовано. Присвоение идей, принципов, заимствование фактов, содержащихся в произведении, не образуют плагиата при условии, что использование было осуществлено в новой форме.<sup>3</sup>

Плагиат может быть полным или частичным и может быть совершен как в отношении обнародованного, так и еще не обнародованного произведения. Формы плагиата многообразны, но его сущность заключается в нарушении права авторства, т. е. права физического лица, творческим трудом которого создано произведение, признаваться автором этого произведения.

<sup>2</sup> Судариков С. А. Право интеллектуальной собственности. М., 2008. С. 62.

<sup>3</sup> Орешкин М. И. Уголовная ответственность за плагиат // Вестник Российской правовой академии. 2005. № 4. С. 55.

Пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 выделяет три разновидности плагиата:

- объявление себя автором чужого произведения;
- выпуск чужого произведения (в полном объеме и частично) под своим именем;
- издание под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имени.

Если не указан автор цитаты, большого отрывка, взятых в кавычки, можно вести речь о нарушении авторского права на имя. Существуют правила цитирования чужих произведений. Согласно ст. 1274 ГК РФ цитирование допускается только при наличии обязательного указания имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования в объеме, оправданном целью цитирования.

В действующем законодательстве ничего не сказано о том, сколько процентов заимствования является плагиатом. Соответственно юристов и экспертов должен интересовать сам факт присвоения авторства вне зависимости от процентного соотношения заимствованного оригинала. По сути сам автор (правообладатель) решает, когда была нарушена граница дозволенного. Возможно, именно поэтому в УПК РФ присвоение авторства отнесено к делам частно-публичного обвинения.

Недавний случай из судебной практики — в дипломной работе студентки Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов Ульяны Мандрыкиной был обнаружен плагиат — 19,6 процентов заимствований из Интернета без ссылок на источники цитирования. Из-за этого Мандрыкину не допустили к защите диплома и отчислили, после чего та обратилась в суд. 7 мая 2011 г. Санкт-Петербургский городской суд отклонил иск. «В стране был создан важный судебный прецедент, который будет способствовать повышению качества подготовки выпускников российских вузов», — подчеркнули в СПбГУП.<sup>4</sup>

Однако в мировой практике встречаются попытки установить количественные показатели для установления факта плагиата. Так, например, по международным стандартам плагиатом считается семь повторяющихся друг за другом нот в музыкальном произведении.<sup>5</sup>

Указание в ч. 1 ст. 146 УК РФ о причинении ущерба «иному правообладателю» порождает вопрос о том, как присвоение авторства может причинить ущерб не автору, а только правообладателю, если право авторства не передается? Следует считать, что плагиат всегда затрагивает имущественную сферу интересов автора, а после его смерти — его наследников. Поэтому под «иными правообладателями» в ч. 1 ст. 146 УК РФ необходимо понимать только наследников автора, а не каких-либо иных лиц.<sup>6</sup>

В период действия прежней редакции ст. 146 УК РФ 1996 г. вокруг понятия крупного ущерба развернулось множество дискуссий. В качестве критериев оценки крупного ущерба наряду с материальными присутствовали личные неимущественные характеристики. Учитывались степень нарушения конституционных прав гражданина, характер

<sup>4</sup> Суд отклонил иск петербургской студентки, отчисленной за плагиат // БалтИнфо.ru. <http://www.baltinfo.ru/2011/05/07/Sud-otklonil-isk-peterburgskoi-studentki-otchislennoi-za-plagiat-203598> (дата обращения: 25.05.2011).

<sup>5</sup> Дологов Р. Юридическая ответственность за плагиат в научных работах // Троицкий вариант — Наука. <http://www.tvscience.ru/2009/12/22/yuridicheskaya-otvetstvennost-za-plagiat-v-nauchnyx-rabotax> (дата обращения: 25.05.2011).

<sup>6</sup> Гальченко А. И. Уголовно-правовая характеристика преступлений о нарушении авторских и смежных прав // Адвокатская практика. 2004. № 4. С. 26.

и размер понесенного им материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного морального вреда и т. д. При решении вопроса о наличии в действиях виновного признака значительного ущерба собственнику судам следовало исходить как из стоимости имущества, так и из других существенных обстоятельств (материальное положение физического лица, финансовое положение юридического лица и др.).<sup>7</sup>

В результате плагиата материальный ущерб практически не выступает в виде реального ущерба имуществу. Под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно было произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждения его имущества. В сумму ущерба всегда входит упущенная выгода (недополучение определенной денежной суммы, которую мог бы получить правообладатель на законных основаниях).<sup>8</sup>

При невозможности однозначного обоснования стоимости прав применительно к конкретному нарушению целесообразно при ее подсчете взять за основу минимальные ставки авторского вознаграждения для соответствующего случая, установленные Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 1994 г. № 218 «О минимальных ставках авторского вознаграждения за некоторые виды использования произведений литературы и искусства»<sup>9</sup>. При этом необходимо учитывать, что в соответствии с законодательством об авторском праве и смежных правах правообладателю причитается вознаграждение за каждый вид использования объектов авторских или смежных прав.

В настоящее время согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 моральный вред, причиненный потерпевшему, в том числе связанный с подрывом его деловой репутации, учитываться не должен. Требования о компенсации морального вреда могут быть рассмотрены в рамках уголовного дела путем разрешения предъявленного потерпевшим гражданского иска.

Согласно п. 24 Постановления № 14, учитывая, что применительно к ч. 1 ст. 146 и ст. 147 УК РФ ущерб, который может быть признан судом крупным, в законе не указан, суды при его установлении должны исходить из обстоятельств каждого конкретного дела (например, из наличия и размера реального ущерба, размера упущенной выгоды, размера доходов, полученных лицом в результате нарушения им прав на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации). При этом следует учитывать положения ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой, если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Так, в 1998 г. Трофимов С. А. присвоил авторство на разработанную Гольцовым А. В. по служебному заданию МГП «Квант» Методику ускоренного изучения иностранных языков «Быстрый учитель», зарегистрировав ее в РАО под наименованием «Авторское описание методики по изучению английского языка “Intellect”» и реализовывал

<sup>7</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 7.

<sup>8</sup> Трунцевский Ю., Морозов А. Уголовно-правовая оценка ущерба при нарушении авторских и смежных прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2005. № 7. С. 53.

<sup>9</sup> Постановление Правительства РФ от 21 марта 1994 г. № 218 «О минимальных ставках авторского вознаграждения за некоторые виды использования произведений литературы и искусства» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1994. № 13. Ст. 994.

обучающие программы на ее основе, совершив преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 146 УК РФ. Трофимов реализовал 25 контрафактных программ по цене от 249 до 295 долларов США на общую сумму не менее 5000 долларов США. Действиями Трофимова МГП «Квант» был причинен крупный ущерб в виде упущенной выгоды, уменьшения рынка сбыта легальной продукции, а Гольцову был причинен моральный вред в виде утраты личных неимущественных авторских прав на служебное произведение. Однако в силу п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ Трофимов был освобожден от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.<sup>10</sup>

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 146 УК РФ, считается оконченным с момента причинения крупного ущерба.

Субъект данного преступления — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона присвоения авторства характеризуется обязательным наличием прямого умысла. Виновный сознает, что он присваивает не принадлежащее ему авторство, предвидит возможность причинения своими действиями крупного ущерба и желает наступления этих последствий. Отсутствие в действиях правонарушителя вины или неосторожная вина исключают привлечение его к уголовной ответственности.

При совершении конкретного преступления интеллектуальный и волевой моменты вины всегда наполнены определенным содержанием, выявление которого — предпосылка правильной юридической оценки содеянного. Интеллектуальный момент при умысле означает осознание общественной опасности совершаемого лицом деяния и предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий. Обвиняемый должен осознавать, что причиненный его действиями вред является результатом нарушения им интересов правообладателей, и осознавать модель развития процесса, который может или должен привести к причинению вреда. Волевой момент умысла у субъекта преступления характеризуется желанием наступления общественно опасных последствий в виде причинения крупного ущерба потерпевшему.

Помимо умысла, субъективная сторона преступлений против авторских прав характеризуется определенными мотивами и целями. Наиболее типичными мотивами их совершения являются корысть и честолюбие. Цели в большинстве случаев совпадают с мотивами, хотя иногда приобретают и самостоятельное значение. Плагиат может быть совершен с целью вступления в творческий союз, занятия определенной должности, защиты диссертации, извлечения дохода, присуждения награды, продвижения по карьерной лестнице, достижения славы и т. п.

В настоящее время судебная практика по ч. 1 ст. 146 УК РФ практически отсутствует, что можно объяснить отсутствием критериев определения крупного ущерба; единая методика его определения также не выработана. В период действия прежней редакции данной статьи попытка сформулировать такие критерии предпринималась О. А. Дворянским: по его мнению, при определении крупного размера ущерба, причиненного правообладателю, следует исходить из расчетов, представленных самим правообладателем, с учетом его субъективной оценки причиненного ущерба как крупного.

Критериями определения крупного ущерба, по мнению Дворянского, могут служить стоимость лицензионных экземпляров продукции, умноженная на количество

---

<sup>10</sup> Дело «Интеллекта» // Московский Либертариум. <http://www.libertarium.ru/IP-intellect-case> (дата обращения: 25.05.2011).

достоверно установленных контрафактных экземпляров (реальный ущерб), а также нарушение конституционных прав и законных интересов правообладателей, упущенная выгода (в том числе недополученный доход, на который могли приобретаться права на новую продукцию), моральный вред (ущерб деловой репутации) и другие факторы экономического порядка (потеря контроля за ценообразованием, снижение потребительского спроса на легальный продукт и т. д.).<sup>11</sup>

Этими критериями, выработанными судебной практикой, за исключением морального ущерба, который, несмотря на то что нарушение права авторства — прежде всего нарушение личного неимущественного права автора, согласно п. 28 Постановления № 14 при квалификации учитываться не должен, можно руководствоваться при определении крупного ущерба и в настоящее время.

---

<sup>11</sup> Дворянкин О. А. Защита авторских и смежных прав. Ответственность за их нарушение: уголовно-правовой аспект. М., 2002. С. 143–144.