

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Е. В. Слепченко*

ПОДГОТОВКА ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

Сравнение ГПК РФ и АПК РФ показывает существование некоторых особенностей подготовки гражданских дел к судебному разбирательству в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Насколько эти особенности обоснованны — предмет настоящей статьи. Возможная унификация соответствующих правил была бы полезна лицам, обращающимся в суды за защитой своих прав и законных интересов, включая предпринимателей, которые нередко являются участниками гражданско-правовых споров, рассматриваемых как арбитражными судами, так и судами общей юрисдикции (например, трудовые споры, споры с гражданами — потребителями товаров, работ, услуг).

Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству является обязательной стадией гражданского судопроизводства, включающей в себя совокупность процессуальных действий судьи и лиц, участвующих в деле, направленных на обеспечение своевременного и правильного разрешения дела (ст. 147 ГПК РФ, ст. 133 АПК РФ).¹ Подготовка дел к судебному разбирательству имеет важное значение для успешного проведения судебного разбирательства по всем делам, рассматриваемым судами и, соответственно, достижения конечного результата судопроизводства — принятия законного и обоснованного решения, выполнения судом задач судопроизводства, определенных процессуальным законом.²

* Слепченко Елена Владимировна — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина, соискатель кафедры гражданского процесса юридического факультета СПбГУ.

© Е. В. Слепченко, 2012

E-mail: Slepchenko1974@mail.ru

¹ Институту подготовки гражданского дела к судебному разбирательству посвящено много научных исследований, например: *Юдельсон К. С.* Предварительная подготовка дела в советском гражданском процессе. М., 1948; *Логинов В. П.* Предварительная подготовка гражданских дел к слушанию в суде. М., 1960; *Пучинский В. К.* Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. М., 1962; *Курс советского гражданского процессуального права: В 2 т. / Под ред. А. А. Мельникова.* Т. 2. 1981. Гл. VI; *Жилин Г. А.* Стадия подготовки гражданского дела к судебному разбирательству как ступень реализации целей судопроизводства // *Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции.* М., 2000; *Шилов А. В.* Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе. Томск, 2005.

² *Постановление* Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» // *Вестник ВАС РФ.* 2007. № 4. С. 108; *Постановление* Пленума ВС РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // *Российская газета.* 2008. 2 июля.

Объем подготовительных процессуальных действий по конкретным категориям гражданских дел и методика подготовки отдельных дел имеют свою специфику, определяемую характером спорного правоотношения, сложностью дела, особенностями доказывания, степенью спорности аргументов каждой стороны, другими обстоятельствами. Как показывает практика разрешения судами дел, именно недостаточная подготовка дела во многих случаях и является причиной неоднократного отложения его рассмотрения, ведет к затягиванию процесса лицами, заинтересованными в этом, нередко приводит к принятию неправоудного решения.³

Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству регламентируется главой 14 ГПК РФ, размещенной в подразделе II «Исковое производство» раздела II «Производство в суде первой инстанции», и главой 14 АПК РФ, также находящейся в разделе II «Производство в арбитражном суде первой инстанции. Исковое производство». Правила подготовки гражданских дел к судебному разбирательству являются универсальными правилами, подлежащими применению не только к делам искового производства, но и к иным гражданским делам. Существует и другая точка зрения, в соответствии с которой «сомнительным представляется использование всех норм института подготовки дела, предусмотренных для искового производства в иных арбитражных производствах, поскольку они качественно отличаются друг от друга».⁴

На наш взгляд, универсальность правил о подготовке гражданских дел к судебному разбирательству выражается в том, что по этим общим правилам осуществляется подготовка любых гражданских дел, к какой бы категории дел они ни относились. Разумеется, общие правила подготовки гражданских дел к судебному разбирательству подлежат применению к отдельным категориям гражданских дел с особенностями, предусмотренными нормами соответствующих разделов процессуальных кодексов, посвященных той или иной отдельной категории гражданских дел.

Отмеченное обстоятельство свидетельствует, как нам представляется, о том, что правила искового производства, включая правила подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, собственно и представляют собой общие правила гражданского судопроизводства, подлежащие применению к различным категориям гражданских дел с известными особенностями. Существующее же деление гражданского судопроизводства на виды искажает истинную природу гражданского судопроизводства как единого судопроизводства.

Задачи подготовки дела к судебному разбирательству в судах общей юрисдикции и арбитражных судах совпадают (ст. 148 ГПК РФ и 133 АПК РФ): уточнение фактических обстоятельств, имеющих юридическое значение; определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства; определение состава лиц, участвующих в деле и в процессе по делу; представление лицами, участвующими в деле, необходимых доказательств по делу; примирение сторон. Остановимся кратко на характеристике каждой из задач.

Под *уточнением фактических обстоятельств*, имеющих юридическое значение, понимаются действия лиц, участвующих в деле, и суда по определению предмета доказывания, т. е. совокупности фактов, имеющих значение для правильного разрешения

³ *Особенности рассмотрения дел в арбитражном процессе* / Отв. ред. А. А. Арифуди и И. В. Решетникова. М., 2006. С. 16–93 (автор — И. В. Решетникова).

⁴ Шилов А. В. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе. С. 171–172.

дела, которые необходимо доказать сторонам, с тем чтобы суд правильно определил права и обязанности сторон и применил соответствующие нормы материального права. Если стороны заблуждаются относительно подлежащих доказыванию фактов, то судья на основе норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение по делу и кем они подлежат доказыванию.

Следует отметить, что, собирая относящиеся к делу доказательства, судья не может обеспечить их полноты, не оценивая полученные материалы. Но оценка доказательств в стадии подготовки дела является сугубо предварительной.⁵ Действительные обстоятельства дела, наличие или отсутствие соответствующих фактов и правоотношений с достоверностью могут быть установлены лишь в судебном заседании при соблюдении предусмотренных законом процессуальных правил. При определении круга доказательств, необходимых для рассмотрения дела, судья исходит из основных принципов и положений процессуального законодательства о доказательствах: их относимости и допустимости, преюдициальном характере установленных ранее юридических фактов.⁶

Действия по определению фактических обстоятельств тесно связаны с действиями по определению характера спорного правоотношения и подлежащего применению закона. Нельзя определить предмет доказывания по делу без знания содержания закона, подлежащего применению, и в то же время трудно определить природу правоотношения без знания тех фактических обстоятельств, которые имели место между сторонами.⁷

Задачей подготовки дела к судебному разбирательству является также *определение полного состава лиц, участвующих в гражданском процессе*. По процессуальной роли, возможностям воздействия на ход гражданского процесса, характеру заинтересованности в исходе дела различают лиц, участвующих в деле, и лиц, содействующих осуществлению правосудия.

Лицо, участвующее в деле, можно определить как юридически заинтересованного в рассмотрении и разрешении гражданского дела участника гражданского процесса, выступающего от своего имени и наделенного правом совершать процессуальные действия, влияющие на возникновение, развитие и окончание судебного процесса. Основными участниками гражданского судопроизводства являются стороны: истец и ответчик, между которыми ведется спор, являющийся предметом судопроизводства.⁸ Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности (ч. 3 ст. 38 ГПК РФ, ст. 40–41 АПК РФ).

Прокурор, государственные органы и органы местного самоуправления, участвующие в гражданском судопроизводстве с целью защиты прав, свобод и законных интересов других лиц, не являются субъектами спорного материального правоотношения и, следовательно, не имеют в деле личной материально-правовой заинтересованности; они обладают процессуальными правами и обязанностями истца (заявителя требования) при обращении в суд с заявлением (кроме распорядительных прав относительно предмета спора), но не являются истцами; дают заключения по делу.

⁵ Пучинский В. К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. М., 1962. С. 82; Курс советского гражданского процессуального права: В 2 т. Т. 2. С. 79.

⁶ Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В. В. Яркова. М., 1998. С. 267.

⁷ Гражданский процесс / Под ред. М. К. Треушниковой. М., 2003. С. 317.

⁸ Понятие сторон в гражданском процессе спорно (см.: Хутиыз М. Х. Общие положения гражданского процесса. М., 1979. С. 43–44; Шакарян М. С. Субъекты гражданского процессуального права. М., 1994. С. 36; Виды гражданского судопроизводства / Отв. ред. Е. А. Трещева. Самара, 2006. С. 43).

Лица, содействующие осуществлению правосудия (свидетели, переводчики, эксперты, специалисты и т. д.), не имеют юридической заинтересованности в исходе дела (ни материально-правовой, ни процессуальной). Они привлекаются к участию в гражданском процессе чаще всего по инициативе лиц, участвующих в деле, либо по инициативе суда для получения какой-либо информации, необходимой для разрешения спора. Гражданский процессуальный закон определяет правовой статус указанных лиц в соответствии с выполнением возложенных на них процессуальных обязанностей. У рассматриваемой группы лиц нет процессуальных прав, дающих возможность распоряжаться материальным правом — предметом судебного рассмотрения, а также прав, позволяющих влиять на ход процесса, его возникновение, прекращение.

Задача *примирения сторон* — одна из важнейших и одновременно новых задач подготовки дела к судебному разбирательству. В тех странах, в которых придается серьезное значение подготовительной стадии и примирению сторон, в частности, до 80 % дел завершается на подготовительной стадии и только по 20 % выносятся судебные решения.⁹ Таким образом, решая задачу примирения сторон, судья должен предпринимать соответствующие меры, в частности, по заключению мирового соглашения, что было бы идеальным результатом завершения процесса по конкретному гражданскому делу.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству могут решаться и другие задачи, например, обеспечение явки лиц, участвующих в процессе, в судебное заседание, обеспечение исполнения будущего решения суда и др.¹⁰ В частности, судьей могут быть приняты срочные временные меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, — и иного лица (п. 1 ст. 90 АПК РФ, п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ № 13 от 31 октября 1996 г.). Примерный перечень обеспечительных мер предусмотрен ст. 91 АПК РФ. В связи с рассматриваемым вопросом нельзя не обратить внимание на норму ст. 99 АПК РФ, предусматривающую возможность принятия арбитражным судом предварительных обеспечительных мер, т. е. обеспечения иска заявителя до его предъявления, обеспечения исполнения возможного положительного (в пользу истца) судебного решения в будущем.¹¹ При этом защищаются также интересы ответчика от неосновательного обременения в результате принятия предварительных обеспечительных мер. Это находит выражение в форме встречного исполнения со стороны истца, обоснования невозможности или затруднительности исполнения будущего судебного решения, предельного 15-дневного срока, в течение которого истец обязан обратиться в суд с иском заявлением. Институт предварительных обеспечительных мер известен процессуальному законодательству ряда европейских стран. Опыт применения предварительных обеспечительных мер в практике арбитражных судов оценивается положительно,¹² поэтому *предлагается ввести нормы о досудебном обеспечении также*

⁹ Об итогах работы арбитражных судов в 2003 году и основных задачах на 2004 год (доклад Председателя ВАС РФ В. Ф. Яковлева на совещании председателей арбитражных судов 11 февраля 2004 г.) // Вестник ВАС РФ. 2004. № 4. С. 12.

¹⁰ Жилин Г. А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции // ЭЖ-юрист. 2002. № 6. С. 33.

¹¹ Павлова Н. В. Ускоренная судебная защита. Предварительные обеспечительные меры в коммерческом процессе. М., 2005.

¹² Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 7 июля 2004 г. № 78 «Краткий обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. 2004. № 8.

в главу 13 ГПК РФ,¹³ а при принятии единого Кодекса гражданского судопроизводства — закрепить в нем соответствующие правила в качестве общего института.

Подготовка дела к судебному разбирательству состоит из двух этапов: а) собственно подготовительных действий сторон и суда и б) проведения предварительного судебного заседания.

Характеризуя первый этап, можно отметить, что ГПК РФ, в отличие от АПК РФ (ст. 135 АПК РФ), четко разграничивает подготовительные действия, которые должен совершить суд (ст. 150 ГПК РФ), и те, которые должны совершить стороны (ст. 149 ГПК РФ). Это является одним из проявлений последовательного закрепления принципа состязательности в гражданском процессе. Такой подход можно было использовать и в АПК РФ либо в случае принятия единого Кодекса гражданского судопроизводства.

Второй этап подготовки дела к судебному разбирательству заключается в проведении предварительного судебного заседания (ст. 152 ГПК РФ, 136 АПК РФ). В процессуальной литературе предварительное судебное заседание определяется как специальная процедура разрешения наиболее важных с точки зрения сторон вопросов процесса, позволяющих обеспечить надлежащий уровень процессуальных гарантий реализации ими своих прав, выполнение задач подготовки дела к судебному разбирательству и экономию средств правосудия. С введением в гражданское процессуальное законодательство этого института законодателем сделан очередной шаг на пути усиления начал диспозитивности, состязательности и процессуальной экономии.¹⁴ Следует отметить, что предварительное судебное заседание не является отдельной стадией гражданского процесса, а представляет собой лишь один из этапов стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству.

На этапе предварительного судебного заседания подводятся итоги предыдущей процессуальной деятельности и делаются определенные выводы по делу: назначается судебное разбирательство, либо приостанавливается производство по делу, либо прекращается производство по делу, либо оставляется заявление без рассмотрения, либо суд отказывает в иске без исследования обстоятельств по существу в связи с пропуском исковой давности или срока обращения в суд.

Следует также подчеркнуть, что предварительное судебное заседание не связано с рассмотрением и разрешением дела по существу, в нем не должны исследоваться доказательства, устанавливаться факты материально-правового значения, взаимное положение субъектов спора и другие вопросы, относящиеся к существу спора и подлежащие разрешению в другой стадии гражданского процесса — судебном заседании. С формальной же точки зрения предварительное судебное заседание весьма сходно с судебным заседанием. Оно проводится единолично судьей, осуществляющим подготовку дела к судебному разбирательству, проходит в зале суда, с участием сторон и секретаря, ведущего протокол. Иные участники процесса в заседание не вызываются.

В то же время ч. 4 ст. 137 АПК РФ предусмотрено правило, направленное на усиление начала процессуальной экономии. В нем установлены условия, при которых судебное заседание в первой инстанции (судебное разбирательство) может быть открыто и проведено непосредственно по завершении предварительного заседания: присутствие

¹³ *Оптимизация гражданского правосудия России / Под ред. В. В. Яркова. М., 2007. С. 78.*

¹⁴ *Плешанов А. Г. К вопросу о сущности предварительного судебного заседания // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. № 2. 2002–2003 / Под ред. В. В. Яркова. СПб., 2004. С. 46.*

в предварительном заседании всех лиц, участвующих в деле, давших согласие на продолжение рассмотрения дела (отсутствующие лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не заявили возражений относительно рассмотрения дела в их отсутствие); не требуется коллегиального рассмотрения дела. Отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий не позволяет судье открывать судебное заседание в первой инстанции по завершении предварительного заседания.

Подытоживая изложение вопроса, можно отметить следующее. Сравнение глав 14 ГПК РФ и 14 АПК РФ, регулирующих порядок подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, показывает, что, с одной стороны, в этих главах наблюдается высокая степень схождения в регулировании порядка подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, что свидетельствует об искусственном разделении единого по природе материала между ГПК РФ и АПК РФ, а с другой стороны, они содержат неоправданные различия. Например, анализ формулировок некоторых задач (определение характера спорного правоотношения; оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств), перечисленных в ст. 148 ГПК РФ и 133 АПК РФ, свидетельствует о необходимости их унификации и придания четкости указанным формулировкам.

Нуждается в более четком законодательном регулировании вопрос об обязательности проведения предварительного судебного заседания по ряду категорий дел, например, дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, поскольку от решения этого вопроса зависит соблюдение прав и законных интересов лиц, участвующих в деле. Так, М. Л. Скуратовский считает, что обязательность проведения предварительного заседания по делам упрощенного производства противоречит сущности этой процессуальной формы рассмотрения дел, поскольку приводит на практике к усложнению процедуры их рассмотрения.¹⁵ Следует отметить, что в соответствии с практикой арбитражных судов предварительное судебное заседание не проводится по делам о привлечении к административной ответственности, по делам о банкротстве, по делам, рассматриваемым в упрощенном порядке.¹⁶

Унификация гражданского процессуального законодательства посредством принятия единого Кодекса гражданского судопроизводства позволила бы ликвидировать как дублирование рассматриваемых норм в разных процессуальных кодексах, так и существующие различия в регулировании порядка подготовки гражданских дел к судебному разбирательству в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

Не лишено логики предложение А. В. Шилова об изъятии норм о подготовке дел к судебному разбирательству из раздела процессуального кодекса, посвященного исковому производству, и размещении их в общей части процессуального кодекса, посвященного производству в суде первой инстанции, наряду с нормами о возбуждении производства по делу и о судебном разбирательстве. Однако эта логика строится на том, что исковое

¹⁵ Скуратовский М. Л. 1) Подготовка дела к судебному разбирательству // Арбитражная практика. 2002. № 12. С. 42; 2) Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 7–8; 3) Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. М., 2008.

¹⁶ Пункты 25 и 26 Информационного письма ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ» // Вестник ВАС РФ. 2004. № 10; Пункт 4 Информационного письма ВАС РФ от 20 января 2005 г. № 89 «О некоторых вопросах рассмотрения дел в порядке упрощенного производства» // Там же. 2005. № 3.

производство является лишь одним из видов гражданского судопроизводства. Соответственно, в каждом из разделов, регламентирующих тот или иной вид гражданского судопроизводства (исковое производство, особое производство, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений), потребуется выделить «главы, которые содержали бы нормы, регулирующие особенности возбуждения, подготовки и судебного разбирательства дел в отдельных арбитражных производствах».¹⁷

В соответствии с логикой нашего представления о структуре гражданского судопроизводства правила искового производства, включая правила возбуждения, подготовки и судебного разбирательства гражданских дел, — это собственно и есть общие правила гражданского судопроизводства, подлежащие применению к различным категориям гражданских дел с известными особенностями, предусмотренными специальными разделами процессуального кодекса. Поэтому, на наш взгляд, в общей части Кодекса гражданского судопроизводства в разделе II «Стадии гражданского судопроизводства» следовало бы выделить общую главу о подготовке дела к судебному разбирательству, правила которой подлежали бы применению ко всем категориям гражданских дел с особенностями, предусмотренными в особенной части указанного Кодекса.

¹⁷ Шилов А. В. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе. Томск, 2005. С. 175.