

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

*М. А. Карташов**

ДЕЛИКТНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДИРЕКТОРА ООО В РОССИЙСКОМ И ГЕРМАНСКОМ ПРАВЕ

Законопроект о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ¹ был внесен в Государственную Думу РФ на основе положений Концепции развития гражданского законодательства² и должен быть направлен на совершенствование правовых норм в целях достижения их соответствия новому уровню развития рыночных отношений в стране и сближения положений Гражданского кодекса Российской Федерации с правилами регулирования соответствующих отношений в праве Европейского союза.

В частности, широко обсуждаемый текст Концепции содержит следующие предложения «усиления» правил ст. 53 Гражданского кодекса об имущественной (деликтной) ответственности исполнительного органа юридического лица перед соответствующим юридическим лицом.

1. Ответственность должна быть солидарной (при наличии нескольких «волеизъявляющих» органов юридического лица или при их коллективном характере) и, как правило, виновной, наступающей лишь в случаях грубой неосмотрительности (неосторожности) или риска, неоправданного по условиям оборота. Такими случаями рассматриваются отчуждение имущества юридического лица при наличии конфликта интересов по существенно заниженной цене или непроявление должной осмотрительности в выборе контрагента и (или) при подготовке условий сделки.

2. Следует объявить ничтожными условия договоров между руководителем (иным лицом, представляющим юридическое лицо) и самим юридическим лицом, ограничивающие или исключаящие имущественную ответственность органа (руководителя) юридического лица. Субсидиарная ответственность различных лиц, прежде всего

* Карташов Михаил Александрович — соискатель кафедры коммерческого права юридического факультета СПбГУ, управляющий ЗАО «Юридическая компания “Параграф”», адвокат.

© М. А. Карташов, 2012

E-mail: m.kartashov@paragraph-lex.com

¹ Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в 1-м чтении 27 апреля 2012 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

² Концепция развития гражданского законодательства // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

учредителей (участников) юридического лица по его долгам, должна наступать при невозможности взыскания причиненных юридическому лицу убытков с виновных лиц по правилам п. 3 ст. 53 Кодекса.

3. Нормальный предпринимательский риск, оправданный условиями оборота, должен исключать ответственность указанных лиц.

Обсуждая проект Концепции, Министерство экономического развития РФ предложило дополнить Кодекс новой ст. 53 прим., которая устанавливала бы, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или устава юридического лица уполномочено выступать от его имени (п. 3 ст. 53 Кодекса), обязано по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и условия ответственности не предусмотрены иными федеральными законами.³ При этом указанное лицо считается виновным, если при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей оно действовало неразумно и (или) недобросовестно.

Неразумными действия предпологаются, когда уполномоченное лицо приняло решение без учета имеющейся у него или предоставленной ему информации или до принятия решения оно не предприняло действий, направленных на получение необходимой для принятия решения информации, которые обычно предпринимаются при сходных обстоятельствах.

Указанное лицо действовало недобросовестно, если:

1) оно действовало при наличии конфликта интересов между его личными интересами и интересами юридического лица;

2) оно знало или должно было знать, что совершенное им действие (бездействие) и (или) принятое решение, за которое оно голосовало, не отвечает интересам юридического лица;

3) оно без уважительных причин не исполняло или уклонялось от исполнения возложенных на него обязанностей;

4) его действия (бездействие) и (или) принятое решение, за которое уполномоченное лицо голосовало, не соответствуют требованиям федеральных законов, нормативных правовых актов, устава или внутренних документов юридического лица.

Отсутствие изложенных обстоятельств доказывается лицом, которое в силу закона, иного правового акта или устава уполномочено выступать от его имени, а при отсутствии таких обстоятельств действия этого лица признаются добросовестными и разумными, если не доказано иное.

Не оспаривая стремления авторов Концепции к детализации правил об ответственности органов юридического лица, считаю полезным высказать несколько замечаний, отвечающих целям сближения российского гражданского законодательства в современных рыночных условиях с правилами регулирования корпоративных отношений Германии, одной из ведущих стран Евросоюза с признанными традициями корпоративного права.

I. Действующие нормы права уже устанавливают ответственность органов юридического лица аналогично предложенной в проекте Концепции. В частности, в ст. 44

³ Письмо Министерства экономического развития России от 4 февраля 2011 г. Председателю Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства // <http://www.pravo.ru> (01.03.2011).

Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено,⁴ что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. В случае, если в соответствии с положениями настоящей статьи ответственность несут несколько лиц, их ответственность перед обществом является солидарной. При определении оснований и размера ответственности органов общества, а равно его управляющего должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Также в ст. 53 Гражданского кодекса устанавливается, что лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.⁵

Следовательно, вышеприведенные предложения Концепции лишь дублируют уже действующие правовые нормы, а не устанавливают новые правила регулирования ответственности органа юридического лица.

II. Центральным волеизъявляющим органом, который в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, является исполнительный орган организации. Современным рыночным отношениям отвечали бы отдельные правила регулирования деятельности исполнительного органа, наделенного полномочиями по представлению интересов, совершению сделок, изданию внутренних актов и осуществлению иных действий, выражающих волю юридического лица. В отличие от участников и членов совета директоров юридического лица исполнительный орган уполномочен вести текущую производственную и финансовую деятельность, от имени юридического лица вступать в правовые отношения с третьими лицами, тем самым оказывая непосредственное влияние на формирование личности юридического лица, объема его имущественных и неимущественных прав и обязанностей.

При этом можно согласиться с позицией Министерства экономического развития, предлагающего установить возможные вредоносные для юридического лица действия или бездействие его органов, влекущие их деликтную ответственность и формализованное толкование неразумности и недобросовестности действий уполномоченного лица. Однако же являющееся распространенным в российском деловом обороте совершение недобросовестных действий исполнительным органом является скорее следствием отсутствия единого представления о личности этого лица и требованиях к нему. В основу принятия решения о назначении исполнительного органа юридического лица должны быть положены умения и навыки в коммерческой деятельности претендента, его квалификация и компетентность, опыт в управлении людьми и история предыдущей трудовой и жизнедеятельности. В этом случае препятствием для занятия должности исполнительного органа будут его прежняя недобросовестность, неумелость, некомпетентность или непрофессионализм, что сократит причины столь многочисленных

⁴ *Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.*

⁵ *Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (редакция от 6 апреля 2011 г.) // Там же. 1994. № 32. Ст. 3301.*

злоупотреблений в предпринимательской среде со стороны директоров коммерческих организаций.

III. В современных рыночных условиях актуальным является установление правового понятия пригодности лица к должности исполнительного органа организации. В этом смысле целесообразен подход немецких правоведов к установлению статусных и квалификационных требований к исполнительному органу германского общества с ограниченной ответственностью — Die Gesellschaft mit beschränkter Haftung (далее — GmbH). Федеральный закон ФРГ от 20 апреля 1892 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» устанавливает в параграфе 6 правило запрета на профессию, ограничивая право занятия должности исполнительного органа GmbH для определенной категории лиц и тем самым предусматривая законное ограничение дееспособности таких лиц.⁶

Прежде всего не допускается занятие должности исполнительного органа GmbH — коммерческого директора лицом, в отношении которого установлено попечительство, а также лицом, ранее осужденным за экономическое уголовное преступление в виде лишения свободы на срок более пяти лет. Кроме того, запрещено занимать эту должность лицу, осужденному с лишением свободы на срок не менее одного года за искажение отчетных данных о деятельности предприятия, за обман или злоупотребление доверием и за преднамеренное банкротство, связанные с выполнением этим лицом функций коммерческого директора, а также осужденному за аналогичные преступления, совершенные за пределами Германии. В перечисленных случаях речь идет о действующем приговоре суда, когда судимость не снята, а лицо не помиловано или не реабилитировано.

С принятием Федерального закона ФРГ от 23 октября 2008 г. № 1-2026 власти Германии расширили сферу действия запрета на профессию коммерческого директора как для лиц, ранее совершивших преднамеренное банкротство, установленное приговором суда, так и для лиц, которые, исполняя функции директора, проявили сознательное неуважение к правопорядку и своим бездействием допустили неисполнение предприятием платежных обязательств, хотя последнее являлось платежеспособным, а также прежде совершили действия, квалифицируемые как обман или злоупотребление доверием. Перечисленные ограничения также распространены на лиц, претендующих на должность коммерческого директора GmbH, но ранее осужденных за аналогичные преступления за границей.⁷

В современном обществе, где жажда наживы порой преобладает над обязанностями исполнять договор, немецким законодателем также преследуется цель сократить количество злоупотреблений со стороны исполнительного органа GmbH. Проверку соблюдения обществом правил параграфа 6 Закона об обществах с ограниченной ответственностью при назначении исполнительного органа осуществляет участковый районный суд одновременно с экспертизой учредительных документов общества или вносимых в документы изменений.⁸

Вторую группу условий, необходимых для занятия должности коммерческого директора, составляют его компетентность и профессиональная пригодность.⁹

⁶ Федеративная Республика Германия. Законы. Книга 2 / Сост. Вильфрид Бергманн. М., 2005. С. 469.

⁷ Roth/Altmeppen. GmbHG. Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (GmbHG). Kommentar. 6. Auflage // Verlag C. H. Beck Muenchen 2009. S. 145–146.

⁸ Участковый суд района в городе ФРГ соответствует мировому районному суду РФ.

⁹ Roth/Altmeppen. GmbHG. Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (GmbHG). Kommentar. 6. Auflage. S. 147–148.

Коммерческим директором GmbH не может быть назначен любой гражданин, а лишь лицо, обладающее достаточной профессиональной квалификацией в области предмета деятельности общества, способное лично и самостоятельно осуществлять права и обязанности директора, вести дела общества, обеспечивая принятие и исполнение им договорных обязательств. Профессиональная пригодность директора определяется при назначении его на должность участниками GmbH, которые при принятии решения обязаны действовать добросовестно в интересах общества и в целях сохранения стабильности гражданского оборота. Важно заметить, что в случае причинения вреда третьим лицам действиями коммерческого директора GmbH, который был профессионально непригоден, но назначен на должность, участники общества несут солидарную имущественную ответственность за причиненный вред в силу параграфа 31 Германского Гражданского уложения от 18 августа 1896 г.¹⁰

IV. Признавая, что объективными критериями оценки поведения исполнительного органа являются добросовестность и разумность, выскажу сомнение в целесообразности обозначения разумности поведения в качестве отдельного правового понятия. Разум является обязательным свойством человеческой личности, общепринятым правилом для человека, осуществляющего любую жизнедеятельность — от обыденной житейской до производственной функции, и принадлежит здоровому человеку с рождения и до смерти. Разум является естественным свойством здорового человека и не воспитывается как черта характера, восприятие ценностей совести, добра или справедливости. Разум не зависит от возраста лица, уровня его образования или опыта и квалификации. Если человек не обладает разумом, то это — больной человек, лицо, ограниченно дееспособное или недееспособное вовсе, которое полноправным участником товарно-денежных отношений не является и, следовательно, не допускается к занятию должности исполнительного органа юридического лица.

Собственно и предлагаемые критерии разумности в вышеприведенном изложении Министерства экономического развития могут быть истолкованы в различном смысле. Признание действий уполномоченного лица неразумными предлагается поставить в зависимость от того обстоятельства, как распорядилось это лицо информацией для принятия решения, а такой поступок по существу является ненадлежащим исполнением должностных обязанностей и предполагается безусловным к исполнению для уполномоченного лица. Допущенная же исполнительным органом нераспорядительность в обладании информацией может быть квалифицирована как небрежность при исполнении должностных обязанностей, а значит, их недобросовестное исполнение.

Вышеупомянутые мной германские нормы об ответственности коммерческого директора GmbH не устанавливают разумность в качестве отдельного критерия правомерности поведения коммерческого директора, однако существенное значение придают определению в праве добросовестности уполномоченного лица. Вполне определенно правовыми нормами запрещено занятие должности коммерческого директора GmbH для недееспособного лица.¹¹

V. Противоречит провозглашаемым принципам разумности и добросовестности широко распространенное правило российского делового оборота, допускающее

¹⁰ Гражданское уложение Германии. Книга 1 / Сост. В. Бергманн. 3-е изд. М., 2008. С. 74.

¹¹ Roth/Altmeppen. GmbHG. Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (GmbHG). Kommentar. 6. Auflage. S. 144.

одновременное занятие одним лицом должности исполнительного органа многочисленных ООО или ЗАО. Понятно, что одному лицу физически невозможно исполнять функции исполнительного органа одновременно в нескольких коммерческих организациях. Если допустить такую вероятность, то следует либо признать, что деятельность исполнительного органа будет исполняться ненадлежащим образом, либо согласиться с распространенным в деловых кругах пренебрежением к правовому положению исполнительного органа коммерческой организации.

Предусматривая различные организационно-правовые формы коммерческих организаций и устанавливая правила управления их текущей экономической деятельностью, правовые нормы должны быть направлены на необходимость соблюдения как частных, так и публичных интересов. Частные интересы участников хозяйственных обществ и третьих лиц, вступающих в коммерческие отношения с обществами, могут быть соблюдены в том случае, если исполнительный орган общества реально осуществляет свои управленческие функции, выступая в товарном обороте от имени юридического лица. Юридическое лицо осознанно возлагает на исполнительный орган права и обязанности, которые будут действительно исполняться, что отвечает принципам баланса интересов гражданского оборота и его стабильности. Публичные интересы не будут нарушены, если государственные органы будут способны обеспечить посредством реального взаимодействия с исполнительным органом юридического лица осуществление государственных функций, включая требования разрешительной системы, безопасности на производстве, правила таможенного регулирования и налоговой отчетности и иных функций.

Соблюдение принципа добросовестности деятельности обязывает исполнительный орган с необходимой регулярностью находиться по месту торговой или производственной деятельности коммерческой организации в целях ведения ее дел, управления персоналом, организации товарооборота и документооборота, подписания документов и совершения иных распорядительных действий. В германском праве такое положение коммерческого директора именуется «местом нахождения исполнительного органа» и является элементом его дееспособности.¹² Проще говоря, директор общества должен быть доступен для персонала, третьих лиц и государственных органов посредством личного общения или средств коммуникации.

Таким образом, одним из элементов добросовестности директора общества является исполнение им своих функциональных обязанностей лично, с передоверием лишь части несущественных полномочий и сохранением своей личной ответственности за действия поверенных лиц. В силу изложенных обстоятельств целесообразно правовыми нормами закрепить допустимость совмещения директором иных должностей и функций при наличии решения общего собрания участников общества, основанного на отсутствии риска причинения вреда публичным и частным интересам общества.

VI. Рассматривая предлагаемые основания привлечения к деликтной ответственности исполнительного органа (директора) общества с ограниченной ответственностью, следует заметить, что действующими нормами второй части Гражданского кодекса РФ установлены виды и общие правила внедоговорной ответственности.¹³

¹² Ibid. S. 659.

¹³ *Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)* от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (редакция от 7 февраля 2011 г.) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

По общим основаниям ответственности вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен не по его вине (ст. 1064 Кодекса).

По обязательствам, возникающим из неосновательного обогащения, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных законом. Правила таких обязательств применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (ст. 1102 Кодекса).

Обязательства из внедоговорного причинения вреда и из неосновательного обогащения, возникающие в различных жизненных ситуациях, в равной степени применимы в отношениях между хозяйственным обществом и его исполнительным органом. А поскольку общие основания ответственности законодательством установлены, особую значимость приобретает определение тех обстоятельств, которые влекут применение правовых последствий для директора общества, причинившего внедоговорный вред.

Обратившись к германским правовым нормам, регулирующим вопросы ответственности коммерческих директоров GmbH, следует отметить, что базовыми принципами деятельности директора в корпоративном праве являются: принцип добросовестности и принцип служения долгу со знанием дела (компетентное служение долгу).¹⁴

Добросовестность директора определяется объективными показателями его деятельности, не относящимися к его субъективным способностям. Следовательно, не подлежат оценке его некомпетентность, недостаточный профессионализм или неопытность, а также небрежность или неосторожность при выполнении функциональных обязанностей. Пределы добросовестности директора объективно предполагаются и не установлены конкретной императивной нормой закона, а предусматриваются предписаниями устава GmbH, трудового договора с директором, обычаями делового оборота и содержатся в иных корпоративных правовых актах, являясь ограничениями волеизъявления директора диспозитивного характера.

Директор рассматривается как лицо, которому вверено чужое имущество, в данном случае объекты права собственности юридического лица — GmbH. Управляя вверенным ему имуществом, директор свободен в принятии самостоятельных решений, которые в коммерческой деятельности, как правило, содержат элементы предпринимательского риска, обеспечивая одновременно охрану экономических интересов собственника ограничениями своего волеизъявления и ограничением своих личных интересов. Директор также обеспечивает законную экономическую деятельность общества и исполнение им публично-правовых обязанностей, как то уплата налогов и сборов, безопасность производства и производимой продукции, условия труда и отдыха для персонала общества и т. д.

Принцип компетентного служения долгу в нормах российского законодательства не содержится, хотя его значение в реальной деятельности исполнительного органа

¹⁴ Huemmerich/Boecken/Duewll. *AnwaltKommentar. Arbeitsrecht. Band 2. 2. Auflage 2010 // DeutscherAnwaltVerlag Bonn 2010. S. 3418–3420.*

юридического лица сомнению не подвергается. Так как предполагается добросовестность директора, так же предполагается и компетентное служение долгу им лично. Компетентное служение долгу также является объективным показателем деятельности директора GmbH. Директор принимает на себя обязательство действовать в интересах общества при любом конфликте интересов, включая конфликт общества с участниками GmbH, обязательство хранить коммерческую тайну общества, его коммерческие и технические сведения и идеи, извлекая выгоду из них исключительно в интересах общества.

Оценка степени предпринимательского риска при принятии решений и совершении действий от имени общества также рассматривается одним из элементов компетентного служения долгу. Даже при снижении размера предполагаемого дохода от рискованных решений директора не подлежит последующей проверке целесообразность принятого им решения, однако на практике директор получает предварительное согласование общего собрания участников на совершение сделок с высокой степенью предпринимательского риска. В случае ухудшения показателей экономической деятельности общества директор обязан добровольно предложить общему собранию участников условия снижения своего премиального вознаграждения, следуя принципу компетентного служения долгу.

Директор GmbH должен осуществлять полномочия исполнительного органа лично, а передача всех таких полномочий даже на короткий срок возможна только при наличии решения общего собрания участников общества. Передавая часть своих полномочий по доверенности, директор продолжает оставаться ответственным лично перед участниками общества за действия поверенного лица.

Также основным элементом компетентного служения долгу является запрет конкурентной деятельности директора по отношению к руководимому им обществу. Занимая должность директора GmbH, он не может содействовать по договору и во внедоговорных отношениях другой коммерческой организации, осуществляющей однородный вид деятельности с GmbH или выпускающей продукцию, товары и услуги, однородные таковым в GmbH. Подразумевается также, что во время действия трудового договора и определенное время по истечении его действия директор общества не имеет права совершать действия против экономических интересов общества, признаваемые конкурентными действиями. Специально отмечается, что после прекращения трудового договора бывшему директору запрещена конкурентная деятельность на срок не менее одного года и в том случае, если это обязательство не было предусмотрено трудовым договором с обществом, которым он ранее руководил. Предусматривается возможность для директора согласовать с GmbH материальное возмещение времени ожидания окончания запрета на конкуренцию, но и в этом случае постдоговорный период запрета должен составлять не менее трех месяцев. Не признаются конкурентными действиями прежнего директора подготовка к организации собственного предприятия или его содействие в организации такого предприятия третьим лицом, чья деятельность на однородном рынке планируется, но фактически еще не осуществляется.¹⁵

Германское право предусматривает два вида внедоговорного причинения вреда со стороны директора GmbH: причинение вреда без цели обогащения и причинение вреда

¹⁵ Roth/Altmeppen. GmbHG. Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (GmbHG). Kommentar. 6. Auflage. S. 160–162.

с целью незаконного обогащения. Исходя из обязательности соблюдения директором принципов добросовестности и компетентного служения долгу, правовыми нормами и судебной практикой определен и пунктуально устанавливается перечень обстоятельств, которые могут повлечь внедоговорное причинение вреда для общества. Таким образом, последствия нарушения директором основных правил его деятельности, повлекших вред для GmbH, являются определенными и предсказуемыми.¹⁶

К числу случаев внедоговорного причинения вреда обществу без цели личного обогащения относятся, в частности:

- излишнее авансирование товаров (работ, услуг) третьему лицу по договору вследствие неправильного расчета;
- продажа товаров (работ, услуг) в кредит третьему лицу без проверки его надежности и платежеспособности;
- погашение платежного требования третьего лица до наступления срока оплаты по условиям договора с ним;
- незаконное принятие денежных средств в кассу общества («черного нала»), в том числе по указанию одного из участников, но без решения общего собрания участников;
- принятие от имени общества заведомо неисполнимых обязательств;
- совершение сделки с заведомо некомпетентным третьим лицом;
- недостача товаров и материалов на складе (в производстве) общества, возникшая при невыясненных обстоятельствах;
- несвоевременная или ненадлежащая служебная проверка отрицательных расходов в годовом балансе общества;
- возникновение неотработанного времени труда, предусмотренного трудовыми договорами с персоналом;
- доведение общества до состояния неплатежеспособности.

К числу случаев, влекущих внедоговорное причинение вреда с целью обогащения,¹⁷ относятся:

- неосновательное использование коммерческих и технических секретов общества и иных его деловых возможностей;
- неосновательное использование техники, оборудования, материальных и людских ресурсов общества для строительства частного дома директора и иных его личных целей;
- неосновательное приобретение денежных средств общества директором, в том числе не согласованное с общим собранием участников расходование средств с корпоративных кредитных карт в личных целях;
- неосновательное включение в состав затрат общества документов, относящихся к частным расходам директора.

По общему правилу на общество возлагается бремя доказывания обстоятельств внедоговорного причинения вреда обществу, размера причиненных обществу убытков и наличия причинной связи между действиями (бездействием) директора и наступившими вредными последствиями. Внедоговорная ответственность директора GmbH исключается, если он действовал во вред обществу по указанию общего собрания или одного из участников общества.¹⁸

¹⁶ Huemmerich/Boecken/Duewell. *AnwaltKommentar. Arbeitsrecht. Band 2. 2. Auflage 2010. S. 3421.*

¹⁷ Roth/Altmeppen. *GmbHG. Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (GmbHG). Kommentar. 6. Auflage. S. 171–172.*

¹⁸ Huemmerich/Boecken/Duewell. *AnwaltKommentar. Arbeitsrecht. Band 2. 2. Auflage 2010. S. 3427.*

Изложенные замечания к Концепции совершенствования гражданского законодательства основаны на традициях частного корпоративного права Германии, проверенных почти двухсотлетней историей и выдержавших испытания разными политическими и экономическими системами. Нормы о внедоговорной ответственности исполнительного органа юридического лица, основанные на континентальной системе корпоративного права, уже предусмотрены Гражданским кодексом РФ и требуют развития в специальных законах о хозяйственных обществах (ООО, ЗАО). В условиях глобализации экономики и международной кооперации производства дальнейшее развитие корпоративного права России также находится под влиянием сложившихся западноевропейских корпоративных норм. Глубокое детальное исследование выверенных правовых норм и использование стабильных правовых конструкций в лучшей степени решает задачу гармонизации российского и континентального корпоративного законодательства и развивает нашу правовую систему в соответствии с общеевропейскими реалиями и тенденциями.