

А. И. Пырх\*

## ПРАВО КРЕДИТОРА НА ОТКАЗ ОТ ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ ДОЛЖНИКОМ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ПРИ НЕНАДЛЕЖАЩЕМ ИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ КАК СПОСОБ САМОЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

В. В. Витрянский прямо выделяет этот вид мер оперативного воздействия,<sup>1</sup> предусмотренных ГК РФ на случай ненадлежащего исполнения обязательства должником.<sup>2</sup> Кредитор в данной ситуации отказывается от исполнения своей обязанности по принятию исполнения в связи с его ненадлежащим характером.

Отметим, что право кредитора на отказ от предоставленных должником товаров, работ, услуг при ненадлежащем исполнении договорных обязательств кроме российского закрепляется также и в германском гражданском законодательстве.<sup>3</sup> В английском и американском праве, которые, по понятным причинам, в настоящее время имеют доминирующее влияние в мире, подобного понятия не существует.

Термин «надлежащее исполнение» раскрывается законодателем в ст. 309 ГК РФ, согласно которой обстоятельства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями. Принцип надлежащего исполнения обязательства предполагает, что оно должно быть исполнено надлежащими субъектами, в надлежащем месте, в надлежащее время, надлежащим предметом и надлежащим образом.<sup>4</sup> Статья 309 ГК РФ устанавливает перечень источников, которые содержат требования к надлежащему исполнению. Эти требования должны толковаться с учетом ст. 3, 5, 7 ГК РФ, а также учитывая основания возникновения обязательств (в частности, п. 4 и 5 ст. 421 ГК РФ). Нужно также понимать, что «обычно предъявляемые требования» представляют собой установившиеся и широко применяемые в гражданском

\* Пырх Андрей Иванович — соискатель, Санкт-Петербургский государственный университет.

© А. И. Пырх, 2013

E-mail: aipnov@mail.ru

<sup>1</sup> По нашему мнению, под самозащитой гражданских прав предпринимателя понимаются не запрещенные законом односторонние действия предпринимателя по защите нарушенных прав либо охраняемых законом интересов, производимые им по собственной инициативе без обращения к правоохранительному органу или нарушителю. Самозащита прав предпринимателя применительно к предпринимательским отношениям представляет собой меры оперативного воздействия и сводится, в конечном итоге, к одностороннему отказу от договора. Это можно определить следующим образом: отказ от договора представляет собой меры оперативного воздействия, входящие, в свою очередь, в общее понятие самозащиты прав предпринимателя.

<sup>2</sup> *Брагинский М. И., Витрянский В. В.* Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2009. С. 705.

<sup>3</sup> Следует отметить, что российское и германское законодательство исторически тесно связаны друг с другом (в качестве подтверждения см., напр.: *Петражицкий Л. И.* Права добросовестного владельца на доходы с точки зрения догмы и политики гражданского права. СПб., 1902. С. 278).

<sup>4</sup> *Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Ю. К. Толстого. Т. 1. М., 2009. С. 621.*

обороте правила поведения — деловые обыкновения, наличие же такого обыкновения и произведенного в связи с ним исполнения должно быть доказано управомоченной стороной.<sup>5</sup>

Кроме того, необходимо отметить, что законодатель традиционно и последовательно использует термины «надлежащее и ненадлежащее исполнение» в различных правовых актах. Можно вспомнить ст. 168 ГК РСФСР 1964 г.,<sup>6</sup> в соответствии с которой обязательства должны исполняться надлежащим образом, или ст. 219 ГК РСФСР, устанавливающую, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должником он обязан возместить кредитору причиненные этим убытки. В современном законодательстве деление нарушения на неисполнение и ненадлежащее исполнение содержится, например, в ст. 34 ФЗ РФ «О почтовой связи»,<sup>7</sup> ст. 7 ФЗ РФ «О рынке ценных бумаг»,<sup>8</sup> ст. 3 ФЗ РФ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»<sup>9</sup> и в целом ряде других нормативных актов.

М. И. Брагинский достаточно подробно рассматривает элементы, включаемые в надлежащее исполнение, «которому... практически целиком посвящена гл. 22 ГК «Исполнение обязательств»». <sup>10</sup> Это следующие элементы: во-первых, исполнение обязательства надлежащему лицу (ст. 312 ГК РФ — должник вправе потребовать подтверждения того, что исполнение принимается именно кредитором); во-вторых, исполнение обязательства надлежащим лицом (ст. 313 ГК РФ — исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо); в-третьих, исполнение обязательства надлежащим предметом (ст. 320 ГК РФ — должник, обязанный передать кредитору одно или другое имущество либо совершить одно из двух или нескольких действий, вправе выбрать одно из указанных альтернативных обязательств, и 317 ГК РФ — валюта денежных обязательств); в-четвертых, исполнение обязательства в надлежащем месте (ст. 316 ГК РФ — в случае, если место исполнения не определено законом, иным правовым актом или договором, не явствует из обычаев делового оборота или существа обязательства, исполнение производится в соответствии с установленными ст. 316 ГК РФ правилами); в-пятых, исполнение обязательства в надлежащий срок (ст. 314 ГК РФ, устанавливающая порядок исчисления срока исполнения обязательства, и 315 ГК РФ, устанавливающая случаи возможного досрочного исполнения обязательства); в-шестых, исполнение обязательства надлежащим образом (ст. ГК РФ: 311 «Исполнение обязательства по частям», 323 «Права кредитора при солидарной обязанности», 325 «Исполнение солидарной обязанности одним из должников», 326 «Солидарные требования», 327 «Исполнение обязательства внесением долга в депозит»).<sup>11</sup>

---

<sup>5</sup> *Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая (постатейный)* / Под ред. А. П. Сергеева. М., 2010. С. 679–680.

<sup>6</sup> *Гражданский кодекс РСФСР, утв. ВС РСФСР 11 июня 1964 г.* // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

<sup>7</sup> *Федеральный закон «О почтовой связи» от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ* // СЗ РФ. 1999. № 35. Ст. 4136.

<sup>8</sup> *Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ* // Там же. 1996. № 17. Ст. 1918.

<sup>9</sup> *Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ* // Там же. 1998. № 29. Ст. 3400.

<sup>10</sup> *Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: Общие положения.* М., 2009. С. 427.

<sup>11</sup> Там же. С. 427–435.

В германском гражданском праве в качестве аналога определения термина «надлежащее исполнение договора» имеется § 242 Германского гражданского уложения (ГГУ)<sup>12</sup> «Добросовестное исполнение», согласно которому должник обязан осуществлять исполнение добросовестно, как этого требуют обычаи оборота. Иначе говоря, немецкий законодатель (с точки зрения российского законодателя) обязывает должника осуществлять исполнение обязательств в соответствии с обычаями делового оборота, т. е. сложившимся и широко применяемым в какой-либо области предпринимательской деятельности правилом поведения, не предусмотренным законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. Таким образом, германский законодатель несколько сужает понимание надлежащего исполнения, однако распространяет это понимание именно на предпринимательские отношения.

Кроме того, в ГГУ включены нормы, определяющие аспекты надлежащего исполнения договорных обязательств. § 267 ГГУ устанавливает, что если должник не обязан осуществить исполнение лично, то исполнение может совершить также третье лицо, при этом согласия должника не требуется. Кредитор же может отказаться принять такое исполнение, если должник возражает. § 268 ГГУ закрепляет право третьего лица погасить долг за должника. Такое право имеет лицо, которое в случае обращения кредитором взыскания на принадлежащий должнику предмет подвергается опасности утратить право на этот предмет. Здесь же содержится правило о том, что удовлетворение кредитора возможно также посредством внесения долга в депозит или зачета. В соответствии с § 269 ГГУ определяется место исполнения обязательства (место нахождения предприятия должника). § 270 ГГУ устанавливает место произведения должником платежа (место нахождения предприятия должника). § 271 содержит нормы о сроке исполнения обязательства. Если срок исполнения не установлен и не может быть определен, исходя из обстоятельств, кредитор вправе требовать немедленного исполнения. Если срок исполнения установлен, то следует считать, если не доказано иное, что кредитор не вправе требовать исполнения до этого срока, но должник может произвести его ранее.

Остановимся подробнее на характеристике таких аспектов надлежащего исполнения обязательств, как исполнение обязательства надлежащему лицу и исполнение обязательства третьим лицом. В самом деле, при всяком исполнении необходимо четко понимать, кто и кому исполняет обязательство. Уяснение этих вопросов имеет большое практическое значение, так как позволяет установить, кто же несет ответственность в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательства.

*Исполнение обязательства надлежащему лицу.* Согласно ст. 312 ГК РФ, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий предъявления такого требования.

Процитированная статья содержит в себе ряд нерешенных вопросов. Во-первых, согласно ст. 312 ГК РФ на должника возлагается риск непредъявления кредитору требования о предоставлении соответствующих доказательств, а не риск неисполнения ненадлежащему лицу. Как верно заметил С. В. Сарбаш: «Формальное истолкование данной

---

<sup>12</sup> *Гражданское уложение Германии. Bürgerliches Gesetzbuch Deutschlands.* 3-е изд. М., 2008. — Упомянутые далее параграфы приводятся в соответствии с указанным текстом.

нормы приводило бы к парадоксальной ситуации: должнику достаточно заявить указанное требование, что снимает с него риск исполнения ненадлежащему лицу». <sup>13</sup> Следует согласиться с С. В. Сарбашем в том, что положения ст. 312 ГК РФ требуют уточнить, внеся в ее текст норму о возложении на должника риска исполнения ненадлежащему лицу. <sup>14</sup> Надо сказать, что судебная практика исходит как раз из данной интерпретации: в случае исполнения ненадлежащему лицу риск возможных последствий этого возлагается на должника. <sup>15</sup> Следует заметить, что должник при исполнении обязательства даже самому кредитору (в лице его руководителя) не может быть абсолютно уверен в том, что лицо, принимающее исполнение, действительно является на этот момент руководителем (чаще всего директором) организации. В самом деле, директор может быть освобожден от занимаемой должности, но информацию об этом должник в настоящее время самостоятельно получить в государственном регистрирующем органе (ИМНС) не вправе. В соответствии с § 68 «Защита доверия записью в реестре» и § 79 «Ознакомление с реестром объединений» <sup>16</sup> ГГУ ознакомление с реестром объединений, включая сведения о руководителе, дозволено любому лицу. Полагаем, подобное правило целесообразно было бы ввести и в российском праве.

Во-вторых, важным моментом представляется урегулирование ситуации, связанной с исполнением обязательства управомоченному на это кредитором лицу. Управомочивание кредитором третьего лица основывается на его волеизъявлении, поэтому должнику при исполнении обязательства управомоченному лицу следует представить доказательства, подтверждающие наличие на это воли кредитора, а в случае возникновения спора по вопросу об исполнении обязательства надлежащему лицу бремя доказывания соответствующего факта возлагается на должника. <sup>17</sup> Судебная практика подтверждает данное утверждение. <sup>18</sup>

Законодатель четко не определяет, каким образом кредитор должен управомочить третье лицо принять исполнение. На практике это производится разнообразными способами: например, договорами (дополнительными соглашениями к договорам), различными документами, письмами, правомочие третьего лица на получение исполнения может определяться исходя из поведения этого лица, вытекать из обстановки. Думается, во избежание многочисленных споров, связанных с определением управомоченного на принятие исполнения лица, следует установить правило, согласно которому кредитор должен прямо указывать на управомоченное лицо. Это возможно путем

---

<sup>13</sup> Сарбаш С. В. Исполнение обязательства надлежащему лицу // *Хозяйство и право*. 2004. № 7.

<sup>14</sup> Там же.

<sup>15</sup> См., напр.: *Постановление* Президиума ВАС РФ от 7 октября 1997 г. № 3184/97 // *Вестник ВАС РФ*. 1998. № 1. С. 47; *Постановление* Президиума ВАС РФ от 6 апреля 1999 г. № 7773/98 // *Вестник ВАС РФ*. 1999. № 8. С. 38.

<sup>16</sup> Термин «объединение» (Verein) по ГГУ обозначает образованный на длительный срок союз лиц для осуществления общей цели. Объединения могут быть коммерческие и некоммерческие. Объединение аналогично организации по российскому законодательству.

<sup>17</sup> Сарбаш С. В. Исполнение обязательства надлежащему лицу.

<sup>18</sup> См., напр.: *Постановление* Президиума ВАС от 30 января 2001 г. № 4106/00 // *Вестник ВАС РФ*. 2001. № 6; *Постановление* ФАС Западно-Сибирского округа от 30 октября 2002 г. по делу № Ф04/4087-1240/A27-2002 // СПС «КонсультантПлюс»; *Постановление* ФАС Волго-Вятского округа от 29 мая 2002 г. по делу № А79-13/02-СК2-94 // Там же; *Постановление* ФАС Северо-Кавказского округа от 20 января 2003 г. по делу № Ф08-3153/99 // Там же.

заключения договора либо дополнительного соглашения к нему при обязательном соблюдении правил ст. 434, 452 ГК РФ.

*Исполнение обязательства третьим лицом.* В связи с участием третьих лиц в исполнении обязательств необходимо решить ряд вопросов, а именно: при каких условиях возможно привлечение должником третьих лиц, что является юридическим основанием их участия в исполнении, кого считать исполнителем и др. Ответы на эти вопросы имеют важное практическое значение для установления субъекта ответственности, выяснения условий возмещения убытков, обоснования права на предъявление исковых требований и др.

Важным представляется вопрос о соотношении понятий привлечения к исполнению и возложения исполнения. Как обоснованно отмечает Е. А. Зверева, непонимание различий между этими категориями может привести к ошибочным законодательным конструкциям, что отражается на структуре хозяйственных связей. В связи с этим некорректным выглядит построение ст. 706 ГК РФ, согласно которой генеральный подрядчик вправе, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). При этом в п. 3 ст. 706 ГК РФ содержится отсылка к ст. 313 и 403 ГК РФ как к нормам, регулирующим вопросы ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. Однако в формулировках указанных статей имеется существенная разница, которая с учетом изложенного выше не является случайной: первая из них (ст. 706 ГК РФ) говорит о перепоручении отдельных комплексов работ, т. е. о действиях, лишь обеспечивающих исполнение, в то время как в ст. 313 ГК РФ говорится о возложении собственно исполнения, что генеральный подрядчик сделать не может. Поэтому в ст. 706 ГК РФ ссылку на ст. 313 ГК РФ (и, соответственно, ст. 403 ГК РФ) в дальнейшем целесообразно исключить.<sup>19</sup>

Итак, ненадлежащим является исполнение, совершаемое должником с нарушением требований, предъявляемых законом к надлежащему исполнению. И в СССР, и в современной России в гражданском законодательстве исторически сложилось деление нарушений договора на ненадлежащее исполнение и неисполнение. Неисполнением договора, в отличие от ненадлежащего исполнения, считается ситуация, когда должник вообще не приступает к исполнению. Однако разграничить неисполнение и ненадлежащее исполнение все-таки представляется достаточно сложным делом. О. А. Красавчиков, например, полагал, что «разграничение неисполнения и ненадлежащего исполнения не может быть, однако, проведено с абсолютной последовательностью».<sup>20</sup> И правда, при ненадлежащем исполнении обязательство выполняется с нарушением, а стало быть, не исполняется, поскольку такое исполнение кредиторы ни к чему.

Вместе с тем надо заметить, что в ГК РФ отмечается различие между ненадлежащим исполнением договора и его неисполнением вообще. Например, в п. 1 ст. 396 ГК РФ говорится о том, что в случае ненадлежащего исполнения обязательства уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают должника от исполнения, а в п. 2 этой статьи указывается, что возмещение убытков в случае неисполнения обязательства и уплата неустойки за его неисполнение освобождают должника от исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено законом или договором. Есть положения,

<sup>19</sup> Зверева Е. А. Надлежащее и ненадлежащее исполнение договорных обязательств предпринимателем // <http://www.lawmix.ru/comm/7955/>

<sup>20</sup> Советское гражданское право: В 2 т. Т. 1 / Под ред. О. А. Красавчикова. М., 1985. С. 458.

различающие ненадлежащее исполнение договора и неисполнение его, и в других статьях ГК РФ (ст. 381, 405). Таким образом, в настоящее время законодатель понимает под ненадлежащим исполнением обязательства нечто иное, чем под неисполнением оно.

В огромном большинстве случаев при нарушении договора закон указывает: «В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения» (п. 2 ст. 330, п. 2 ст. 363, п. 1 ст. 393, п. 1 ст. 400, ст. 402, ст. 403 ГК РФ и др.). Однако в других случаях, заявляя о неисполнении договора, законодатель имеет в виду как неисполнение, так и ненадлежащее исполнение договора (п. 2 ст. 146, п. 3 ст. 559 ГК РФ и др.). Есть указания и только на неисполнение (п. 1 ст. 460, ст. 613, ст. 694 ГК РФ). Вместе с тем, как уже говорилось, например, в ст. 396 ГК РФ, вообще устанавливаются совершенно разные последствия в случае ненадлежащего исполнения и неисполнения договора.

Существует обоснованная точка зрения, согласно которой оценка ситуации — что именно произошло: ненадлежащее исполнение или неисполнение договора, — зависит от субъективной позиции кредитора. А. Г. Карапетов, полагая, логично утверждает, что, «будь то неисполнение (т. е. текущая просрочка) или ненадлежащее исполнение (исполнение обязательств с отдельными дефектами), кредитор может, как правило, (1) воспринять нарушение как простую просрочку и настаивать на исполнении, (2) расторгнуть договор или (3) в случае дефектного исполнения принять его, выговорив себе право на получение соразмерной компенсации. Поэтому при анализе ст. 396 ГК РФ следует исходить не из того, было ли нарушение неисполнением или ненадлежащим исполнением, а из того, как воспринял нарушение кредитор».<sup>21</sup>

Вместе с тем следует, конечно, сказать, что специфику различных видов нарушений отрицать нельзя. Подтвердим это примерами из гражданского права Германии.

В новой редакции ГГУ от 18 августа 1896 г. (в редакции от 2 января 2002 г., с последующими изменениями и дополнениями от 31 декабря 2007 г.) установлена единая концепция нарушения обязательства, исходящая из того, что в качестве основания для применения мер защиты выступает нарушение договора, и устраняющая деление нарушения на виды. Упрощены по сравнению с прежним правом положения об отказе от соглашения при двустороннем договоре. Отказ теперь связан только с тем, что должнику, который не исполнил обязательство в срок либо в соответствии с условиями договора, кредитор назначил новый срок для исполнения или для исправления недостатков, и этот срок должником не был соблюден.<sup>22</sup>

В то же время ГГУ сохранило в отдельных нормах особенности применения отдельных мер защиты. Так, в соответствии с п. 5 § 323 ГГУ, если должник предоставил частичное исполнение, кредитор может отказаться от договора в целом только при условии, что он не заинтересован в частичном исполнении. Если должник осуществил исполнение, не соответствующее условиям договора, *кредитор не может отказаться от договора в том случае, когда нарушение незначительно*.

Итак, вернемся к конкретным примерам способов самозащиты или мер оперативного воздействия, заключающихся в праве кредитора отказаться от предоставленных должником товаров, работ, услуг при ненадлежащем исполнении обязательств. Что

---

<sup>21</sup> Карапетов А. Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. М., 2007. С. 190–191.

<sup>22</sup> Гражданское уложение Германии. Bürgerliches Gesetzbuch Deutschlands. Кн. 1. 3-е изд. Введение к пониманию германского Гражданского уложения / В. Бергманн. М., 2008. С. XIV–XV.

такое ненадлежащее исполнение с теоретической стороны, мы определили. Перейдем к практической стороне.

В. В. Витрянский в качестве типичных примеров реализации этой меры оперативного воздействия приводит требования кредитора о возврате должником денежных сумм, выплаченных за товары, работы, услуги, ссылаясь при этом на п. 2 ст. 468 ГК РФ, в соответствии с которым покупатель вправе при передаче продавцом предусмотренных договором купли-продажи товаров в ассортименте, не соответствующем договору, отказаться от их принятия; на п. 2 ст. 503 ГК РФ, согласно которому в случае продажи покупателю товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи, возвратив продавцу полученный товар, и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; на п. 1 ст. 791 ГК РФ, в соответствии с которым отправитель груза имеет право отказаться от поданных транспортных средств, не пригодных для перевозки соответствующего груза.<sup>23</sup>

Рассмотрим подробнее указанную выше ст. 468 ГК РФ, а также случай, предусмотренный ст. 475 ГК РФ. В соответствии со ст. 468 ГК РФ (п. 1) при передаче продавцом предусмотренных договором купли-продажи товаров в ассортименте, не соответствующем договору, покупатель вправе отказаться от их принятия и оплаты, а если они оплачены, потребовать возврата уплаченной денежной суммы (т. е. при передаче товаров, ассортимент которых полностью не соответствует условиям договора, покупатель вправе отказаться от договора<sup>24</sup>); если продавец передал покупателю наряду с товарами, ассортимент которых соответствует договору купли-продажи, товары с нарушением условия об ассортименте, покупатель вправе по своему выбору: принять товары, соответствующие условию об ассортименте, и отказаться от остальных товаров; отказаться от всех переданных; потребовать замены неассортиментных товаров на ассортиментные; принять все переданные товары (п. 2); согласно п. 3 рассматриваемой статьи при отказе от товаров, ассортимент которых не соответствует условию договора купли-продажи, или предъявлении требования о замене товаров, не соответствующих условию об ассортименте, покупатель вправе также отказаться от оплаты этих товаров, а если они оплачены, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Статья 468 ГК РФ предусматривает несколько вариантов одностороннего отказа от исполнения договора. В случае, если покупатель принимает ассортиментные товары, но отказывается от остальных товаров, перед нами частичный отказ от принятия исполнения. В том случае, когда покупатель отказывается от всех переданных товаров, происходит полный отказ от принятия надлежащего исполнения, покупатель при этом вправе в одностороннем (неюрисдикционном) порядке отказаться от оплаты неоплаченных товаров.

В соответствии со ст. 480 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара

<sup>23</sup> Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. С. 705.

<sup>24</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая (постатейный) / Под ред. А. П. Сергеева. С. 33.

ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (п. 2 ст. 480). В случае ненадлежащего качества части товаров, входящих в комплект (ст. 479), покупатель вправе осуществить в отношении этой части товаров права, предусмотренные п. 1 и 2 настоящей статьи (т. е. в том числе вправе отказаться от договора). Согласно ст. 479 ГК РФ, если договором купли-продажи предусмотрена обязанность продавца передать покупателю определенный набор товаров в комплекте (комплект товаров), обязательство считается исполненным с момента передачи всех товаров, включенных в комплект.

Нормы ст. 480 ГК РФ являются общими и подлежат применению, если специальные правила, регламентирующие последствия продажи некачественных товаров, не предусмотрены законом.<sup>25</sup> Статья 480 ГК РФ предоставляет предпринимателю возможность применить такую меру самозащиты, как односторонний отказ от договора при ненадлежащем исполнении обязательств в виде: а) полного отказа от договора (при существенном нарушении требований к качеству передаваемого товара) и б) частичного отказа от договора (в случае ненадлежащего качества части товаров, передаваемых в виде комплекта) (ст. 479 ГК РФ).

В ГГУ к отказу от ненадлежащего исполнения можно отнести § 323, в соответствии с которым, если по двустороннему договору должник не осуществляет исполнение, срок которого наступил, либо представляет исполнение, не соответствующее договору, кредитор может отказаться от договора при условии, что он назначил должнику разумный срок на исполнение или последующее исполнение и это не дало результата. При этом надо учитывать, что срок назначается, если: (1) должник серьезно и окончательно отказался от исполнения; (2) должник не предоставил исполнение к сроку, предусмотренному в договоре, либо в течение предусмотренного срока, в то время как кредитор в договоре обусловил свой интерес к исполнению его своевременностью, или (3) существуют особые обстоятельства, которые при оценке взаимных интересов оправдывают немедленный отказ от договора.

Германская юридическая доктрина исходит из следующих постулатов. Для разных видов договоров закон содержит особые нормы, которые, в первую очередь, касаются предоставления ненадлежащего исполнения. Эти случаи недостатков исторически именуются «особенным» «правом помех в исполнении». Представление ненадлежащего исполнения является случаем помехи обязанности исполнения. Особое «право помех в исполнении» представляет собой право гарантии надлежащего исполнения (*Gewahrlistungrecht*). Термином «ненадлежащим образом предоставленное исполнение» § 281 ГГУ охватывает исполнения, выполненные с изъянами, не совпадающие с масштабами качества, которые вытекают из договорного обязательства. При этом для каждого типа договоров ГГУ предусматривается действие собственного «права дефектов» (*Mangelrecht*) для различных типов договоров: купли-продажи, аренды, договора подряда. Общие нормы, определяющие ненадлежащее исполнение обязательств, установлены § 280 I, III, § 281.<sup>26</sup>

Согласно § 280 ГГУ, если должник нарушит свою обязанность, вытекающую из обязательства, кредитор вправе потребовать возмещения вызванного этим ущерба, причем кредитор может потребовать возмещения ущерба взамен исполнения только при наличии дополнительных условий, предусмотренных § 281, в соответствии с которым

<sup>25</sup> Там же. С. 41.

<sup>26</sup> Шанн Я. Система германского гражданского права. М., 2006. С. 170, 174.

если должник осуществит исполнение с нарушениями, то кредитор может взамен исполнения потребовать возмещения ущерба, поскольку он назначил должнику разумный срок на исполнение или на последующее исполнение и это оказалось безрезультатным. Если должник произвел исполнение частично, кредитор вправе потребовать возмещения ущерба взамен исполнения в полном объеме только при отсутствии у него интереса в частичном исполнении. Если должник осуществил исполнение с нарушением обязательства, то при незначительном нарушении кредитор не может требовать взамен исполнения возмещения ущерба в полном объеме. При этом не имеет значения, какую обязанность исполнения (обязательство) нарушает должник — основную (главную) или побочную. Главные обязанности (обязательства) — обязательства, закрепленные в договоре, побочные обязанности (обязательства) исполнения примыкают к главным, но и эти обязательства (побочные) предоставляют кредитору притязания на исполнение.<sup>27</sup>

Статья поступила в редакцию 28 сентября 2012 г.

---

<sup>27</sup> Там же.