

## ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

*И. А. Васильев\**

### ПРАВОСЛАВНОЕ ДУХОВЕНСТВО В III ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Значительный успех представителей духовенства, по сравнению с выборами в предыдущие Думы, выразился в избрании большого числа депутатов от духовного сословия. Некоторые современные исследователи<sup>1</sup> настаивают, не ссылаясь при этом на архивные источники, что во время выборов в Государственную Думу III созыва в губернии были разосланы «секретные послания» из Святейшего Синода, которые рекомендовали не допускать к выборам по пассивному избирательному праву священнослужителей, сочувствующих партиям «левее октябристов». Возможно, однако, наука не располагает документальным подтверждением такого способа обеспечения полученных значительных результатов духовенства Русской Православной Церкви (далее по тексту — РПЦ) по итогам выборов в Государственную Думу III созыва по сравнению с Думой II созыва как по числу избранных депутатов, так и по их проправительственной,<sup>2</sup> в большинстве своем, политической ориентацией. Логичнее предположить, что епархиальные власти оказывали не только посильное, но и существенное влияние на ход выборов через епархиальные съезды и местные печатные издания РПЦ.<sup>3</sup> К примеру, при избрании депутата из духовенства РПЦ, отличавшегося благонадежностью, А. Д. Юрашкевича крестьяне-выборщики остановились бесплатно в архиерейских домах, а перед выборами был отслужен молебен,<sup>4</sup> как нетрудно догадаться, с сопутствующим «наказом» голосовать за данного кандидата.

По избирательному закону от 3 июня 1907 г. духовным лицам было запрещено присоединяться к левым фракциям в Государственной Думе. Таким образом, Правительство надеялось создать опору правому блоку в Государственной Думе.

\* Васильев Илья Александрович — канд. юрид. наук, ассистент, Санкт-Петербургский государственный университет.

© И. А. Васильев, 2013

E-mail: Vasiljev.I@jurfak.spb.ru

<sup>1</sup> Федоров В. А. Русская Православная Церковь и государство: синодальный период (1700–1917). М., 2003. С. 264.

<sup>2</sup> Что равнозначно просинодальной.

<sup>3</sup> Например, через епархиальные «Церковные ведомости».

<sup>4</sup> *Вольнец А.* Государственная Дума и духовенство // Прибавления к Церковным Ведомостям. 1908. № 44. С. 2153.

Епископ Евлогий и иерей В. А. Якубович опять оказались успешнее своих конкурентов в представляемой губернии. Другие священнослужители избирались впервые. Епископ Митрофан был избран в бюро фракции «правых». <sup>5</sup> Вот как просто и изящно характеризует свою предвыборную кампанию епископ Евлогий, член Государственной Думы II созыва: «В предвыборной кампании я никакого участия не принимал. Было ясно, что выберут в депутаты опять меня. Моя речь в Думе по земельному вопросу завоевала всех, и я был избран почти единогласно (только 2–3 учителя-«самостийника»<sup>6</sup> были против)». <sup>7</sup>

Духовенство было выбрано в Государственную Думу от окраин и национальных областей, где свобода совести позволила другим конфессиям «начать наступление на РПЦ». <sup>8</sup> Депутаты из духовенства РПЦ были выбраны в основном от так называемых «правых» губерний, в которых в большей степени проявилось движение против революционных событий 1905–1906 гг., а также движение в защиту веры и власти. Таким образом, духовенство РПЦ было избрано и послано в Государственную Думу в качестве не только служителей Церкви, но и выразителей идеи монархизма, для защиты в Думе не только прав и интересов веры, но и самодержавия.

Отдельно рассмотрим очередную *попытку создания Святейшим Синодом консолидированной группы депутатов из духовенства РПЦ в целях создания проправительственной фракции*. Святейший Синод после избрания Государственной Думы III созыва решил изменить свою тактику (по сравнению с предыдущей Думой) по созиданию консолидированной группы депутатов из духовенства РПЦ. Всем избранным депутатам из духовенства РПЦ выделили для жительства помещения в синодальном здании Митрофаньевского подворья в Санкт-Петербурге, при нем же были две церкви. Таким образом, был создан центр, который посещали и другие священники для бесед и обсуждения церковных вопросов. Как заметил один депутат из духовенства РПЦ: «Мы сообща разрабатывали законопроекты, привлекая, когда надобилось, известных канонистов и профессоров». <sup>9</sup> Крайне важным явлением в Государственной Думе III созыва было появление у части депутатов от РПЦ долгожданного единства во мнениях и, как следствие, корпоративной тактики. В нижней законодательной палате увеличилось количество духовных депутатов, объединившихся с «правой» фракцией. К великому разочарованию творцов данного замысла из числа членов Святейшего Синода, диссонанс в стройном ряду духовных ораторов так и не был преодолен, в частности священник А. А. Попов (Вятская губерния) выступал с критикой курса правительственных реформ, продолжая традиции депутатов Тихвинского, Бриллиантова и Огнева времен Думы II созыва. <sup>10</sup> С другой стороны, нельзя не учитывать, что в этом созыве Думы было 150 «правых» и если думское духовенство примыкало к ним, то образовывалось искомое Правительством парламентское большинство. <sup>11</sup>

<sup>5</sup> Третий созыв Государственной Думы. Портреты, биографии, автографы. СПб., 1910. С. 19.

<sup>6</sup> Странники сохранения территориальной целостности и привилегий Царства Польского.

<sup>7</sup> Евлогий. Путь моей жизни. М., 2006. С. 100.

<sup>8</sup> *Вольнец А.* Третья Государственная Дума и духовенство // Прибавления к Церковным Ведомостям. 1907. № 46. С. 2004.

<sup>9</sup> Евлогий. Путь моей жизни. С. 126.

<sup>10</sup> *Вольнец А.* Третья Государственная Дума и духовенство // Прибавления к Церковным Ведомостям. 1907. № 48. С. 2121.

<sup>11</sup> Там же. № 49. С. 2185.

Однако упомянутого единства думского духовенства необходимо было еще достигнуть. В начале деятельности Государственной Думы III созыва все попытки, исходящие из Синода, к объединению всего думского духовенства опять ни к чему не приводили.<sup>12</sup> По инициативе Святейшего Синода устраивалось несколько собраний духовных депутатов с целью объединения их позиций по вопросам церковного характера, но часть депутатов из духовенства РПЦ, примкнувших не к «правой» фракции, даже не пожелала принимать участие в этих собраниях. Святейший Синод понимал, что в Думе нужно «правое» большинство и мобилизовать его — «теперь ближайшая задача думского духовенства...»<sup>13</sup> В связи с этим священник и депутат Государственной Думы С. Н. Богданович выступал с резкой критикой принципа организации партий в нижней законодательной палате и призывал «братию по священству»<sup>14</sup> к единению. Следовательно, духовным депутатам предстояло избрать один путь из двух: отказаться от нахождения среди антицерковных партий и создать консолидированную группу духовенства либо выйти из состава РПЦ, служение которой несовместимо с деятельностью любых партий, преследующих цель ее разрушения (которыми в соответствии с позицией Святейшего Синода являлись все, кроме упомянутой «правой» фракции). Для ускорения процесса депутатам из духовенства РПЦ был дан «прозрачный» намек со стороны Святейшего Синода: должно ли духовенство ждать распада октябристской фракции, в которую входил ряд духовных депутатов, когда оно само может положить начало ему и тем помочь «самоопределению» духовных депутатов и ускорить его? И это удалось. Синод и думское духовенство смогли разделить фракцию «Союза 17 Октября», выделив из ее числа «правую группу Союза 17 Октября». Консенсус между депутатами из духовенства РПЦ был достигнут только к 1908 г.,<sup>15</sup> когда в очередном собрании думского духовенства обсуждался законопроект о церковных школах, в результате чего единогласно было решено напомнить о нем Думе. В итоге представители РПЦ в нижней законодательной палате условно разделились на две коалиции: «большинство», в общем и целом поддерживающее правительственное мнение, и «меньшинство», ведущее более или менее независимую политику. Так, Преосвященный Митрофан выступал от группы «большинства духовенства» о мотивах голосования группы духовенства по законопроекту о добавочных пенсиях военнослужащих строевого состава.<sup>16</sup> Аналогично, иерей П. И. Исполлатов выступал об отношении «меньшинства Думского духовенства» к законопроекту о старообрядческих общинах.<sup>17</sup> Политические воззрения депутатов от РПЦ в III Государственной Думе представлены в Таблице на последней странице статьи.

Итогом деятельности депутатов от РПЦ в III Государственной Думе стал комплекс законодательных инициатив, укрепляющих положение РПЦ в государственном механизме Российской империи. Первостепенное значение в законодательной деятельности отводилось существенному увеличению финансирования городского и сельского духовенства. Было изменено в большую сторону финансирование причтов, расположенных в делегировавших депутатов от РПЦ приходах. Так, было утверждено постепенное

---

<sup>12</sup> Там же. № 51–52. С. 2327–2328.

<sup>13</sup> Там же. 1908. № 45. С. 2202.

<sup>14</sup> Там же. № 30. С. 1426.

<sup>15</sup> Там же. № 44. С. 2151–2152.

<sup>16</sup> Государственная Дума. Стеногр. отчеты. Сессия 2. Ч. 1. СПб., 1908. С. 2371.

<sup>17</sup> Там же. Сессия 4. Ч. 1. СПб., 1910. С. 1398.

увеличение финансирования — в 1,5 раза, а впоследствии — в 2 раза. Естественно, это коснулось и изменения в лучшую сторону содержания служащих РПЦ и в других епархиях. Существенно повысили денежное довольствие государственных духовных служащих, преподающих в церковных школах, в том числе увеличили финансирование государственных духовных служащих в церковно-приходских школах Сибири, Средней Азии и Кавказа. Отдельный законопроект преследовал цель распространить влияние РПЦ за границей Российской империи путем открытия и финансирования новых приходов. Ряд «законопредложений» касался внесения изменений в правовой статус государственных служащих из православного духовенства. Такими были инициативы относительно отмены ограничений, связанных с лишением или добровольным снятием духовного сана и зачета духовно-военным служащим в пенсионную выслугу лет прежней службы на штатных должностях псаломщиков. Один из законопроектов был посвящен систематизации истории РПЦ при помощи продления финансирования перевода в печатные издания синодального архива, также были одобрены приращение библиотеки Синода за счет бесплатных экземпляров выходящих печатных изданий — создание преемственности для будущих кадров и субординация в церковном управлении некоторыми причтами в г. Санкт-Петербурге.

Вопреки часто повторяющемуся в научной литературе мнению изменения, внесенные Высочайшим Манифестом от 3 июня 1907 г. в избирательный закон, не коснулись самого духа Государственной Думы. Скорректированный избирательный порядок отличался от того, на основании которого организовывались два первых созыва нижней законодательной палаты, только в части так называемого «расписания». Реформа преследовала цель создать посредством одного «расписания» нужное Правительству парламентское большинство. Однако, по мнению современников, такие изменения не выражали желания общественного мнения, и то состояние дел, «которое казалось нам сносным, когда мы стояли еще в полосе смуты, едва ли способно было удовлетворить нас теперь...»<sup>18</sup> Нижняя законодательная палата, депутаты которой представляли разные вероисповедания, при обсуждении законопроектов религиозного характера очень часто касалась сферы РПЦ. Такое положение дел, когда иноверческие исповедания не затрагивались думской законодательной работой, тогда как «главенствующая и первенствующая религия в России» не была ограждена от «вмешательства инославных законодателей», вызывало у некоторых дореволюционных мыслителей<sup>19</sup> недоумение. Однако надо понимать, что исторически сложившийся союз Церкви и государства не предусматривал возможности обособления в системе законодательства церковного элемента от гражданского. Некоторые из ученых — современников III Государственной Думы отмечали «оздоровляющее значение запросов»,<sup>20</sup> вынуждавших государственные органы, включая Святейший Синод, занимать более активную позицию в законодательном процессе.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением некоторых публицистов времен Государственной Думы III созыва, что ее опыт доказал совершенную бесполезность священников в нижней законодательной палате. Совершенно необоснованно

<sup>18</sup> Шечков Г. Очевидные недостатки Государственной Думы третьего созыва и неотложность их устранения. Харьков, 1912. С. 10.

<sup>19</sup> Там же. С. 11.

<sup>20</sup> Горановский М. А. О праве Государственной Думы предъявлять запросы по делам судебного ведомства, с точки зрения самостоятельности суда и независимости судьи. Гродно, 1913. С. 17.

мнение<sup>21</sup> о депутатах из духовенства РПЦ как о лицах «без определенных взглядов, без политического характера, без той политической заинтересованности, которая так необходима депутату».

### Политические воззрения депутатов из духовенства РПЦ в Государственной Думе III созыва

Фракция	Группа депутатов
«Русская национальная»	И. М. Атаназевич, <sup>22</sup> Н. С. Балалаев, <sup>23</sup> Е. Н. Белозоров, <sup>24</sup> К. К. Волков, <sup>4</sup> Н. И. Гумилин, <sup>5</sup> А. Г. Знаменский, <sup>6</sup> Д. Ф. Кириллович, <sup>7</sup> В. А. Кузьминский, <sup>8</sup> А. С. Соколов, <sup>9</sup> И. И. Соколов, <sup>10</sup> С. И. Соловьевич, <sup>11</sup> В. А. Якубович, <sup>12</sup> преосвященный Евлогий (товарищ председателя Совета фракции) <sup>13</sup>
«Независимых националистов»	Н. Я. Гепецкий <sup>14</sup>
«Правых»	Д. Я. Баранович, <sup>15</sup> С. Н. Богданович, <sup>16</sup> А. С. Вераксин, <sup>17</sup> Е. Я. Ганжулевич, <sup>18</sup> К. Н. Добромыслов, <sup>19</sup> А. А. Златомрежев, <sup>20</sup> Г. Т. Маньковский, <sup>21</sup> преосвященный Митрофан (товарищ председателя Совета фракции), <sup>22</sup> Ф. И. Никонович, <sup>23</sup> В. И. Подольский, <sup>24</sup> А. А. Попов, <sup>25</sup> К. Н. Рознатовский, <sup>26</sup> В. Ф. Рождественский, <sup>27</sup> А. М. Станиславский, <sup>28</sup> Н. Е. Якубов, <sup>29</sup> А. Д. Юрашкевич <sup>30</sup>

<sup>21</sup> *Меньшиков М. О. Письма к русской нации. М., 1999. С. 345.*

<sup>22</sup> *Третий созыв Государственной Думы. Портреты, биографии, автографы. С. 36.*

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Там же. С. 40.

<sup>25</sup> Там же. С. 37.

<sup>26</sup> Там же. С. 40.

<sup>27</sup> Там же.

<sup>28</sup> Там же. С. 25.

<sup>29</sup> Там же. С. 44.

<sup>30</sup> Там же. С. 45.

<sup>31</sup> Там же.

<sup>32</sup> Там же. С. 48.

<sup>33</sup> Там же. С. 49.

<sup>34</sup> Там же. С. 32.

<sup>35</sup> *Обзор деятельности Государственной Думы третьего созыва 1907–1912 гг. СПб., 1912. С. 111.*

<sup>36</sup> Там же. С. 24.

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> Там же.

<sup>39</sup> Там же.

<sup>40</sup> Там же. С. 25.

<sup>41</sup> Там же.

<sup>42</sup> Там же. С. 28.

<sup>43</sup> Там же. С. 20.

- <sup>44</sup> Там же. С. 29.  
<sup>45</sup> Там же.  
<sup>46</sup> Там же.  
<sup>47</sup> Там же. С. 122.  
<sup>48</sup> Там же. С. 29.  
<sup>49</sup> Там же. С. 21.  
<sup>50</sup> Там же. С. 29.  
<sup>51</sup> Там же.

Статья поступила в редакцию 28 сентября 2012 г.