

А. И. Пырх*

ПРАВО КРЕДИТОРА РАСПОРЯДИТЬСЯ ИМЕЮЩИМСЯ У НЕГО ИМУЩЕСТВОМ ДОЛЖНИКА КАК СПОСОБ САМОЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

Под самозащитой гражданских прав предпринимателя понимаются не запрещенные законом односторонние действия предпринимателя по защите нарушенных прав либо охраняемых законом интересов, производимые им по собственной инициативе без обращения к правоохранительному органу или нарушителю. Самозащита прав предпринимателя (входящая в общее понятие такого способа защиты гражданских прав, как самозащита) применительно к предпринимательским отношениям представляет собой меры оперативного воздействия и сводится, в итоге, к одностороннему отказу от договора. Можно выразиться следующим образом: отказ от договора представляет собой меры оперативного воздействия, входящие в свою очередь в общее понятие самозащиты прав предпринимателя.

В классификации мер оперативного воздействия, данной В. В. Витрянским и являющейся наиболее полной и удачной, автор пятым пунктом особо выделяет право кредитора при неисполнении либо ненадлежащем исполнении должником обязательств распорядиться имеющимся у него имуществом должника.¹ В частности, В. В. Витрянский отмечает: «...при отсутствии специальных норм о праве продажи кредитор как субъект права удержания должен был бы удовлетворять свои требования в порядке, предусмотренном для удовлетворения требований, обеспеченных залогом... При наличии же права продажи кредитор уполномочен на односторонние действия, связанные с изменением или прекращением договорного обязательства. Следовательно, право продажи имущества должника по своей правовой природе — это мера оперативного воздействия».²

Как известно, в случае осуществления кредитором законного удержания имущества должника на основании ст. 359 ГК РФ обращение взыскания на это имущество производится в соответствии со ст. 360 ГК РФ, согласно которой требования кредитора, удерживающего вещь, удовлетворяются из ее стоимости в объеме и порядке, предусмотренными для удовлетворения требований, обеспеченных законом, т. е., как правило, через суд (ст. 349 ГК РФ). Вместе с тем закон предоставляет кредитору возможность распорядиться имуществом должника при ненадлежащем исполнении им своих обязательств по договору в упрощенном порядке, вне зависимости от того, произошло ли предварительно удержание и без судебной процедуры. В плане же соотношения с правом удержания право продажи, которым наделяются кредиторы по отдельным видам договорных обязательств, представляет собой специальное правило, исключаящее

* Пырх Андрей Иванович — соискатель, Санкт-Петербургский государственный университет; e-mail: aipnov@mail.ru

© А. И. Пырх, 2013

¹ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2009. С. 706.

² Там же. С. 557.

действие общего правила о порядке удовлетворения требований кредитора за счет удерживаемого имущества должника, предусмотренного ст. 360 ГК.³

Существует мнение, что право кредитора распорядиться имуществом должника представляет собой не отдельный способ самозащиты гражданских прав предпринимателя (или разновидность мер оперативного воздействия), а исключение из общего правила судебного возмещения убытков за счет самореализации удерживаемого имущества.⁴ С таким мнением трудно согласиться.

В самом деле, при удержании кредитором находящегося у него имущества должника основной целью является побуждение должника исполнить свои обязательства по договору. Именно действия фактического и юридического характера по удержанию имущества и представляют собой один из способов самозащиты или меру оперативного воздействия. Удовлетворение же требований за счет удерживаемого имущества осуществляется кредитором согласно ст. 360 ГК РФ по правилам, установленным для удовлетворения требований, обеспеченных залогом, т. е. через суд (как правило), и производится им только в том случае, если удержание не привело к исполнению должником договорных обязательств. Продажа предмета удержания и возмещение убытков представляют собой меру гражданско-правовой ответственности. Кроме того, отметим, что в специальных нормах, предоставляющих кредитору право производить удержание (напр., ст. 712, 790, 996, 997 ГК РФ, ст. 160 КТМ РФ⁵ и др.), обязательно есть ссылки на общие правила ст. 359, 360 ГК РФ.

Право кредитора распорядиться имеющимся у него имуществом должника имеет иную природу. Во-первых, при применении указанного способа самозащиты удержание имущества должника согласно ст. 359 ГК РФ с целью обеспечения исполнения должником своих обязательств по договору не производится. Это утверждение подтверждается и тем, что ни в одной из правовых норм, посвященных праву самостоятельной продажи кредитором имущества должника, нет ссылки на ст. 359, 360 ГК РФ. Во-вторых, продажа имущества должника осуществляется кредитором самостоятельно, без обращения в суд, т. е. действия кредитора имеют односторонний характер и ведут к изменению или прекращению договора. Таким образом, реализация кредитором имущества должника является типичным случаем самозащиты прав предпринимателя.

В качестве примеров, подтверждающих приведенный тезис, можно привести ст. 514, 720, 899, 1003, 1004 ГК РФ. Так, согласно ст. 514 ГК РФ, когда покупатель отказывается от переданного поставщиком товара, он обязан обеспечить сохранность этого товара (ответственное хранение) и незамедлительно уведомить поставщика; поставщик обязан вывезти товар, принятый покупателем на ответственное хранение, или распорядиться им в разумный срок. В случае, если поставщик не распорядится товаром в указанный срок, покупатель вправе реализовать товар или вернуть его поставщику. Отметим, что неисполнение покупателем обязанности принять товар на ответственное хранение по господствующей в судебной практике точке зрения лишает покупателя возможности предъявлять требования связи с недостатками поставленных товаров.⁶

³ Там же.

⁴ *Егорова М. А.* Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора. М., 2009. С. 395.

⁵ *Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации* от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ // СЗ РФ. № 18. Ст. 2207.

⁶ См., напр.: *Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа* от 18 января 2005 г. № А19-3901/04-31-Ф02-5714/04-С2 // СПС «КонсультантПлюс»; *Постановление ФАС Западно-Сибирского округа* от 14 июня 2007 г. № Ф04-3649/2007 // Там же.

Пунктом 6 ст. 720 ГК РФ установлено правило о том, что, если иное не предусмотрено договором подряда, при уклонении заказчика от принятия выполненной работы подрядчик вправе по истечении месяца со дня, когда согласно договору результат работы должен был быть передан заказчику, и при условии последующего двукратного предупреждения заказчика продать результат работы, а вырученную сумму, за вычетом всех причитающихся подрядчику платежей, внести на имя заказчика в депозит в порядке, предусмотренном ст. 327 ГК РФ. Смысл данного правила состоит в следующем: во-первых, понятие «уклонение заказчика» охватывает все возможные случаи готовности подрядчика к сдаче результата работы, несмотря на истечение срока передачи и двухразовое предупреждение об этом заказчика; во-вторых, правило о продаже носит диспозитивный характер: в договоре подряда могут содержаться запрет на продажу результата работы и устанавливаться иные условия его продажи; в-третьих, результат работы должен в принципе отчуждаться, а поскольку не все результаты имеют такую способность, указанное правило не универсально.⁷

В соответствии со ст. 899 ГК РФ при неисполнении поклажедателем своей обязанности взять обратно вещь, переданную на хранение, в том числе при его уклонении от получения вещи, хранитель вправе, если иное не предусмотрено договором хранения, после письменного предупреждения поклажедателя самостоятельно продать вещь по цене, сложившейся в месте хранения, а если стоимость вещи по оценке превышает сто установленных законом минимальных размеров оплаты труда — продать с аукциона в порядке, предусмотренном ст. 447-449 ГК РФ; сумма, вырученная от продажи вещи, передается поклажедателю за вычетом сумм, причитающихся хранителю, в том числе его расходов на продажу вещи. Хранитель не вправе приобрести имущество в свою собственность.

Согласно ст. 1003 ГК РФ в случае отмены поручения комитент обязан в срок, установленный договором, а если такой срок не установлен, незамедлительно распорядиться своим находящимся в ведении комиссионера имуществом. Если он не выполнит эту обязанность, комиссионер вправе сдать имущество на хранение за счет комитента либо продать его по возможно выгодной для комитента цене.

Согласно ст. 1004 ГК РФ комитент должен распорядиться своим находящимся в ведении комиссионера имуществом в течение пятнадцати дней со дня получения уведомления об отказе комиссионера исполнить поручение, если договором комиссии не установлен иной срок. Если он не выполнит эту обязанность, комиссионер вправе сдать имущество на хранение за счет комитента либо продать его по возможно выгодной для комитента цене.

Необходимо отметить, что законодатель предусмотрел возможность применения указанных мер оперативного воздействия и в других законодательных актах, регулирующих правоотношения в важных для страны сферах деятельности.

Так, в ст. 82 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации (КВВТ РФ) «Невостребованный груз»⁸ установлена норма, согласно которой в случае, если в течение сроков, предусмотренных правилами перевозок грузов или соглашением сторон, груз не принят и не вывезен грузополучателем, груз считается невостребованным и может быть реализован перевозчиком в порядке, предусмотренном ст. 85 КВВТ РФ.

⁷ *Комментарий* к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая (постатейный) / Под ред. А. П. Сергеева. М., 2011. С. 779.

⁸ *Кодекс внутреннего водного транспорта РФ* от 7 марта 2001 г. № 24-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1001.

В соответствии же со ст. 85 КВВТ реализация грузов в случаях, предусмотренных КВВТ РФ, осуществляется в соответствии с договором купли-продажи исходя из цены грузов, подтвержденной документами об оплате их стоимости, или соответствующим договором при отсутствии таких документов, или договором исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации (УЖТ РФ)⁹ определяет в соответствии со ст. 35, 48, 49, что в случае уклонения грузополучателя от внесения платы за перевозку грузов и иных причитающихся перевозчику платежей перевозчик, если иная форма уведомления не предусмотрена соглашением сторон, вправе удерживать грузы с уведомлением об этом в письменной форме грузоотправителя, который в течение четырех суток после получения такого уведомления обязан распорядиться грузами. В случае если в течение указанного срока грузополучатель не примет соответствующие меры по внесению причитающихся перевозчику платежей и грузоотправитель не распорядится грузами, перевозчик, если иное не предусмотрено соглашением сторон, имеет право самостоятельно реализовать удерживаемые продовольственные и скоропортящиеся грузы в порядке, предусмотренном УЖТ РФ. В случаях, когда перевозчикам предоставлено право самостоятельно реализовать грузы, их реализация осуществляется на основании решений перевозчиков. Реализация перевозчиками таких грузов осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации на условиях договоров купли-продажи исходя из цены грузов, подтвержденной документами об оплате или при отсутствии таких документов установленной соответствующим договором, либо исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, либо на основании экспертной оценки. Сумма, полученная перевозчиком за реализованные грузы в случае, если на указанные грузы отсутствуют документы, перечисляется на депозитный счет перевозчика для возмещения выплаченных перевозчиком сумм за не прибывшие по назначению грузы.

Согласно Кодексу торгового мореплавания РФ¹⁰ в случае, если в течение двух месяцев со дня прихода судна в порт выгрузки сданный на хранение груз не будет востребован и отправитель или фрахтователь либо уполномоченное распоряжаться грузом лицо не уплатит перевозчику все причитающиеся за данную перевозку груза платежи, перевозчик вправе продать груз в установленном порядке. Невостребованный скоропортящийся груз, а также груз, расходы на хранение которого превышают его стоимость, может быть продан до истечения указанного срока, но не ранее срока доставки груза. Вырученная от продажи груза сумма за вычетом причитающихся перевозчику платежей и расходов на хранение и продажу груза передается перевозчиком отправителю или фрахтователю. В случае, если суммы, вырученной от продажи груза, недостаточно для покрытия причитающихся перевозчику платежей и расходов на хранение и продажу груза, перевозчик вправе взыскать недополученную им сумму с отправителя или фрахтователя (ст. 159 КТМ РФ).

В соответствии со ст. 112 Воздушного кодекса Российской Федерации (ВК РФ),¹¹ если грузополучатель не востребовал прибывший груз в срок, предусмотренный

⁹ Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации. ФЗ РФ от 7 июля 2003 г. № 122-ФЗ // Там же. 2003. № 2. Ст. 170.

¹⁰ Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 18. Ст. 2207.

¹¹ Воздушный кодекс Российской Федерации от 19 марта 1997 г. № 60-ФЗ. М., 2011.

федеральными авиационными правилами, установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок или договором воздушной перевозки груза, либо отказался от его приема, перевозчик обязан уведомить об этом грузоотправителя, оставить груз у себя на хранение за счет средств грузоотправителя и на его риск. Груз, не полученный в течение указанного срока, считается не востребовавшимся и реализуется в порядке, определенном авиационными правилами.

Приведенные из транспортных кодексов примеры, по сути дела, представляют собой специальные нормы по отношению к ст. 899 ГК РФ «Обязанность поклажедателя взять вещь обратно». Однако они очень хорошо отражают широту применения такой меры самозащиты (меры оперативного воздействия), как право кредитора распорядиться имеющимся у него имуществом должника. Подчеркнем, что все перечисленные случаи являются примерами одностороннего отказа от договора.

В связи с рассматриваемым вопросом представляет интерес подход к данному вопросу германского законодателя, который предусмотрел для предпринимателя широкие возможности применения мер самозащиты. И хотя в Гражданском (ГГУ) и Торговом (ГТУ) уложениях Германии нет нормы, определяющей самозащиту прав предпринимателя, установленные в кодексах правила, позволяющие предпринимателю применять меры, целиком и полностью подпадающие под определение мер оперативного воздействия, говорят о существовании и практическом использовании этого института в коммерческом обороте ФРГ.

Часть 6 книги 1 ГГУ¹² «Общая часть» именуется «Осуществление прав, самозащита, самопомощь». Однако в этой части самозащита рассматривается с точки зрения необходимой обороны (§ 227), крайней необходимости (§ 228), соответствующих аналогичным понятиям российского гражданского права. Под самопомощью же (§ 229) понимается следующее: лицо, которое с целью самопомощи изымет, уничтожит или повредит какую-либо вещь, либо задержит обязанное лицо, заподозренное в желании скрыться, либо устранит сопротивление обязанного лица против действия, которое оно обязано допустить, не действует противоправно, если возможность потребовать от органов власти своевременной помощи отсутствует и существует риск, что без немедленного вмешательства осуществление требования окажется невозможным или существенно затрудненным. Как видим, речь идет, в принципе, о разновидностях необходимой обороны и крайней необходимости.

Вместе с тем ГТУ¹³ содержит нормы, в которых понятие «самопомощь» употребляется именно в том смысле, который мы вкладываем в понятие «самозащита прав предпринимателя». Например, в п. 3 § 373 ГТУ говорится о продаже «в порядке самопомощи», ссылки на эту статью, а следовательно, на продажу «в порядке самопомощи» делаются в § 379, 388, 389, 419 ГТУ. Следовательно, законодатель, во всяком случае в торговом праве, трансформирует данное в § 229 ГГУ понятие «самопомощь» применительно к коммерческому (предпринимательскому) праву с точки зрения предоставления кредитору права совершать в отношении должника, нарушившего договорные обязательства, односторонние действия, направленные на изменение или прекращение договора.

¹² *Гражданское уложение Германии. Burgerliches Gesetzbuch Deutschlands.* 3-е изд. М., 2008. — Упомянутые далее параграфы приводятся в соответствии с указанным текстом.

¹³ *Торговое уложение Германии. Deutsches Handelsgesetzbuch.* 2-е изд. Кн. 2. М., 2009. — Упомянутые далее параграфы приводятся в соответствии с указанным текстом.

Германский законодатель использует и такую меру самозащиты, как право кредитора распорядиться имеющимся у него имуществом должника как способ самозащиты прав предпринимателя.

ГТУ содержит общую норму, содержащуюся в § 373 «Просрочка покупателя при принятии товара»: (1) если покупатель допускает просрочку при принятии товара, продавец может за счет покупателя и на его риск сдать товар на склад общего пользования либо сдать его на хранение иным надежным образом. (2) Продавец уполномочен выставить товар на публичные торги после предварительного предупреждения; он может также, если товар имеет биржевую или рыночную цену, после предварительного предупреждения продать товар самостоятельно по текущей цене через официально уполномоченного на осуществление таких продаж торгового маклера или через лицо, уполномоченное на осуществление продаж на публичных торгах. Если товар является скоропортящимся и существует риск просрочки, то предварительного предупреждения не требуется; такое же правило действует, если предупреждение невозможно сделать по иным причинам. (3) Продажа в порядке самопомощи осуществляется за счет покупателя, допустившего просрочку.

Остановимся подробнее на норме о продаже в порядке самопомощи. Такое правило определяется п. 2 § 379 ГТУ: если покупатель заявляет претензию в отношении товара, переадресованного ему из другого места, он обязан позаботиться о его временном хранении; если товар является скоропортящимся и существует риск просрочки, то покупатель может при соблюдении правил § 373 продать его.

Пункт 2 § 388 ГТУ «Комиссионный товар с повреждениями и недостатками» устанавливает, что если товар является скоропортящимся либо впоследствии в товаре происходят изменения, способные повлечь его обесценивание, и нет времени направить указания комитента либо комитент не дает указания в срок, то комиссионер вправе продать товар, присланный комитентом, в порядке § 373 ГТУ. В соответствии с § 389 ГТУ «Сдача товара на хранение; продажа в порядке самопомощи», если комитент не дает указаний в отношении товара, хотя согласно обстоятельствам обязан сделать это, комиссионер приобретает права, принадлежащие продавцу в соответствии с § 373.

Пункт 3 § 419 ГТУ «Препятствия, возникающие при перевозке и доставке груза» предоставляет возможность перевозчику, не получающему длительное время указаний отправителя, продать груз в соответствии с п. 2–4 § 373; если речь идет о скоропортящемся товаре, либо состояние груза оправдывает такие меры, или возникающие в ином случае расходы несоразмерны стоимости груза, перевозчику разрешается также уничтожить нереализуемый груз.

Таким образом, и российское, и германское законодательство содержат нормы, закрепляющие такой способ самозащиты прав предпринимателя, как право кредитора распорядиться имеющимся у него имуществом должника. Причем в германском торговом праве такая продажа даже имеет соответствующее наименование: «продажи в порядке самопомощи», иначе говоря, самозащиты. Применение этого способа самозащиты предоставляет предпринимателю оперативно и эффективно защитить свои права и законные интересы.

Статья поступила в редакцию 21 декабря 2012 г.