

В. В. Никишин

СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ: ОПЫТ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Статья содержит анализ судебной практики применения способов защиты прав природопользователей. Выявляются особенности правового регулирования отношений природопользования, определяющие выбор надлежащего способа защиты субъективных прав и законных интересов лиц, использующих природные ресурсы.

Ключевые слова: природный ресурс, право природопользования, способ защиты, судебная практика.

V. V. Nikishin

REMEDIES FOR NATURAL RESOURCE USERS: EXPERIENCE OF CASE LAW

The article analyses case law regarding the usage of remedies for natural resource users. The author reveals the peculiarities of legal regulation of relations of natural resource management which determine the choice of an appropriate remedy to protect rights and legitimate interests of persons who use natural resources.

Keywords: natural resource, right of natural resource management, remedy, case law.

Способами защиты субъективных прав природопользователей являются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится не только восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав, но и воздействие на правонарушителя.¹ Перечень таких мер применительно к защите гражданских прав содержит ст. 12 Гражданского кодекса РФ.² К числу способов защиты субъективных прав природопользователей с той или иной степенью востребованности в практике следует отнести: признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки; признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскание неустойки. Менее востребованными являются: неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону, самозащита права; прекращение или изменение правоотношения.

Никишин Владислав Васильевич — доктор юридических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; v.v.nikishin@mail.ru

Nikishin Vladislav Vasilievich — doctor of legal sciences, professor, St. Petersburg State University, 7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; v.v.nikishin@mail.ru

¹ *Гражданское право. Учебник* / под ред. О. Н. Садикова. Т. 1. М., 2006. С. 52.

² Кроме перечисленных в ст. 12 Гражданского кодекса РФ способов защиты прав называются и иные, допускаемые законом. Так, *установление правоотношений* как способ защиты используется в случаях, когда закон обязывает лиц вступить в правоотношение, «требовать заключения соответствующих договоров» (*Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации*. В 2 т. Т. 1. Части первая, вторая ГК РФ / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М., 2009. С. 35).

Показательно, что природопользователь может воспользоваться не любым, а только надлежащим способом защиты своего права, выбрав его из имеющегося перечня. Такой способ должен соответствовать характеру нарушения и обеспечить восстановление нарушенных прав.³ Рассматривая дела о защите прав природопользователей, суды признают, что определение надлежащего способа устранения нарушения прав и законных интересов заявителя входит в их компетенцию в рамках судебного усмотрения, исходя из оценки спорных правоотношений, совокупности установленных обстоятельств по делу. При этом указание судом определенного способа устранения нарушения прав заявителя (совершение определенного действия, принятие решения) может иметь место в том случае, если фактические обстоятельства совершения данного действия или принятия решения были предметом исследования и оценки при рассмотрении дела.⁴ Ошибки же судов в определении предмета спора обуславливают формальный подход к его разрешению, при котором нарушается право на судебную защиту, закрепленное в ст. 46 Конституции Российской Федерации.⁵

Таким образом, выбор, применение и эффективность способов защиты прав природопользователей зависят от характерных особенностей, состава (объект, субъекты, содержание) отношений природопользования, оснований их возникновения, изменения и прекращения.

Для понимания сущностной природы права природопользования важно признание объектов отношений природопользования — природных ресурсов как компонентов окружающей среды, обладающих уникальными природными характеристиками. Известны не только взаимообусловленные жизнеобеспечивающие свойства природных объектов, но и деление природных ресурсов на исчерпаемые и неисчерпаемые; возобновляемые, трудно возобновляемые и невозобновляемые.⁶

³ Постановление Седьмого Арбитражного Апелляционного суда от 5 июля 2013 г. по делу № А45-28697/2012 // <http://arbitr.ru/> Банк решений арбитражных судов.

⁴ Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 21 августа 2013 г. по делу № А78-4789/2013 // <http://arbitr.ru/> Банк решений арбитражных судов.

⁵ Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 августа 2011 г. № А63-6009/2010; Постановление Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2013 г. № А63-9482/2012. <http://arbitr.ru/> Банк решений арбитражных судов.

⁶ Для России — страны с преимущественно сырьевой экономикой весьма актуальной остается проблема исчерпаемости полезных ископаемых, постановка которой акцентирует внимание на невозобновляемости ресурсов недр и связанной с этим задаче поиска альтернативных источников энергии. Отмечается, что принципы формирования государственной политики в области производства минерально-сырьевой базы должны обеспечивать превышение объемов производства запасов разведанных полезных ископаемых над объемами их добычи. В области же разработки промышленных месторождений политика государства должна быть направлена не только на полное и комплексное извлечение полезных ископаемых из недр и рентабельность разработки месторождений, но и на рациональное использование и охрану недр. Одновременно звучат признания в том, что *установление нормативов изъятия полезных ископаемых «идет вразрез с интересами недропользователей, которые заинтересованы в увеличении объемов добычи полезных ископаемых, вовлечении в разработку новых месторождений».* Более того, такой же по существу является и позиция органов государственной власти, «заинтересованной в максимально возможном пополнении казны за счет добычи полезных ископаемых» (см.: Ямалетдинов Р. Р. 1) Правовые проблемы обеспечения минерально-сырьевой безопасности Российской Федерации // Экологическое право. 2012. № 3. С. 11; 2) Правовые аспекты нормирования изъятия полезных ископаемых в Российской Федерации // Там же. 2011. № 1. С. 18; Клюкин Б. Д. Проблемы и пути совершенствования законодательной базы горного права Российской Федерации // Там же. 2010. № 3. С. 11).

Разграничение экологических и «ресурсовых» прав основывается на двойственном характере компонентов окружающей среды как природных объектов и природных ресурсов, что позволяет специалистам говорить о разнородных общественных отношениях и совокупностях соответствующих прав и обязанностей: экологических — по поводу компонентов окружающей среды как природных объектов, права природопользования — в связи с их использованием в качестве природного ресурса, имущественных — по поводу владения, пользования, распоряжения ими.⁷ На деле «природоресурсное» право призвано обеспечивать экологические интересы с точки зрения количественных и качественных параметров состояния окружающей среды в не меньшей степени, нежели «природоохранное»,⁸ поскольку именно свойства природных объектов позволяют использовать их для удовлетворения разнообразных потребностей человека.

Право природопользования рассматривается как *объективное право*, состоящее из системы правовых норм, регулирующих отношения природопользования и *субъективное право* на использование природного ресурса. *Содержанием* субъективного права природопользования является соответствующая совокупность правомочий (прав и обязанностей) лица, использующего природные ресурсы.⁹ К числу иных основных элементов урегулированных правом отношений природопользования относятся: *объекты* — природные ресурсы, и *субъекты* — физические и юридические лица, публичные образования.¹⁰

В качестве правовых основ природопользования следует воспринимать взаимосвязанный комплекс конституционных положений: право каждого иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами; возможности собственников владеть, пользоваться и распоряжаться землей и другими природными ресурсами свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц. Конституционный Суд Российской Федерации признал, что природные объекты ввиду их жизненно важной многофункциональной роли и значимости для общества в целом, необходимости обеспечения устойчивого развития (сбалансированного развития экономики и улучшения состояния окружающей природной среды) представляют собой публичное достояние многонационального народа России

⁷ Велиева Д. С. Конституционно-правовые основы экологической безопасности в Российской Федерации. Автореф. дис. ... д. ю. н. Саратов, 2011. С. 32.

⁸ Понятие благоприятной окружающей среды тесно связано с терминами, означающими компоненты окружающей и природной среды, и раскрывается законодателем с помощью их перечисления, когда к компонентам природной среды относятся природные ресурсы, которые используются или могут быть использованы при осуществлении хозяйственной и иной деятельности в качестве источников энергии, продуктов производства и предметов потребления. Под использованием же природных ресурсов понимается их эксплуатация, вовлечение в хозяйственный оборот, все виды воздействия на них в процессе хозяйственной и иной деятельности (см.: ст. 1 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133)).

⁹ См. об этом: Бринчук М. М. Экологическое право. Учебник. М., 2010. С. 166.

¹⁰ Публичные образования, как правило, фактически не осуществляют правомочия по использованию природных ресурсов. Являясь в большинстве случаев их собственниками, они реализуют правомочия владения и распоряжения ими, предоставляя их в пользование иным субъектам природоресурсного права. Этим обстоятельством во многом определяются особенности возникновения, изменения и прекращения отношений природопользования.

и являются собственностью особого рода, имеют специальный правовой режим.¹¹ Этот режим должен быть сопряжен с максимально возможным контролем со стороны государства за использованием природных объектов как публичного достояния, в том числе гражданско-правовыми способами.

Искусственный «отрыв» экологических свойств природного объекта в процессе его потребления в качестве ресурса порождает попытки перевести компоненты природной среды в разряд обычных вещей, осуществлять правовое регулирование, оценивая их только в качестве имущества, приносящего доход. Считается, что современное гражданское право почти все обладающие индивидуальностью факторы природы абстрагировало, принизило до единственного понятия «вещь», в экологическом же праве проявилась обратная тенденция, которая абстрактную вещь конкретизирует как природный атрибут, имеющий индивидуальность и своеобразие.¹²

Представляется важным признание природных объектов в качестве объектов недвижимого имущества, поскольку именно объекты такого рода обуславливают особенности вещных прав с бременем особого содержания, которое не сопровождается вещные права на любое иное имущество.¹³ Значима и обязательность государственной регистрации природных объектов в качестве объектов недвижимого имущества и вещных прав природопользователей на них, в том числе обременений этих прав.¹⁴

Руководствуясь материальными и процессуальными нормами соответствующей отрасли права, суды своей деятельностью формируют единые подходы в вопросах определения правовой природы различных правоотношений, разрабатывают оптимальные пути установления действительных обстоятельств дела и выработывают на примерах отдельных правовых казусов процессуальные приемы индивидуально для отдельных категорий судебных споров.¹⁵ Так, в соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте третьем Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», если на стадии принятия иска суд придет к выводу о том, что избранный способ защиты права собственности или другого вещного права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения.¹⁶

¹¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 9 января 1998 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности Лесного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 3. Ст. 429.

¹² Лю Хунянь. Концепт и взгляды на природу в экологическом праве // Государство и право. 2010. № 3. С. 98.

¹³ Степанов С. А. Недвижимое имущество в гражданском праве. М., 2004 // СПС «КонсультантПлюс» (Высшая школа).

¹⁴ Напомним, что российское природоресурсное законодательство предусматривает использование природных ресурсов с изъятием и без их изъятия из окружающей среды. В связи с этим права природопользования, не связанные с извлечением ресурсов, могут существовать и в форме ограниченных прав — сервитутов природопользования.

¹⁵ Аленов М. А. Экологическое законодательство и вопросы его применения в судебной практике. Астана, 2006. С. 60.

¹⁶ Российская газета. 2010. 21 мая.

Практика выявляет многочисленные случаи избрания природопользователями в суде ненадлежащего способа защиты их прав, что приводит к отказу в удовлетворении заявленных требований.¹⁷ Выбор такого способа осуществляется, когда в специальных нормах природоресурсного законодательства нет указаний на подлежащие применению способы защиты. Подобного рода «подсказки» зачастую содержит закон, регулирующий соответствующие отношения по использованию природных ресурсов.

Земельный кодекс Российской Федерации (далее — ЗК РФ) предусматривает, что в судебном порядке:

— рассматриваются споры: об образовании земельных участков (ст. 11.2 ЗК РФ); о признании права на земельный участок (ст. 59 ЗК РФ); о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права на земельный участок, и пресечении действий, нарушающих право на земельный участок или создающих угрозу его нарушения (ст. 60 ЗК РФ);

— признаются недействительными ненормативные и нормативные акты исполнительного органа государственной власти или акта органа местного самоуправления, не соответствующие закону или иным нормативным правовым актам и нарушающие права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица в области использования и охраны земель (ст. 61 ЗК РФ), в том числе: акты об отнесении земель к категориям, о переводе их из одной категории в другую (ст. 8 ЗК РФ); решения — об отказе в предоставлении земельного участка для строительства и обязанности предоставить земельный участок с указанием срока и условий его предоставления (ст. 30 ЗК РФ), о предварительном согласовании места размещения объекта или об отказе в размещении объекта (ст. 31 ЗК РФ), о прекращении прав на земельные участки лиц, не являющихся их собственниками, изъятии таких участков ввиду ненадлежащего использования (ст. 54 ЗК РФ); отказы в предоставлении земельного участка для строительства (ст. 30 ЗК РФ), ограничения прав на землю, установленные актами исполнительных органов государственной власти, актами органов местного самоуправления или в порядке, предусмотренном для охранных зон (ст. 56 ЗК РФ);

— осуществляется защита прав лиц, права и законные интересы которых затрагиваются установлением публичного сервитута (ст. 23 ЗК РФ);

— предъявляются требования о возврате реквизированного земельного участка (ст. 51 ЗК РФ);

— оспаривается оценка, в соответствии с которой собственнику земельного участка компенсируются стоимость реквизированного земельного участка, убытки, причиненные в связи с его реквизицией или временным ограничением прав (ст. 51 ЗК РФ); результаты аукционов по продаже земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права

¹⁷ См., напр.: *Постановление* Пятнадцатого Арбитражного Апелляционного Суда от 8 июля 2013 г. № 15АП-7702/2013; *Постановление* ФАС Уральского округа от 27 сентября 2010 г. № Ф09-7513/10-С1; *Решение* Арбитражного суда Челябинской области от 27 апреля 2010 г. по делу № А76-44240/2009-53-958/140; *Решение* Арбитражного суда Костромской области от 15 ноября 2011 г. по делу № А31-4969/2011; *Решение* Арбитражного суда Краснодарского края от 3 июня 2013 г. по делу № А32-35713/2012; *Решение* Арбитражного суда Краснодарского края от 30 августа 2013 г. по делу № А32-17295/2013. <http://arbitr.ru/> Банк решений арбитражных судов.

на заключение договоров аренды земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для жилищного строительства (ст. 38.1 ЗК РФ);

— возмещаются убытки, причиненные в случаях — установления публичного сервитута, если это приводит к невозможности использования земельного участка (ст. 23 ЗК РФ); ограничения прав лиц, когда по истечении срока действия решения о предварительном согласовании места размещения объекта решение о предоставлении земельного участка не было принято (ст. 31 ЗК РФ); предоставления продавцом земельного участка заведомо ложной информации, которая может оказать влияние на решение покупателя о покупке земельного участка и требования о предоставлении которой установлены федеральными законами (ст. 37 ЗК РФ); изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд; ухудшения качества земель в результате деятельности других лиц; временного занятия земельных участков; ограничения прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков; изменения целевого назначения земельного участка на основании ходатайства органа государственной власти или органа местного самоуправления о переводе земельного участка из состава земель одной категории в другую без согласования с правообладателем земельного участка (ст. 57 ЗК РФ); в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту и нарушающего права на землю и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица акта исполнительного органа государственной власти или акта органа местного самоуправления (ст. 61 ЗК РФ);

— лицо, виновное в нарушении прав, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (восстановлению плодородия почв, земельных участков в прежних границах, возведению снесенных зданий, строений, сооружений или их сносу, восстановлению межевых и информационных знаков, устранению других земельных правонарушений и исполнению возникших обязательств — ст. 62 ЗК РФ);

— приостанавливается исполнение не соответствующих законодательству актов исполнительных органов государственной власти или актов органов местного самоуправления (ст. 60 ЗК РФ).¹⁸

Закон «О недрах» от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 предусматривает возможности обжалования в суд действий и решений должностных лиц и органов, в том числе:

— отказов в предоставлении лицензии на пользование недрами и переоформлении лицензий на пользование участками недр (ст. 17.1 Закона «О недрах»);

— решений органов государственной власти о досрочном прекращении права пользования недрами или о досрочном прекращении права недропользования; стандартов (норм, правил) по технологии ведения работ, связанных с использованием недрами, охраной недр и окружающей среды (ст. 50 Закона «О недрах»).

Признаются неправомочными действия органов государственной власти, а также любых хозяйствующих субъектов (пользователей недр), направленные на: ограничение вопреки условиям конкурса или аукциона доступа к участию в них юридических лиц и граждан, желающих приобрести право пользования недрами; уклонение от предоставления лицензий победителям в конкурсе либо на аукционе, а также от предоставления лицензий на пользование недрами на условиях соглашений

¹⁸ СЗ РФ, 2001. № 44. Ст. 4147.

о разделе продукции; замену конкурсов и аукционов прямыми переговорами, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами; дискриминацию пользователей недр, создающих структуры, конкурирующие с хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение в недропользовании; дискриминацию пользователей недр в предоставлении доступа к объектам транспорта и инфраструктуры (ст. 17 Закона «О недрах»¹⁹).

Водный кодекс Российской Федерации (далее — ВК РФ) позволяет природопользователю обжаловать в суде отказы: в даче согласия на передачу прав и обязанностей по договору водопользования другому лицу (ст. 19 ВК РФ); в предоставлении водного объекта или его части в пользование (ст. 23 ВК РФ); в предоставлении заинтересованному лицу сведений из государственного водного реестра (ст. 31 ВК РФ). Водопользователю предоставлено право по своему выбору потребовать в суде перевода на себя прав и обязанностей по заключенному договору водопользования и (или) возмещения убытков, причиненных отказом возобновить с ним договор водопользования (ст. 15 ВК РФ)²⁰.

Лесной кодекс Российской Федерации (далее — ЛК РФ) предусматривает возможности обжалования в судебном порядке:

— отказов уполномоченного органа исполнительной власти в предоставлении выписки из государственного лесного реестра (ст. 91 ЛК РФ);

— решений органов исполнительной власти, осуществляющих федеральный государственный лесной надзор (ст. 96 ЛК РФ)²¹.

Как известно, необходимость в признании права возникает, когда оно подвергается сомнению, оспаривается, отрицается или существуют подобные угрозы. Признание права признается средством устранения неопределенности во взаимоотношениях субъектов отношений природопользования, создания необходимых условий для реализации права.²² Реализуемое в судебном порядке требование о признании права часто является необходимой предпосылкой применения иных способов защиты (восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, и т. п.)²³.

Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, востребуются при условии, когда право природопользователя не только не прекращает своего существования, но и может быть реально восстановлено.²⁴ Этот способ защиты используется само-

¹⁹ Там же. 1995. № 10. Ст. 823.

²⁰ Там же. 2006. № 23. Ст. 2381.

²¹ Там же. № 50. Ст. 5278.

²² *Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации*. В 2 т. Т. 1. Части первая, вторая ГК РФ / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. С. 35.

²³ С целью восстановления положения, существовавшего до нарушения, или принуждения должника к выполнению обязанности в натуре истец должен доказать, что он обладает соответствующим правом, защиты которого он добивается. Нередко требование о признании права имеет и самостоятельное значение, является распространенным способом защиты права собственности (см.: *Гражданское право: Учебник* / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. Т. 1. М., 2005. С. 342). Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 сформулирован подход к разрешению споров о признании права собственности: лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности.

²⁴ *Решение Арбитражного суда Омской области от 27 ноября 2012 г. по делу № А46-9664/2011*. <http://arbitr.ru/> Банк решений арбитражных судов.

стоятельно или в сочетании с другими. Схожими с ним по правовой сущности являются признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки.²⁵

Напомним, что согласно ст. 13 Гражданского кодекса РФ могут быть признаны судом недействительными: ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица.²⁶ В случае же признания судом акта недействительным нарушенное право подлежит восстановлению либо защите иными способами.

Присуждение к исполнению обязанности в натуре характеризуется тем, что нарушитель по требованию потерпевшего должен реально выполнить те действия, которые он обязан совершить в силу обязательства, связывающего стороны.²⁷ Когда реальное исполнение объективно невозможно либо нежелательно для потерпевшего, данный способ должен быть заменен иным по выбору потерпевшего.

Возмещение убытков и взыскание неустойки являются способами защиты имущественных интересов природопользователей, которые удовлетворяются за счет денежной компенсации понесенных ими потерь.²⁸ В ряде случаев компенсация может быть связана с размером причиненного вреда косвенно.²⁹

²⁵ *Постановление* Третьего Арбитражного Апелляционного суда от 5 октября 2012 г. по делу № А74-1884/2012; *Решение* Арбитражного суда Ставропольского края от 12 февраля 2013 г. по делу № А63-17324/2012; *Решение* Арбитражного суда Воронежской области от 14 августа 2013 г. по делу № А14-5664/2013. <http://arbitr.ru/> Банк решений арбитражных судов.

²⁶ Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации, иные лица — природопользователи вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (см.: *Решение* Верховного Суда РФ от 20 октября 2008 г. № ГКПИ08-1759; *Решение* Верховного Суда РФ от 18 июня 2009 г. № ГКПИ09-661 // СПС «КонсультантПлюс»: Судебная практика; *Решение* Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 18 октября 2010 г. по делу № А58-4818/2010; *Решение* Арбитражного суда Рязанской области от 30 июля 2013 г. по делу № А54-1960/2013; *Решение* Арбитражного суда Иркутской области от 27 августа 2013 г. по делу № А19-19613/2012; *Решение* Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 2 сентября 2013 г. по делу № А58-1934/2013; *Решение* Арбитражного суда Республики Хакасия от 23 сентября 2013 г. по делу № А74-3305/2013. <http://arbitr.ru/> Банк решений арбитражных судов.

²⁷ *Решение* Арбитражного суда Забайкальского края от 18 июля 2013 г. по делу № А78-2439/2013 // <http://arbitr.ru/> Банк решений арбитражных судов.

²⁸ *Решение* Арбитражного суда Республики Хакасия от 14 декабря 2011 г. по делу № А74-955/2011; *Решение* Арбитражного суда Московской области от 18 мая 2012 г. по делу № А41-16711/09; *Решение* Арбитражного суда Иркутской области от 30 апреля 2013 г. по делу № А19-20163/2011; *Решение* Арбитражного суда Камчатского края от 12 июля 2013 г. по делу А24-1624/2013; *Решение* Арбитражного суда Иркутской области от 22 июля 2013 г. по делу № А19-6831/2013; *Решение* Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20 августа 2013 г. по делу № А07-2403/2013; *Решение* Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 сентября 2013 г. по делу № А56-79402/2012; *Решение* Арбитражного суда Курской области от 19 сентября 2013 г. по делу № А35-2068/2013. <http://arbitr.ru/> Банк решений арбитражных судов.

²⁹ В законодательстве всех постсоветских государств, включая Россию, практически отсутствуют положения, касающиеся пределов юридической ответственности лиц, использующих

*Прекращение или изменение правоотношения чаще реализуется в судебном порядке, что не исключает его самостоятельное применение природопользователем.*³⁰

Оценка спорных правоотношений при определении надлежащего способа защиты прав и законных интересов природопользователя предполагает выявление их комплексной природы. Взаимосвязь природных объектов в процессе их использования представляется очевидной, что требует учета сторонами спора и судом всего комплекса соответствующих правовых норм, принадлежащих порой к разным отраслям права.³¹

Кроме того, обращаясь в суд, любое лицо предполагает определенную перспективу своего обращения, которое включает в себя два тесно взаимосвязанных условия: перспектива удовлетворения заявленного требования и перспектива реального исполнения судебного акта.³² Исполнение судебного решения по смыслу ст. 46 (ч. 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, следует рассматривать как *элемент судебной защиты*. Соответственно, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт своевременно не исполняется либо не может быть исполнен, что обязывает федерального законодателя при выборе в пределах своей конституционной дискреции того или иного механизма исполнительного производства осуществлять непротиворечивое регулирование отношений в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного решения.³³

природные ресурсы, по экологическим обязательствам, возникшим в результате деятельности предшествующих природопользователей (см.: *Новикова Е. В.* Эколого-правовые проблемы Каспийского региона и возможная стратегия их решения // *Экологическое право*. 2002. № 2. С. 32).

³⁰ Судам следует иметь в виду, что опасность причинения вреда окружающей среде в будущем может являться основанием к запрещению деятельности, создающей такую опасность. Суд вправе отказать в иске о приостановлении либо прекращении соответствующей деятельности при условии, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам. Отказ в удовлетворении таких требований не лишает потерпевших права на возмещение вреда, причиненного этой деятельностью (*Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // *Российская газета*. 2012. 31 окт.)

³¹ Так, оценивая правовые возможности использования лесных участков одновременно несколькими природопользователями, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ изложил позицию, согласно которой системное толкование норм законодательства показывает, что ограничение как по виду лесопользования, так и по числу лесопользователей возникает только в том случае, когда одновременное многоцелевое лесопользование одним земельным участком невозможно. Постановление содержит оговорку об общеобязательности толкования правовых норм и его применении арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел (*Постановление* Президиума ВАС РФ от 27 июля 2010 г. № 2111/10 по делу № А05-7607/2009 // *Вестник ВАС РФ*. 2010. № 11).

³² *Аленов М. А.* Экологическое законодательство и вопросы его применения в судебной практике. С. 48.

³³ *Постановление* Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский»» // *СЗ РФ*. 2001. № 32. Ст. 3412; *Постановление* Конституционного Суда РФ от 15 января 2002 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи

Затруднительными для природопользователей являются оптимальный выбор, эффективное использование предусмотренных законодательством способов защиты своих прав. Знание судьями природоресурсного законодательства в совокупности с опытом и интеллектуальным уровнем должно в идеале обеспечить качество выносимых решений. Однако при разрешении соответствующих споров судьям вряд ли будет достаточно знания природоресурсного законодательства и опыта, накопленного при рассмотрении дел иных категорий.³⁴ Решение этой проблемы предлагается обеспечить глубокими знаниями положений законодательства, регулирующего различные способы защиты прав, и путем овладения специальными навыками в их применении.

Статья поступила в редакцию 24 марта 2014 г.

с жалобой гражданина А. М. Траспова» // Там же. 2002. № 6. Ст. 626; *Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2003 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона “О судебных приставах” в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа»* // Там же. 2003. № 21. Ст. 2058; *Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и Постановления Правительства Российской Федерации “О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти” в связи с жалобами граждан Э. Д. Жуховицкого, И. Г. Пойма, А. В. Понятовского, А. Е. Чеславского и ОАО “Хабаровскэнерго”* // *Вестник Конституционного Суда РФ*. 2005. № 4; *Постановление Конституционного Суда РФ от 26 февраля 2010 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А. А. Дорошка, А. Е. Кота и Е. Ю. Федотовой»* // Там же. 2010. № 11. Ст. 1255; *Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2012 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф. Х. Гумеровой и Ю. А. Шикунова»* // Там же. 2012. № 21. Ст. 2697.

³⁴ См. об этом: *Аленов М. А. Экологическое законодательство и вопросы его применения в судебной практике*. С. 137.