

Д. А. Жмулина

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН СОГЛАШЕНИЯ О ПУБЛИЧНО-ЧАСТНОМ ПАРТНЕРСТВЕ*

В статье рассматриваются особенности ответственности сторон соглашения о публично-частном партнерстве в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ими своих обязательств. В отсутствие специального законодательства вопросы ответственности сторон регулируются общими нормами ГК РФ, что не всегда отвечает специфике рассматриваемых соглашений. Принятие существующей редакции проекта закона «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не восполнит имеющие место пробелы в регулировании института ответственности сторон соглашения о публично-частном партнерстве. Автор предлагает внести ряд изменений в проект с целью справедливого распределения рисков и соблюдения баланса интересов публичного и частного партнеров.

Ключевые слова: публично-частное партнерство, государственно-частное партнерство, соглашение, ответственность.

D. A. Zhmulina

THE PARTIES' LIABILITY DUE TO NON-PERFORMANCE OR IMPROPER PERFORMANCE OF THE PUBLIC PRIVATE PARTNERSHIP CONTRACT

This paper discusses the features of the parties' liability due to non-performance or improper performance of the public private partnership contract. In the absence of specific legislation on public private partnership the parties' liability are governed by the general rules of the Civil Code, which does not always meet the specific features of these contracts. The adoption of the current draft law "On the Basics of Public-Private Partnership in the Russian Federation and Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation" will not be able to fill the gaps in regulation of the parties' liability in public-private partnership contracts. The author proposes a number of changes to the draft law with a view to the equitable distribution of risks and balancing the interests of public and private partners.

Keywords: public-private partnerships, public-private partnership agreement, responsibility.

Одним из принципов, обеспечивающих стабильность договорных правоотношений частного и публичного партнеров, является принцип необходимости надлежащего исполнения договорных обязательств. Реализация этого принципа охраняется, прежде всего, установлением и применением мер ответственности за нарушение соглашения о публично-частном партнерстве.

Под ответственностью за нарушение обязательств понимается обеспеченное государственным принуждением возложение предусмотренных законом или договором лишений имущественного характера на лицо, не исполнившее обязательство или исполнившее его ненадлежащим образом.¹

Жмулина Диана Александровна — кандидат юридических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; d.zhmulina@yandex.ru

Zhmulina Diana Aleksandrovna — candidate of legal sciences, associate professor, St. Petersburg State University, 7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; d.zhmulina@yandex.ru

* Статья является результатом НИР СПбГУ по теме «Разработка концепции правового регулирования публично-частного партнерства для России и государств — участников Содружества Независимых Государств» 2013–2014 гг.

¹ *Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой* / В. В. Андропов, К. П. Беляев, Б. М. Гонгалов и др.; под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2011.

Проект федерального закона № 238827-6 «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Проект закона о государственно-частном партнерстве, Проект)² устанавливает, что ответственность сторон соглашения в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по соглашению является его существенным условием, следовательно, стороны обязаны включить в соглашение о публично-частном партнерстве соответствующие положения. Согласно п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам) и действующим в момент его заключения. Проект закона о государственно-частном партнерстве не содержит специального регулирования применительно к ответственности сторон соглашения. Следовательно, при наступлении ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по соглашению о публично-частном партнерстве вне зависимости от условий соглашения подлежат применению императивные нормы гражданского законодательства РФ, а именно гл. 25 ГК РФ, а в случае, когда соглашение является смешанным договором, — глав ГК РФ, регулирующих такие договоры.

Стороны соглашения о разделе продукции несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств в соответствии с условиями соглашения с соблюдением гражданского законодательства РФ согласно п. 1 ст. 20 специального закона.³ Это означает, что при наступлении ответственности вне зависимости от положений соглашения также подлежат применению императивные нормы ГК РФ.

Пункт 1 ст. 16 Закона о концессионных соглашениях «Ответственность сторон концессионного соглашения»⁴ гласит, что стороны концессионного соглашения за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по концессионному соглашению несут имущественную ответственность, предусмотренную Законом о концессионных соглашениях, другими федеральными законами и самим концессионным соглашением. Указанная норма является по сути отсылочной. При этом, учитывая, что Закон о концессионных соглашениях предусматривает специальное регулирование только в отношении ответственности концессионера за качество объекта концессионного соглашения (ст. 12), можно заключить, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении сторонами концессионного соглашения своих обязательств по концессионному соглашению также необходимо применять нормы ГК РФ.

Итак, гражданско-правовая ответственность за нарушение сторонами обязательств из соглашения о публично-частном партнерстве регулируется положениями гл. 25 ГК РФ.

В отечественной доктрине, как правило, принято считать, что основанием ответственности за нарушение обязательства является нарушение договора, а условиями ответственности — противоправность, наличие убытков (вреда), причинная

² 13 марта 2013 г. законопроект № 238827-6 был внесен на рассмотрение в Государственную Думу РФ, 26 апреля 2013 г. принят в первом чтении, 16 декабря 2013 г. его рассмотрение было перенесено на неопределенный срок.

³ *Федеральный закон* от 30 декабря 1995 г. № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 18.

⁴ СЗ РФ. 2005. № 30 (ч. II). Ст. 3126.

связь между нарушением субъективных прав и убытками (вредом), вина нарушителя.⁵

На наш взгляд, последнее из перечисленных условий имеет принципиальное значение для соглашений о публично-частном партнерстве.

Согласно п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины в форме умысла или неосторожности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства, тогда как п. 3 ст. 401 ГК РФ возлагает безвиновную ответственность на лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности. Такое лицо освобождается от ответственности, только если докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т. е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таким образом, согласно общим правилам ГК РФ публичный партнер освобождается от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, если докажет свою невиновность, а частный партнер отвечает и в случае отсутствия вины. Очевидно, что подобная ситуация нарушает принципы справедливого распределения рисков и соблюдения баланса интересов публичного и частного партнеров и ставит частного партнера в заведомо невыгодное положение.

Вместе с тем рассмотренные положения ГК РФ носят диспозитивный характер, и договором может быть предусмотрено привлечение к ответственности за нарушение обязательств на иных условиях.

Поэтому представляется целесообразным в соглашении о публично-частном партнерстве предусматривать одинаковые условия привлечения к ответственности, либо на началах вины, либо на началах риска. При этом стороны также вправе установить закрытый перечень обстоятельств, освобождающих стороны от ответственности, либо определить более широкий круг ситуаций, свидетельствующих о невиновности нарушившей обязательство стороны.

При этом не допускается включать в соглашение о публично-частном партнерстве положения об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства. Такое положение будет являться ничтожным (п. 4 ст. 401 ГК РФ).

Согласно ст. 404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Согласно п. 1 ст. 393 ГК РФ сторона, не исполнившая или ненадлежащим образом исполнившая обязательство, обязана возместить другой стороне причиненные убытки. Убытки включают реальный ущерб и упущенную выгоду. Реальный

⁵ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотип. М., 2001. Кн. 1.

ущерб — это расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества. Под упущенной выгодой подразумеваются неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Определяя состав реального ущерба и размер упущенной выгоды, необходимо учитывать положения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».⁶

Гражданское законодательство исходит из того, что убытки должны быть возмещены в полном объеме. Однако из этого правила есть ряд исключений, причем как в ту, так и в другую сторону. Например, по соглашению сторон возможно взыскание убытков сверх неустойки (ст. 394 ГК). Законом или договором могут быть установлены правила, в соответствии с которыми убытки взыскиваются не в полном объеме, но в меньшем размере. Поэтому представляется крайне важным при разработке условий конкретного соглашения соблюдать принципы справедливого распределения рисков и соблюдения баланса интересов публичного и частного партнеров.

Более того, на наш взгляд, в целях защиты частного партнера как более слабой стороны соглашения о публично-частном партнерстве, в Проект закона о государственно-частном партнерстве, равно как и в Закон о концессионных соглашениях, и в Закон о соглашениях о разделе продукции следует включить норму, запрещающую ограничение ответственности публичного партнера за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, если аналогичные правила не предусмотрены для партнера частного.

Представляется, что соглашением о публично-частном партнерстве может быть предусмотрена ответственность:

— для частного партнера: за нарушение сроков создания и (или) реконструкции объекта соглашения, за качество объекта соглашения, за нарушение целей и сроков использования (эксплуатации) объекта соглашения, за нарушение обязательств по осуществлению деятельности, предусмотренной соглашением, за нарушение сроков внесения платы по соглашению и т. д.;

— для публичного партнера: за непредоставление частному партнеру земельных участков, предназначенных для осуществления деятельности, предусмотренной соглашением, за незаключение с частным партнером договоров аренды (субаренды) этих земельных участков (в случае, если заключение договоров аренды (субаренды) земельных участков необходимо для осуществления деятельности, предусмотренной соглашением); за нарушение обязательств по финансированию части расходов на создание и (или) реконструкцию объекта соглашения, расходов на использование (эксплуатацию) указанного объекта и т. д.

За нарушение указанных обязательств соглашением о публично-частном партнерстве может быть предусмотрена неустойка. Причем согласно п. 1 ст. 394 ГК РФ соглашением может быть предусмотрено применительно к каждому из обязательств, что либо допускается взыскание только неустойки, но не убытков, либо убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки, либо по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки.

⁶ Российская газета (Ведомственное приложение). 1996. 10 авг.

Ответственность частного партнера за ненадлежащее качество объекта соглашения о публично-частном партнерстве в отсутствие специальных норм регулируется общими нормами ГК РФ об ответственности подрядчика за качество работ, выполняемых по договору строительного подряда, в частности ст. 721, 723–725, 754–757 ГК РФ. Применительно к концессионным соглашениям нормы ГК РФ уточнены в ст. 12 специального закона.

Согласно ст. 721 ГК РФ качество выполненной частным партнером работы, т. е. достигнутого им результата — объекта соглашения о публично-частном партнерстве, должно соответствовать условиям соглашения, а при отсутствии или неполноте таких условий — требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Как уже упоминалось в параграфе 7.6, одним из существенных условий соглашения о публично-частном партнерстве является описание объекта соглашения, в том числе его технико-экономические показатели. Имея в виду высокую социальную и общественную значимость проектов публично-частного партнерства, полагаем, что соответствующие характеристики объекта соглашения должны быть обозначены в соглашении максимально подробно, не допуская разночтений и вариантов трактовок, в том числе путем составления и приложения к соглашению специально подготовленной проектной и технической документации.

Объект соглашения о публично-частном партнерстве также должен соответствовать обязательным требованиям, установленным законодательством, в частности требованиям технических регламентов, строительных норм и правил.

Технический регламент — это документ, который принят международным договором РФ, федеральным законом или нормативно-правовым актом Президента РФ, Правительства РФ или федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования. К таким объектам относятся продукция и связанные с требованиями к продукции процессы проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации.⁷

В настоящее время приняты лишь отдельные технические регламенты, в частности Технический регламент о безопасности зданий и сооружений⁸ и Технический регламент о требованиях пожарной безопасности.⁹ В отсутствие соответствующих технических регламентов подлежат обязательному исполнению иные нормативные акты и документы, однако только в части обеспечения безопасности, энергетической эффективности и ресурсосбережения, охраны окружающей среды. При этом такие акты и документы должны быть размещены в информационной системе общего пользования в электронной форме с указанием подлежащих обязательному исполнению их структурных единиц (разделов, пунктов). Перечень национальных стандартов и сводов правил (СНиПов) в сфере строительства и реконструкции,

⁷ Статья 2 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (СЗ РФ. 2002. № 52 (ч. 1). Ст. 5140; 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4603).

⁸ *Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»* // СЗ РФ. 2010. № 1. Ст. 5.

⁹ *Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»* // Там же. 2008. № 30 (ч. 1). Ст. 3579.

обязательных для применения, утвержден Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 г. № 1047-р и включает 8 ГОСТов и 91 СНиП.

Следует отметить, что частный партнер должен соблюдать при строительстве или реконструкции объекта соглашения все установленные законодательством обязательные требования вне зависимости от того, включены они в проектную и техническую документацию или нет.

За допущенные отступления от требований к качеству объекта соглашения, предусмотренных в проектной и технической документации, установленных законодательством обязательных требований, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта соглашения, в том числе таких, как производственная мощность предприятия, частный партнер несет ответственность перед публичным партнером.

В случае реконструкции (обновление, перестройка, реставрация и т. п.) объекта соглашения частный партнер также за снижение или потерю прочности, устойчивости, надежности такого объекта или его части.

Вместе с тем воплощение проекта строительства объекта соглашения на практике не всегда возможно в точном соответствии с технической документацией. Поэтому согласно п. 2 ст. 754 ГК РФ незначительные отступления от данной документации могут быть основанием ответственности частного партнера за ненадлежащее качество работы только в том случае, если такие отступления повлияли на качество объекта строительства. Однако следует заметить, что некоторые отступления (например, применительно к таким работам, как отделочные) могут и не повлиять на качество объекта строительства (его прочность и пр.), но явно не соответствовать заданию публичного партнера. Данные случаи не нашли своего разрешения в законе и, к сожалению, в практике его применения.¹⁰

По правилам ст. 723 ГК РФ в случае, если имеет место нарушение требований к качеству объекта соглашения, за которое частный партнер несет ответственность, публичный партнер имеет право по своему выбору потребовать от частного партнера либо безвозмездного устранения такого нарушения в разумный срок, либо соразмерного уменьшения установленной за работу цены, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право на их самостоятельное устранение предусмотрено в соглашении.

Указанная норма ГК применяется, если иное не установлено законом или договором. Принимая во внимание суть отношений частного и публичного партнеров, на наш взгляд, очевидно, что применительно к соглашениям о публично-частных партнерствах ни о втором, ни о третьем из указанных способов защиты публичным партнером своих нарушенных прав речь идти не может. Поэтому необходимо включать в соглашение о публично-частном партнерстве положение, исключающее возможность для публичного партнера использования таких способов защиты в случае обнаружения недостатков качества объекта соглашения. Следует отметить, что применительно к концессионным соглашениям такое правило прямо предусмотрено п. 2 ст. 12 Закона о концессионных соглашениях.

¹⁰ *Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй.* В 3 т. / И. В. Бандурина, А. В. Демкина, Л. Г. Ефимова и др.; под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2011. Т. 2.

Таким образом, в случае нарушения требований к качеству объекта соглашения, за которое частный партнер отвечает, публичный партнер вправе потребовать от него безвозмездного устранения такого нарушения в разумный срок. Частный партнер обязан устранить такие нарушения за свой счет. Если частный партнер не устранил нарушение в разумный срок, то согласно п. 3 ст. 723 ГК РФ публичный партнер вправе отказаться от исполнения соглашения и потребовать возмещения причиненных убытков. Такое же право есть у публичного партнера в случае, если недостатки качества объекта соглашения являются существенными и неустранимыми. При этом предварительное предъявление публичным партнером требования об устранении нарушений не является обязательным. Данные нормы ст. 723 ГК РФ, на наш взгляд, также неприменимы к соглашениям о публично-частном партнерстве. Ведь отношения публичного и частного партнеров лежат не только в плоскости отношений подрядных, они отличаются сложностью и особой спецификой, затрагивают общественные интересы. Поэтому расторжение соглашения о публично-частном партнерстве по требованию одной из сторон возможно, на наш взгляд, только по решению суда. А если имеют место не устраненные либо неустранимые недостатки качества объекта соглашения, право публичного партнера на защиту должно быть ограничено требованием о возмещении убытков. Данная позиция отражена в п. 3 ст. 12 Закона о концессионных соглашениях, согласно которому концедент вправе потребовать от концессионера возмещения причиненных убытков в случае, если нарушение требований к качеству не было устранено в установленный концедентом разумный срок или является существенным.

В связи с тем, что норма п. 3 ст. 723 ГК РФ не является диспозитивной и не может быть изменена соглашением о публично-частном партнерстве, представляется необходимым отразить в Проекте закона о государственно-частном партнерстве правило, аналогичное правилу п. 3 ст. 12 Закона о концессионных соглашениях.

В соответствии с п. 1 ст. 755 ГК РФ частный партнер, если иное не предусмотрено соглашением о публично-частном партнерстве, должен гарантировать достижение объектом соглашения указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с соглашением на протяжении гарантийного срока. ГК РФ предусматривает предельный гарантийный срок на результат строительных работ, равный пяти годам, однако установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон. Аналогичная норма содержится и в п. 4 ст. 12 Закона о концессионных соглашениях. Что касается зарубежного опыта, то, например, в Великобритании предельный гарантийный срок составляет двенадцать лет.¹¹ На наш взгляд, целесообразно предусмотреть гарантийный срок в пределах срока действия соглашения о публично-частном партнерстве.

Если иное не предусмотрено соглашением о публично-частном партнерстве, гарантийный срок начинает течь с момента, когда объект соглашения был принят или должен был быть принят публичным партнером. Течение гарантийного срока прерывается на все время, на протяжении которого объект не мог эксплуатироваться вследствие недостатков, за которые отвечает частный партнер.

В соответствии со ст. 724, 756 ГК РФ, если иное не установлено законом или соглашением о публично-частном партнерстве, публичный партнер вправе предъявить

¹¹ *Arrowsmith S. Public private partnerships & PFI. Sweet & Maxwell, 1999.*

требования, связанные с ненадлежащим качеством объекта соглашения, при условии, что оно выявлено в следующие сроки:

- в течение гарантийного срока, установленного соглашением;
- если соглашением не установлен гарантийный срок, то в разумный срок, но в пределах пяти лет со дня передачи объекта соглашения, если иные сроки не установлены законом, соглашением или обычаями делового оборота;
- в случае, когда предусмотренный соглашением гарантийный срок составляет менее пяти лет и недостатки объекта соглашения обнаружены публичным партнером по истечении гарантийного срока, но в пределах пяти лет с момента передачи объекта, частный партнер несет ответственность, если публичный партнер докажет, что недостатки возникли до передачи ему объекта соглашения или по причинам, возникшим до этого момента.

Частный партнер несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей. Перечисленные в п. 2 ст. 755 ГК РФ прочие основания освобождения частного партнера от ответственности за недостатки объекта соглашения, на наш взгляд, применимы к соглашениям о публично-частном партнерстве только в том случае, если частный партнер не осуществляет использование (эксплуатацию) объекта соглашения. Сказанное касается недостатков (дефектов) объекта соглашения, возникших вследствие неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных публичным партнером или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного публичным партнером или привлеченными им третьими лицами. Частный партнер, осуществляющий использование (эксплуатацию) объекта соглашения, несет ответственность за недостатки (дефекты) объекта соглашения, причиной которых явились неправильная эксплуатация или ненадлежащий ремонт.

Если законом или соглашением не предусмотрено иное, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по соглашению о публично-частном партнерстве подлежат применению общие правила ст. 396 ГК РФ о соотношении несения ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданско-правового обязательства и исполнения данного обязательства в натуре. Уплата неустойки и возмещение убытков в случае ненадлежащего исполнения обязательства не освобождают должника от исполнения обязательства в натуре (п. 1 ст. 396). Возмещение убытков в случае неисполнения обязательства и уплата неустойки за его неисполнение освобождают должника от исполнения обязательства в натуре (п. 2 ст. 396). Отказ кредитора от принятия исполнения, которое вследствие просрочки утратило для него интерес, а также уплата неустойки, установленной в качестве отступного, освобождают должника от исполнения обязательства в натуре (п. 3 ст. 396).

Следует отметить, что иные правила предусмотрены Законом о концессионных соглашениях. Согласно п. 2 ст. 16 указанного закона возмещение сторонами концессионного соглашения убытков и уплата неустойки в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по концессионному соглашению не освобождают сторону концессионного соглашения от исполнения этого обязательства в натуре. Причем указанная норма является императивной.

Подобное правило, на наш взгляд, максимально соответствует сути соглашений о публично-частном партнерстве, оформляющих долгосрочные инфраструктурные

проекты, имеющие высокую социальную и общественную значимость. Более того, вступление в проект для частного партнера, равно как и выбор частного партнера партнером публичным, — процесс длительный и ресурсозатратный. Поэтому партнеры заинтересованы, прежде всего, в фактическом исполнении контрагентами своих обязательств.

Поэтому следует включить в Проект закона о государственно-частном партнерстве правило о том, что возмещение сторонами соглашения причиненных убытков и уплата неустойки в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства не освобождают сторону соглашения от исполнения этого обязательства в натуре. В отсутствие такой нормы целесообразно предусматривать подобное правило в соглашении о публично-частном партнерстве.

Следует отметить, что за рубежом широко используется механизм страхования ответственности по соглашению о публично-частном партнерстве. Например, в Великобритании частный партнер обязан застраховать свою ответственность за вред, причиненный третьим лицам, в том числе и работникам, и все риски, связанные со строительством и (или) реконструкцией объекта соглашения.¹²

Статья поступила в редакцию 3 июня 2014 г.

¹² Ibid.