

ГРАЖДАНСКОЕ И КОММЕРЧЕСКОЕ ПРАВО

УДК 347.77

В. А. Баринов, В. И. Климко

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ И СЕВАСТОПОЛЯ В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД

В статье приводится обзор состояния интеллектуальной собственности Республики Крым и города федерального значения Севастополя, вошедших в состав Российской Федерации; проведен анализ возможных осложнений, связанных с присоединением указанных регионов, на основании которого сделаны основные выводы.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, переходный период, патент, товарный знак, Республика Крым.

V. A. Barinov, V. I. Klimko

INTELLECTUAL PROPERTY OF THE REPUBLIC OF CRIMEA AND SEVASTOPOL IN THE TRANSITIONAL PERIOD

The article provides an overview of the intellectual property of the Republic of Crimea and federal city Sevastopol which were merged in the Russian Federation, an analysis of the possible difficulties associated with the accession of these regions, and the main conclusions.

Keywords: intellectual property, transition period, patent, trademark, Republic of Crimea.

Согласно свободному и добровольному волеизъявлению народов Крыма, нашедшему свое отражение на общекрымском референдуме, который состоялся 16 марта 2014 г., 18 марта 2014 г. был подписан и 21 марта 2014 г. вступил в силу по факту ратификации международный Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов.¹

Баринов Владимир Андреевич — кандидат экономических наук, Молодежная коллегия Санкт-Петербурга, 190000, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Большая морская ул., 31; v.barinov_mk@inbox.ru

Климко Василий Иванович — кандидат технических наук, Молодежная коллегия Санкт-Петербурга, 190000, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Большая морская ул., 31; klimkovasilii@gmail.com

Barinov Vladimir Andreevich — candidate of economic sciences, The Youth College of St. Petersburg, 31, Bolshaya Morskaya st., St. Petersburg, 190000, Russian Federation; v.barinov_mk@inbox.ru

Klimko Vasilii Ivanovich — candidate of technical sciences, The Youth College of St. Petersburg, 31, Bolshaya Morskaya st., St. Petersburg, 190000, Russian Federation; klimkovasilii@gmail.com

¹ Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // СЗ РФ. 2014. № 12. Ст. 1201.

Республика Крым и город федерального значения Севастополь были приняты в состав Российской Федерации в соответствии с Конституцией РФ и ст. 4 Федерального конституционного закона от 17 декабря 2001 г. № 6-ФКЗ «О порядке принятия в РФ и образования в ее составе нового субъекта РФ».²

Расширение собственных границ ставит перед государством ряд вопросов, решение которых требуется найти в достаточно сжатые сроки. Согласно ст. 6 Договора со дня принятия в РФ Республики Крым и образования в составе РФ новых субъектов и до 1 января 2015 г. действует переходный период, в течение которого урегулируются вопросы интеграции новых субъектов РФ в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы РФ, в систему органов государственной власти РФ, а также вопросы исполнения воинской обязанности и несения военной службы на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Все указанные вопросы весьма многогранны ввиду значительно усложненного за последние годы законодательства, регулирующего нормативно-правовые взаимоотношения, как в России, так и на Украине. Отдельной темой для обсуждения является вопрос правового статуса и охраны интеллектуальной собственности.

В соответствии с существующими на настоящий момент нормами имеется так называемый территориальный принцип действия прав на объекты интеллектуальной собственности, согласно которому права на средства индивидуализации и патенты возникают в соответствии с законодательством государства, принявшего их к регистрации.³ Действие и защита права на интеллектуальную собственность локализованы исключительно в территориальных границах данного государства. Это положение подтверждается, например, в ст. 1479 ГК РФ и ст. 432 ГК Украины.

После вхождения в состав Российской Федерации Республики Крым в формальном плане прекращают свое действие ранее зарегистрированные в Госпатенте Украины изобретения, полезные модели, промышленные образцы, а также свидетельства на знаки для товаров и услуг и вступают в силу действующие на территории РФ права на интеллектуальную собственность. В сложившейся ситуации крымские правообладатели не могут пользоваться правовой охраной товарных знаков и патентов, поскольку она распространяется исключительно на территории Украины. При этом следует учитывать и возможные нарушения товарных знаков и патентов, зарегистрированных на территории РФ.

При регистрации патента на изобретение оценивается в первую очередь его новизна на уровне мировой значимости. К тому же уровень изобретательской активности в Автономной Республике Крым достаточно низок, что отражается в приведенной на рис. 1 статистике.⁴ Для сравнения: в Российской Федерации в 2013 г. поступили 44 914 заявок на изобретение и 14 358 заявок на полезную модель.⁵ Сравнивая данные цифры, логично предположить ничтожную вероятность реализации

² СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4916.

³ Сергунина Т. В. Граница для патента // www.rg.ru/2014/04/15/patent.html (дата обращения: 01.05.2014).

⁴ *Промислова власність у цифрах*. Показники діяльності Державної служби інтелектуальної власності України та Державного підприємства «Український інститут промислової власності» за I квартал 2014 року. Київ, 2014. 51 с. (www.uipv.org/i_upload/file/prom-vlas-2014-1.pdf).

⁵ *Изобретательская активность в регионах России в 2013 г.* // Федеральный институт промышленной собственности [Официальный сайт]: www.fips.ru/sitedocs/a_iz_akt_2013.pdf (дата обращения: 01.05.2014).

сценария, связанного с нарушением прав пользования объектами промышленной собственности в случае присоединения новых территорий и изменения государственных границ.

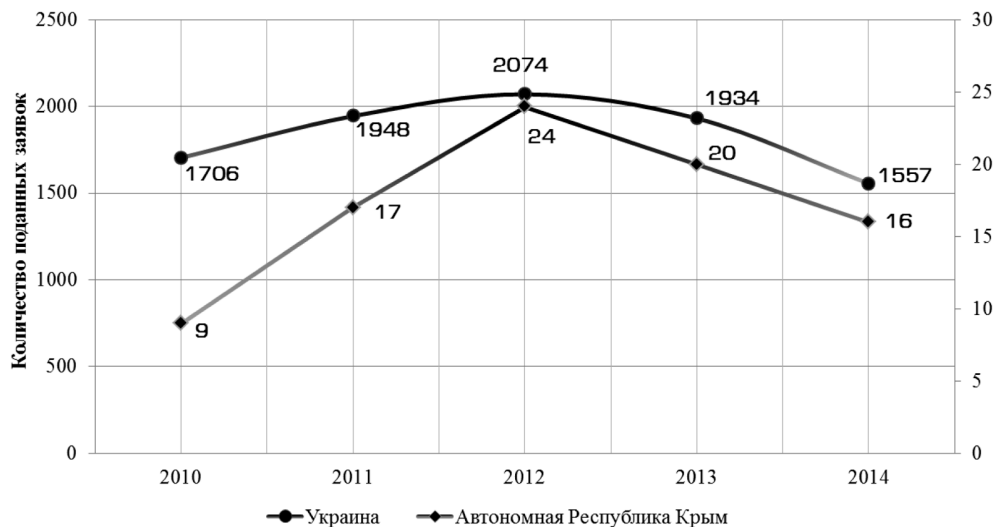


Рисунок 1. Поступление заявок на изобретения и полезные модели в течение I квартала 2010–2014 гг. по Украине в целом и Автономной Республике Крым (включая Севастополь) в частности

Значительно сложнее дело обстоит с товарными знаками и знаками обслуживания. Ранее в истории взаимоотношений коммерческих предприятий России и Украины уже имелись инциденты, связанные с нарушением прав на товарные знаки.⁶ Большинство нарушений связано с использованием товарного знака, сходного до степени смешения с товарным знаком одного из лидеров рынка. Разумеется, все спорные ситуации, доходившие до вынесения судебных решений, влекли за собой потерю той или иной компанией значительной доли рынка, порой оцениваемой в десятки миллионов долларов.

В свете присоединения Республики Крым и города федерального значения Севастополь в ближайшее время может быть выявлено значительное количество подобных разногласий, что делает данную проблему весьма актуальной. Ежегодно на регистрацию товарного знака и знака обслуживания на Украине подается свыше 20 тыс. (24 471 за 2013 г.),⁷ а в России — свыше 60 тыс. заявок (64 928 за 2013 г.).⁸

С целью поиска выхода из ситуации, когда возможно возникновение подобных спорных моментов, следует обратиться к международному историческому опыту решения подобных проблем.

Последним крупным историческим событием, связанным с изменением государственных границ двух государств, обладающих значительным количеством объектов интеллектуальной собственности, являлось объединение ФРГ и ГДР.

⁶ Из-за войны акционеров Nemiroff пострадал российский производитель алкоголя // РБК daily. Ежедневная деловая газета [Официальный сайт]: www.rbcdaily.ru/market/562949984000976.

⁷ Державна служба інтелектуальної власності України. Річний звіт 2013. Київ, 2014. 62 с.

⁸ Изобретательская активность в регионах России в 2013 г.

Аналогичные ситуации возникали и в случае вхождения стран восточной Европы в Евросоюз. Вопросы сохранения и перехода прав на интеллектуальную собственность возникают и в случае разделения государства — последний исторический пример был связан с распадом Югославии. Проблема является актуальной и при создании интеллектуальной собственности группой лиц, работающих на территории различных государств.

Проведенная в странах бывшего социалистического лагеря массовая приватизация позволила перевести имущество, находящееся в собственности государства, в частную собственность, и согласно п. 1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Однако если волеизъявлению владельца материальных активов воспрепятствовать практически невозможно, то исключительное право патентообладателя имеет территориальное ограничение; иначе говоря, собственник имеет полное право изменить адрес регистрации завода в связи с изменением государственных границ, но использование принадлежащих ему патентов, ранее зарегистрированных в одной стране, в другой стране будет неправомерным.

На текущий момент на территории Республики Крым и Севастополя, вне зависимости от признания мировым сообществом присоединения Крыма, утрачена юрисдикция украинского правительства и де-факто действует защита признаваемых в России прав на интеллектуальную собственность.

Таким образом, украинские правоохранительные и таможенные органы не могут пресекать выведение на рынок Крыма продукции, нарушающей права на изобретения и товарные знаки, действующие на территории Украины, поскольку практическое исполнение судебных решений (например, арест и уничтожение выпускаемой продукции, на которую нанесен зарегистрированный в Украине товарный знак) будет невозможным ввиду отсутствия механизмов реализации судебных решений третьих стран.

Вместе с тем существует вероятность нарушения исключительных прав на интеллектуальную собственность, зарегистрированную на территории РФ.

В случае с нарушением прав на использование изобретения конфликт возможен лишь в том случае, если зарегистрированное в Российской Федерации изобретение использовалось в том или ином виде частным лицом на территории Украины в качестве ноу-хау. Регистрация патента в Украине при этом была бы невозможной ввиду необходимости наличия новизны на мировом уровне. Таким образом, наличие нарушения прав интеллектуальной собственности, которое по формальным признакам ранее таковым не являлось. Безусловно, подобная ситуация противоречит ст. 27 Всеобщей декларации прав человека и идейному обоснованию интеллектуальной собственности. Даже в том случае, если изобретение явилось независимым результатом интеллектуальной деятельности двух или более лиц, исключительным правом на его использование обладает тот, кто зарегистрировал его раньше, тем самым установив приоритет.

При вхождении в зону действия российской юрисдикции необходимо получение лицензии на использование подобного изобретения, что соответствует идее защиты интеллектуальной собственности в целом.

Вероятность подобного сценария является весьма низкой, поскольку на территории Крыма отсутствуют высокотехнологические предприятия, для обеспечения

деятельности которых необходимо использование современных результатов интеллектуальной деятельности.

Значительно интереснее случаи нарушения прав на использование товарного знака. Регистрация товарного знака на Украине в отличие от Российской Федерации является обязательным условием для создания сайта в доменной зоне «ua». Наличие Свидетельства о регистрации товарного знака (торговой марки) позволяет создать сайт в соответствии со словесной частью торговой марки (например, Свидетельство о регистрации ТМ «Фиаско» дает возможность регистрации доменных имен *fiasco.ua* и *fiasko.ua*).

В России подобное ограничение отсутствует, что значительно уменьшает число зарегистрированных товарных знаков и повышает вероятность наличия конфликтной ситуации, связанной с неправомерным использованием данного права.

Таким образом, наиболее вероятным является сценарий, при котором на территории Крыма используется товарный знак, ранее зарегистрированный в Украине и схожий до степени смешения с товарным знаком, зарегистрированным на территории РФ. Подобные ситуации имели место при объединении ФРГ и ГДР, когда на обеих частях сохранялись территориальные принципы действия прав на использование товарного знака. Для реализации подобного сценария Республике Крым и городу федерального значения Севастополь необходимо предоставить суверенитет, подобный тому, который имеют независимые страны — участники Таможенного Союза — Беларусь и Казахстан.⁹ В указанных странах действуют отдельные системы охраны интеллектуальной собственности, но отсутствуют таможенные барьеры.

Ситуация может усугубиться негативным влиянием сложной экономической ситуации на Украине, в результате которой многие крымские компании могут потерять значительную долю рынка сбыта продукции и встанут перед необходимостью выхода на новые рынки. В данном случае опять же налицо будет нарушение прав интеллектуальной собственности, связанное с недобросовестной конкуренцией, и поспраие основ института защиты интеллектуальной собственности. Это связано в первую очередь с невозможностью наделения Республики Крым и города федерального значения Севастополь суверенитетом в отношении системы охраны интеллектуальной собственности: товары, выпускаемые на данной территории, будут продаваться не только по месту выпуска, но и по всей России в целом, что, безусловно, может привести к нарушению прав на использование товарного знака.

Единственным вариантом в данном случае является перерегистрация товарного знака. На момент написания статьи Роспатентом инициирована перерегистрация, в ходе которой физические и юридические лица, постоянно проживающие или имеющие место нахождения на территории Республики Крым или города федерального значения Севастополь, являющиеся обладателями исключительных прав на объекты промышленной собственности, удостоверяемых соответствующими охраняемыми документами Украины, действовавшими по состоянию на 18 марта 2014 г., вправе

⁹ *Матвей Марков*: Аннексия Россией Крыма: проблемы с правами на интеллектуальную собственность для бизнеса Крыма // МАЙДАН. За вільну людину у вільній країні [Офиц. сайт]: <http://maidanua.org/2014/04/matvej-markov-annexsyya-rossyey-kryima-problemyi-s-pravamy-nayntellektualnuyu-sobstvennost-dlya-byznesa-kryima>.

подать в Федеральную службу по интеллектуальной собственности заявление о признании действия исключительного права на территории РФ.¹⁰

Таким образом, можно заключить, что проблема конфликтов товарных знаков носит, скорее, идейный характер: если предприятие и ранее реализовывало собственную продукцию на территории РФ, то торговый знак должен был быть зарегистрирован в российской юрисдикции. В случае если этого сделано не было или товар не реализовывался на российском рынке, то при наличии конфликта уместно использование термина «недобросовестная конкуренция», поскольку продвижение товара на новом рынке сопряжено с рисками в том числе правового характера. Оказание услуг с использованием зарегистрированного товарного знака также вряд ли сможет вызвать конфликт, поскольку оно зачастую носит локальный характер. Лишь в исключительных случаях возможна ситуация нарушения прав на использование товарного знака, в результате чего могут быть ущемлены интересы российских компаний.

Вместе с тем в переходный период становится возможным использование товарных знаков наиболее популярных товаров, производящихся на территории Республики Крым и Севастополя. Речь идет о подделке наиболее популярных марок винно-водочной продукции, в случае которой недобросовестные украинские компании могут, воспользовавшись известностью бренда, заполучить на короткое время доступ к значительной доле рынка. В таком случае правообладатели товарных знаков на товары, производящиеся в Крыму, будут нести убытки на украинском рынке до момента внесения изменений в охранные документы, т. е., по сути, до момента признания правительством Украины аннексии полуострова и смены адреса компании-правообладателя в украинском патентном ведомстве.

Выводы:

1) вхождение Республики Крым и города федерального значения Севастополь в состав Российской Федерации привело к необходимости урегулирования вопросов, связанных с охраной интеллектуальной собственности частных лиц, зарегистрированной на территории Украины;

2) ставшее неправомерным использование запатентованных технологий предприятиями полуострова Крым не противоречит принципам охраны интеллектуальной собственности и подлежит обязательному лицензированию;

3) необходимо провести перерегистрацию товарных знаков во избежание недобросовестной конкуренции со стороны крымских предприятий в целях захвата российского рынка;

4) в случае необходимости защиты интеллектуальной собственности компаний, экспортирующих товары на Украину и расположенных на территории Республики Крым и Севастополя, необходимо своевременное продление прав на использование товарного знака.

Статья поступила в редакцию 17 сентября 2014 г.

¹⁰ *Информация* о признании действия исключительных прав на объекты промышленной собственности, удостоверенных соответствующими охранными документами Украины, на территории России // Роспатент [Офис. сайт]: www.rupto.ru (дата обращения: 01.05.2014).