

КОММЕРЧЕСКОЕ ПРАВО

УДК 347.736.53

*К. В. Дранцова***ИСПОЛНИТЕЛЬСКИЙ СБОР В РАМКАХ ДЕЛА
О БАНКРОТСТВЕ ДОЛЖНИКА**

В настоящей статье освещаются вопросы, связанные с особенностями взыскания исполнительского сбора в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника. Об актуальности данной темы свидетельствует отсутствие в практике арбитражных судов единого подхода к решению данного вопроса. По результатам исследования автор приходит к следующим выводам: требование об уплате исполнительского сбора подлежит включению в реестр требований кредиторов независимо от того, погашена ли основная задолженность в рамках исполнительного производства, включен ли кредитор по основному требованию в реестр требований кредиторов; вопрос о квалификации требования о взыскании исполнительского сбора в качестве текущего платежа решается в зависимости от того, к какой категории требований (текущих или подлежащих включению в реестр) относится обязательство, нарушение которого повлекло взыскание исполнительского сбора. Библиогр. 37 назв.

Ключевые слова: исполнительное производство, исполнительский сбор, судебный пристав-исполнитель, банкротство (несостоятельность), обязательный платеж, текущий платеж, реестр требований кредиторов.

*К. V. Drantcova***THE EXECUTIVE FEE IN CASES OF BANKRUPTCY OF THE DEBTOR**

The article considers the issues related to features of the executive fee collection within the case of insolvency (bankruptcy) of the debtor. The relevance of the topic is demonstrated by the fact that despite the clarification of higher judiciary and recommendations of bailiff service about the order of the executive fee collection within the case of insolvency (bankruptcy) of the debtor, in the practice of the courts there is no single approach to solving this issue. The conclusions made in the article might be used in law application practice.

As a result of research the author comes to the following conclusions: a claim for payment of executive fee can be characterized as a current payment and as the requirement which is to be included in the register of requirements of creditors of the debtor. The claim for payment of executive fee shall be included in the register of requirements of creditors regardless of whether the basic requirement was repaid in the executive proceeding, whether the basic requirement was included in the register of requirements of creditors. The question about the qualification of claim for payment of executive fee as a current payment is decided depending on which category the basic requirement, violation of which led to the collection of executive fee, can be attributed (current payment or claim to be included in the register of requirements of creditors). At the same time, the author thinks that the decision of questions which were voiced in this paper is possible only through legislation. Refs 37.

Keywords: executive proceeding, executive fee, bailiff, bankruptcy (insolvency), compulsory payment, current payment, register of requirements of creditors.

Дранцова Кристина Владимировна — соискатель, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9; drkris@bk.ru

Drantcova Kristina Vladimirovna — post-graduate student, St. Petersburg State University; Universitetskaya nabereznaya, 7/9, St. Petersburg, 199034, Russian Federation, Russia; drkris@bk.ru

Действующее законодательство Российской Федерации (далее — РФ) для достижения баланса прав и законных интересов участников исполнительного производства не только защищает их права, но и возлагает на них ряд обязанностей, неисполнение которых влечет применение к ним мер ответственности.

Особым видом ответственности должника в исполнительном производстве является взыскание с него исполнительского сбора.

Исполнительский сбор — это денежное взыскание, налагаемое на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства (ч. 1 ст. 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; далее — Закон № 229-ФЗ) [1].

Несмотря на наличие в законе легального определения исполнительского сбора, вопрос о его правовой природе является дискуссионным [2. с. 325; 3. с. 91; 4. с. 20; 5. с. 90–91; 6. с. 42–46]. В юридической литературе выделяют четыре основных научных подхода к определению правовой природы исполнительского сбора: штрафная санкция с преобладающими признаками гражданско-правовой обязанности; мера «исполнительной процессуальной ответственности должника»; обязательный платеж, «своеобразный «налог» на принудительное взыскание»; штрафная санкция административного характера [7].

Представляется более предпочтительной высказанная Конституционным судом РФ [8] правовая позиция, согласно которой исполнительский сбор не относится ни к сборам в смысле ст. 57 Конституции РФ, ни к государственной пошлине, а относится к мерам принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства. Причем данная мера является не праввосстановительной санкцией, а представляет собой санкцию штрафного характера, т. е. возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

В соответствии с п. 2 ст. 4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) [9] для определения наличия признаков банкротства должника учитывается размер денежных обязательств, а также размер обязательных платежей без учета установленных законодательством РФ штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Поскольку исполнительский сбор — это санкция штрафного характера, то можно сделать вывод, что размер задолженности по исполнительскому сбору не учитывается для определения наличия признаков банкротства должника.

Это, в свою очередь, не исключает возможности включения требования об уплате исполнительского сбора в реестр требований кредиторов должника.

В силу п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного данным законом порядка предъявления требований к должнику.

При этом необходимо отметить, что после введения в отношении должника процедуры наблюдения судебный пристав-исполнитель не вправе обращаться в арбитражный суд с требованиями о включении исполнительского сбора в реестр требований кредиторов, данное право предоставлено Федеральной налоговой службе, являющейся уполномоченным органом по представлению в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам [10].

Требование об уплате исполнительского сбора как требование, подлежащее включению в реестр требований кредиторов. В п. 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ (далее — ВАС РФ) от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “Об исполнительном производстве” в случае возбуждения дела о банкротстве» (далее — Постановление от 23.07.2009 № 59) [11] разъяснено, что исходя из определения понятия обязательного платежа, содержащегося в ст. 2 Закона о банкротстве, исполнительский сбор относится к обязательным платежам. В силу того что исполнительский сбор по своей природе носит характер штрафной санкции, такие требования удовлетворяются в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве.

В силу п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Необходимо отметить, что в юридической литературе и практике арбитражных судов нашли свое отражение различные подходы к решению вопроса о возможности включения требования об уплате исполнительского сбора в реестр требований кредиторов должника.

Согласно первому подходу сумма исполнительского сбора подлежит включению в реестр требований кредиторов должника, независимо от того, погашена ли основная задолженность в рамках исполнительного производства, включен ли кредитор по основному требованию в реестр требований кредиторов должника [12–17].

Данная позиция основана на том, что отношения по взысканию исполнительского сбора, который носит характер штрафной санкции, возникают между должником и государством. Такое требование является самостоятельным, не связанным с задолженностью, взыскиваемой с должника по исполнительному документу.

Так, Л. А. Деревягина считает, что включение исполнительского сбора в реестр требований кредиторов должника после включения в реестр признанной обоснованной основной задолженности должника, за неуплату которой начислен

исполнительский сбор, не противоречит законодательству об исполнительном производстве. Основная задолженность должна быть включена в порядке очередности ранее, чем исполнительский сбор. Поэтому удовлетворение требования кредитора по исполнительскому сбору будет произведено после удовлетворения требования по основной задолженности [18. с. 80].

В соответствии с другим подходом основания для включения суммы исполнительского сбора в реестр требований кредиторов при банкротстве должника отсутствуют, если должником не погашена основная задолженность [19–23].

Сторонники данного подхода ссылаются на то, что «исполнительский сбор не является самостоятельным денежным обязательством, так как взыскивается только в случае принудительного исполнения судебного акта и в соответствии с ч. 3 ст. 110 Закона № 229-ФЗ уплачивается в третью очередь, т. е. после удовлетворения требований взыскателя (первая очередь). Таким образом, в случае отсутствия доказательств исполнения исполнительного документа органами принудительного исполнения отсутствуют основания для включения исполнительского сбора в реестр требований кредиторов» [24. с. 36].

На наш взгляд, правильной является первая правовая позиция. Предусмотренная законодательством очередность распределения денежных средств, закрепляя приоритет обязательств по взысканию основного долга перед обязательствами по оплате штрафных санкций, не отменяет необходимости взыскивать с должника исполнительский сбор при наличии соответствующих правовых оснований.

Действительно, денежные средства в уплату исполнительского сбора не могут быть перечислены ранее погашения основной задолженности, за неуплату которой взыскивается исполнительский сбор, между тем отказ во включении в реестр требований кредиторов должника требования об уплате исполнительского сбора по причине того, что основная задолженность фактически не погашена, не позволяет возложить на должника публично-правовую ответственность, возникающую в связи с неисполнением им требований исполнительного документа.

Кроме того, включение в реестр требований кредиторов требования об уплате исполнительского сбора еще не означает фактическое исполнение данного требования.

Таким образом, требование по уплате исполнительского сбора подлежит включению в реестр требований кредиторов, независимо от того, погашена ли основная задолженность в рамках исполнительного производства, включен ли кредитор по основному требованию в реестр требований кредиторов. При включении требования об уплате исполнительского сбора в третью очередь реестра требований кредиторов должника указанное требование учитывается отдельно и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности.

Требования по уплате исполнительского сбора как текущие платежи. Законом о банкротстве устанавливается различный правовой режим удовлетворения требований кредиторов к должнику, находящемуся в процедуре банкротства, в зависимости от времени возникновения обязательства.

В силу п. 2 ст. 5 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или

работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено Законом о банкротстве (п. 1 ст. 5).

В п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»» [25] разъяснено, что текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве. В связи с этим денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими ни в какой процедуре.

Как в арбитражной практике, так и в юридической литературе высказывались различные мнения по вопросу о возможности отнесения исполнительского сбора к текущим платежам в деле о банкротстве должника.

Согласно первому подходу исполнительский сбор является самостоятельной штрафной санкцией, не связанной с задолженностью, взыскиваемой с должника по исполнительному документу, в связи с чем деление суммы исполнительского сбора на текущую и реестровую неправомерно.

В обоснование данного подхода его сторонники ссылаются на п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве, а также на п. 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» (далее — Постановление от 22.06.2006 № 25) [26], в котором указано, что Закон о банкротстве не содержит положений, устанавливающих деление требования о взыскании штрафов за налоговые (административные) правонарушения на текущие требования и требования, подлежащие включению в реестр требований кредиторов, соответственно, такие требования, независимо от даты совершения правонарушения или даты привлечения должника к ответственности, учитываются в реестре требований кредиторов и погашаются в очередности, установленной п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве.

Этот подход поддерживается практикой арбитражных судов (далее — АС) Московского, Волго-Вятского округов [27; 28], а также некоторыми юристами [29].

Существует и другой подход, согласно которому требования об уплате исполнительского сбора могут быть отнесены к текущим платежам.

Сторонники данного подхода указывают, что разъяснения, данные в п. 17 Постановления от 23.07.2009 № 59, касаются тех требований об уплате исполнительского сбора, которые подлежат включению в реестр требований кредиторов, т.е. не являются текущими платежами. Пункт 30 Постановления от 22.06.2006 № 25 не подлежит применению к требованиям об уплате исполнительского сбора, поскольку указанные разъяснения касаются штрафных санкций за налоговые (административные) правонарушения, к которым исполнительский сбор не относится [30].

Указанный подход поддерживается практикой АС Северо-Западного, Северо-Кавказского, Дальневосточного, Уральского округов [31–33].

Последний подход представляется более верным.

Исполнительский сбор, действительно, по своей природе носит характер штрафной санкции, является мерой публично-правовой (административно-правовой) ответственности, однако при этом в контексте налогового законодательства

и Конституции РФ он не относится к сборам как таковым, а его взыскание не является наказанием в смысле, придаваемом этому понятию Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неисполнение должником исполнительного документа в установленный срок в соответствии с нормами Налогового кодекса РФ и Кодекса РФ об административных правонарушениях не является ни налоговым, ни административным правонарушением. В связи с этим п. 30 Постановления от 22.06.2006 № 25 к требованиям об уплате исполнительского сбора не может быть применим.

Кроме того, разъяснения п. 17 Постановления от 23.07.2009 № 59 не исключают возможности отнесения требований об уплате исполнительского сбора к текущим платежам, а касаются лишь требований об уплате исполнительского сбора, подлежащих включению в реестр требований кредиторов.

На возможность квалификации требования об уплате исполнительского сбора как текущего платежа указывает также и то, что исполнительский сбор в соответствии с Постановлением от 23.07.2009 № 59 отнесен к обязательным платежам, а обязательные платежи в силу ст. 5 Закона о банкротстве могут носить характер текущих платежей.

Критерий отнесения требования об уплате исполнительского сбора к текущим платежам. В правоприменительной практике распространен подход, согласно которому в качестве критерия отнесения требования об уплате исполнительского сбора к текущим платежам должника рассматривается дата возникновения указанного требования (дата вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора).

Федеральная служба судебных приставов (далее — ФССП России) в п. 2.8.1 Методических рекомендаций по исполнению исполнительных документов при введении в отношении должника процедур банкротства (утвержденных ФССП России 30.06.2010 № 02-1) [34] указывает, что требования по взысканию исполнительского сбора, расходов по совершению исполнительных действий, штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, относятся к требованиям о взыскании текущих платежей и исполняются в порядке, предусмотренном Законом № 229-ФЗ. Требования по взысканию исполнительского сбора, расходов по совершению исполнительных действий, штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем, возникшие до даты принятия заявления о признании должника банкротом, должны быть включены в реестр требований кредиторов.

В п. 5.3 Методических рекомендаций о порядке взыскания исполнительского сбора, утвержденных ФССП России 07.06.2014 [35], указано следующее:

«Если основания для взыскания исполнительского сбора возникли после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, то исполнительский сбор приобретает характер текущего платежа и подлежит исполнению в порядке, установленном ст. 96 Закона № 229-ФЗ. В данном случае взыскание исполнительского сбора осуществляется по правилам исполнения исполнительных документов о взыскании текущих платежей.

В случае, если основания для взыскания исполнительского сбора возникли до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, постановление о его взыскании направляется в налоговый орган для последующего обращения в суд с заявлением о включении исполнительского сбора в реестр

требований кредиторов в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве».

Полагаем, что под основанием для взыскания исполнительского сбора ФССП России подразумевает постановление о его взыскании. Таким образом, критерием отнесения требования о взыскании исполнительского сбора к текущим платежам ФССП России считает дату вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о его взыскании.

Между тем Законом № 229-ФЗ не установлен срок, в течение которого судебный пристав-исполнитель обязан вынести постановление о взыскании исполнительского сбора. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 21 Закона № 229-ФЗ исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения. В связи с этим вполне возможна ситуация, когда по причине длительного невынесения судебным приставом постановления о взыскании исполнительского сбора (или вследствие предъявления взыскателем исполнительного листа к исполнению спустя длительное время после его выдачи) требование о взыскании исполнительского сбора будет исполнено (как текущий платеж) ранее основного требования взыскателя (включенного в реестр требований кредиторов должника). Однако такая ситуация недопустима и незаконна, поскольку нарушает установленный ст. 110 Закона № 229-ФЗ порядок взыскания исполнительского сбора (исполнительский сбор не может быть взыскан ранее погашения основной задолженности).

В связи с этим, а также учитывая, что исполнительский сбор по своей природе является мерой ответственности, а квалификация требования о применении мер ответственности за нарушение обязательств ввиду их дополнительного характера обусловлена режимом основного обязательства (является ли оно текущим или реестровым), более подходящим следует признать подход, предложенный в юридической литературе [36, с. 14], согласно которому при решении указанного вопроса необходимо принимать во внимание положения п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (далее — Постановление от 23.07.2009 № 63) [37], в соответствии с которым требования о применении мер ответственности за нарушение денежных обязательств, относящихся к текущим платежам, следуют судьбе указанных обязательств. Требования о применении мер ответственности за нарушение денежных обязательств, подлежащих включению в реестр требований кредиторов, не являются текущими платежами. Мерой ответственности в данном случае можно назвать применение исполнительского сбора к должнику.

В поддержку данного подхода следует отметить, что в п. 2.8 Методических рекомендаций по исполнению исполнительных документов при введении в отношении должника процедур банкротства (утвержденных ФССП России 30.06.2010 № 02-1) ФССП России при решении вопроса о характере платежа и отнесении его к текущим рекомендовала руководствоваться в том числе и Постановлением от 23.07.2009 № 63.

Таким образом, вопрос о квалификации требований о взыскании исполнительского сбора в качестве текущих платежей должен решаться в зависимости от того, к какой категории требований (текущих или подлежащих включению в реестр)

относится обязательство, нарушение которого повлекло применение данной меры ответственности (взыскание исполнительского сбора).

Учитывая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что требование об уплате исполнительского сбора может носить характер как текущего платежа, так и требования, подлежащего включению в реестр требований кредиторов должника. Требование об уплате исполнительского сбора подлежит включению в реестр требований кредиторов независимо от того, погашена ли основная задолженность в рамках исполнительного производства, включен ли кредитор по основному требованию в реестр требований кредиторов; вопрос о квалификации требования о взыскании исполнительского сбора в качестве текущего платежа решается в зависимости от того, к какой категории требований (текущих или подлежащих включению в реестр) относится обязательство, нарушение которого повлекло взыскание исполнительского сбора.

Подводя итог, отметим, что, несмотря на наличие разъяснений высшего судебного органа и методических рекомендаций ФССП России, касающихся вопросов применения Закона № 229-ФЗ и Закона о банкротстве в части регулирования порядка взыскания исполнительского сбора после возбуждения дела о банкротстве должника, проблемы в правоприменительной практике сохраняются. Представляется, что решение поднятых в статье вопросов возможно лишь законодательным путем.

Литература

1. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (в редакции от 29.06.2015) «Об исполнительном производстве» // Российская газета. 2007. 6 окт.; 2015. 8 июля.
2. Ярков В. В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) и к Федеральному закону «О судебных приставах»: справ. изд. М.: Юрист, 1999. 384 с.
3. Анохин В. Квалификация правоотношений по исполнительному производству // Хозяйство и право. 2000. № 4. С. 85–93.
4. Белоусов Л. В. Новеллы исполнительского сбора в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» // Практика исполнительного производства. 2009. № 1. С. 15–28.
5. Дегтерева Г. В. Вопросы взыскания исполнительского сбора // Арбитражная практика. 2008. № 7. С. 88–96.
6. Каганцов Я. М. К вопросу о правовой природе исполнительского сбора // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 4. С. 42–46.
7. Иголкина К. Н. Взыскание исполнительского сбора: административно-правовые аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 18 с.
8. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский»» // СЗ РФ. 2001. № 32. Ст. 3412.
9. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в редакции от 13.07.2015) «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190; Российская газета. 2015. 17 июля.
10. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257 (в редакции от 28.07.2015) «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» // СЗ РФ. 2015. № 31. Ст. 4699; Российская газета. 2004. 1 июня.
11. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 (в редакции от 06.06.2014) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_90275/ (дата обращения: 06.02.2016).
12. Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Дальневосточного округа (по итогам работы заседания Совета, проведенного 24–25 января 2013 г. при

Федеральном арбитражном суде Дальневосточного округа) (утверждены Научно-консультативным советом при Федеральном арбитражном суде Дальневосточного округа 22 марта 2013 г.). URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ADV;n=82147> (дата обращения: 06.02.2016).

13. Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Северо-Кавказского округа (подготовлены ФАС Северо-Кавказского округа 10.06.2010). URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASK;n=68765> (дата обращения: 06.02.2016).

14. Рекомендации Научно-консультативного совета по вопросам применения норм корпоративного законодательства и норм законодательства о несостоятельности (банкротстве) (утверждены Президиумом Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.04.2010) (выработаны по итогам совместного заседания Научно-консультативных советов при Федеральном арбитражном суде Поволжского округа и Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа, состоявшегося 25.03.2010 в г. Казани). URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=40244> (дата обращения: 06.02.2016).

15. Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 12.07.2013 по делу № А56-12169/2010. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASZ;n=148099> (дата обращения: 06.02.2016).

16. Постановление Федерального Арбитражного Суда Центрального округа от 07.03.2012 по делу № А35-11152/2010. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ACN;n=69423> (дата обращения: 06.02.2016).

17. Постановление Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 13.10.2010 по делу № А79-7768/2009. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=40480> (дата обращения: 06.02.2016).

18. *Деревягина Л. А.* Взыскание исполнительского сбора как обязательного платежа в рамках дела о банкротстве // Арбитражная практика. 2009. № 9. С. 77–80.

19. Определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.05.2011 № ВАС-6088/11 по делу № А35-6769/2010. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=199256> (дата обращения: 06.02.2016).

20. Определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 29.06.2009 № ВАС-6291/09 по делу № А15-1069/2006. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=98612> (дата обращения: 06.02.2016).

21. Постановление Федерального Арбитражного Суда Центрального округа от 17.12.2010 по делу № А35-356/2010-С24. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ACN;n=60252> (дата обращения: 06.02.2016).

22. Постановление Федерального Арбитражного Суда Уральского округа от 03.03.2010 по делу № А60-29106/2009-С11. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AUR;n=103042> (дата обращения: 06.02.2016).

23. Постановление Федерального Арбитражного Суда Дальневосточного округа от 06.03.2012 по делу № А16-459/2011. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ADV;n=61197> (дата обращения: 06.02.2016).

24. *Клепикова М. А.* Некоторые вопросы правовой природы исполнительского сбора // Исполнительное право. 2013. № 1. С. 35–40.

25. Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 (в редакции от 06.06.2014) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=165533> (дата обращения: 06.02.2016).

26. Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 (в редакции от 06.06.2014) «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=165531> (дата обращения: 06.02.2016).

27. Постановление Арбитражного Суда Московского округа от 05.12.2014 по делу № А40-50667/2014. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AMS;n=213449> (дата обращения: 06.02.2016).

28. Постановление Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 25.07.2014 по делу № А11-1589/2011. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=65679> (дата обращения: 06.02.2016).

29. *Куриц Н.* Пробьет час — и будет взыскан сбор // ЭЖ-Юрист. 2011. № 6. С. 10.

30. Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 20.12.2011 по делу № А26-4706/2010. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASZ;n=128894> (дата обращения: 06.02.2016).

31. Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 16.10.2013 по делу № А56-58623/2011. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASZ;n=151922> (дата обращения: 06.02.2016).

32. Постановление Федерального Арбитражного Суда Дальневосточного округа от 09.07.2013 по делу № А04-6810/2012. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ADV;n=70555> (дата обращения: 06.02.2016).

33. Постановление Федерального Арбитражного Суда Уральского округа от 21.08.2012 по делу № А60-20022/2008. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AUR;n=130633> (дата обращения: 06.02.2016).

34. «Методические рекомендации по исполнению исполнительных документов при введении в отношении должника процедур банкротства», утвержденные и. о. директора Федеральной службы судебных приставов — главного судебного пристава РФ С. В. Сазановым 30.06.2010 № 02-1 (в редакции от 01.01.2012). URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=126299> (дата обращения: 06.02.2016).

35. «Методические рекомендации о порядке взыскания исполнительского сбора», утвержденные директором Федеральной службы судебных приставов — главным судебным приставом РФ А. О. Парфенчиковым 07.06.2014 // Письмо Федеральной службы судебных приставов от 08.07.2014 № 0001/16. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=165658> (дата обращения: 06.02.2016).

36. Иголкина К. Н. Применение исполнительского сбора к должнику в процедуре банкротства // Практика исполнительного производства. 2010. № 6. С. 12–15.

37. Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 (в редакции от 06.06.2014) «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=165542> (дата обращения: 06.02.2016).

References

1. Federal'nyj zakon ot 02.10.2007 № 229-FZ (v redakcii ot 29.06.2015) «Ob ispolnitel'nom proizvodstve» [The federal law of 02.10.2007 N 229-FZ (ed. by 29.06.2015) “On enforcement proceedings”]. *Rossijskaja gazeta* [The Russian newspaper], 2007. 6 okt.; 2015. 8 ijulja. (In Russian)

2. Jarkov V. V. *Kommentarij k Federal'nomu zakonu «Ob ispolnitel'nom proizvodstve» (postatejnyj) i k Federal'nomu zakonu «O sudebnyh pristavah»: sprav. izd.* [Commentary to the Federal law “On enforcement proceedings” (article by article) and to the Federal law “On bailiffs”. Ref. ed.]. Moscow, Jurist Publ., 1999. 384 p. (In Russian)

3. Anohin V. Kvalifikacija pravootnoshenij po ispolnitel'nomu proizvodstvu [Qualification of legal relations in enforcement proceedings]. *Hozjajstvo i pravo* [Economy and law], 2000, no. 4, pp. 85–93. (In Russian)

4. Belousov L. V. Novelly ispolnitel'skogo sbora v Federal'nom zakone «Ob ispolnitel'nom proizvodstve» [Novels of executive fee in the Federal law “On enforcement proceedings”]. *Praktika ispolnitel'nogo proizvodstva* [The practice of executive production], 2009, no. 1, pp. 15–28. (In Russian)

5. Degtereva G. V. Voprosy vzysskanija ispolnitel'skogo sbora [The questions of executive fee collection]. *Arbitrazhnaja praktika* [Arbitration practice], 2008, no. 7, pp. 88–96. (In Russian)

6. Kagancov Ja. M. K voprosu o pravovoj prirode ispolnitel'skogo sbora [To the question on the legal nature of executive fee]. *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process* [Arbitration and civil process], 2002, no. 4, pp. 42–46. (In Russian)

7. Igolkina K. N. *Vzyskanie ispolnitel'skogo sbora: administrativno-pravovye aspekty*. Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [The executive fee collection: administrative and legal aspects. Thesis of PhD]. Moscow, 2013. 18 p. (In Russian)

8. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 30.07.2001 № 13-P «Po delu o proverke konstitucionnosti polozhenij podpunkta 7 punkta 1 stat'i 7, punkta 1 stat'i 77 i punkta 1 stat'i 81 Federal'nogo zakona “Ob ispolnitel'nom proizvodstve” v svjazi s zaprosami Arbitrazhnogo suda Voronezhskoj oblasti, Arbitrazhnogo suda Saratovskoj oblasti i zhaloboj otkrytogo akcionernogo obshhestva “Razrez “Izyhskij”» [The resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 30.07.2001 N 13-P “On the case

of check of constitutionality of provisions of subparagraph 7 of point 1 of article 7, point 1 of article 77 and point 1 of article 81 of the Federal law "On enforcement proceedings" in connection with inquiries of Arbitration court of the Voronezh region, Arbitration court of the Saratov region and the complaint of open joint stock company "Razrez «Izlykhsy»". SZ RF [Collection of the legislation of the Russian Federation], 2001, no. 32. St. 3412. (In Russian)

9. Federal'nyj zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ (v redakcii ot 13.07.2015) «O nesostojatel'nosti (bankrotstve)» [The federal law of 26.10.2002 N 127-FZ (ed. by 13.07.2015) "About insolvency (bankruptcy)"]. SZ RF. 2002, no. 43. St. 4190; Rossijskaja gazeta. 2015. 17 ijulja [Collection of the legislation of the Russian Federation. 2002. N 43. Art. 4190; The Russian newspaper. 17.07.2015]. (In Russian)

10. Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 29.05.2004 № 257 (v redakcii ot 28.07.2015) «Ob obespečenii interesov Rossijskoj Federacii kak kreditora v delah o bankrotstve i v procedurah, primenjaemyh v dele o bankrotstve» [The resolution of Government of 29.05.2004 N 257 (ed. by 28.07.2015) "On ensuring the interests of the Russian Federation as a creditor in bankruptcy cases and the procedures applied in the bankruptcy case"]. SZ RF. 2015, no. 31. St. 4699; Rossijskaja gazeta. 2004. 1 ijunja [Collection of the legislation of the Russian Federation. 2015. N 31. Art. 4699; The Russian newspaper. 01.06.2004]. (In Russian)

11. Postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 23.07.2009 № 59 (v redakcii ot 06.06.2014) «O nekotoryh voprosah praktiki primenenija Federal'nogo zakona "Ob ispolnitel'nom proizvodstve" v sluchae vzbuzhdenija dela o bankrotstve» [The resolution of Plenum of The Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 23.07.2009 N 59 (ed. by 06.06.2014) "About some questions of practice of application of the Federal law "On enforcement proceedings" in case of initiation of proceedings about bankruptcy"]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_90275/ (accessed 06.02.2016). (In Russian)

12. Rekomendacii Nauchno-konsul'tativnogo soveta pri Federal'nom arbitrazhnom sude Dal'nevostochnogo okruga (po itogam raboty zasedanija Soveta, provedennogo 24–25 janvarja 2013 g. pri Federal'nom arbitrazhnom sude Dal'nevostochnogo okruga) (utverzhdeny Nauchno-konsul'tativnym sovetom pri Federal'nom arbitrazhnom sude Dal'nevostochnogo okruga 22 marta 2013 g.) [The recommendations of the Scientific Advisory Board of the Federal Arbitration Court of the Far Eastern region (by the results of the meeting of the Board held on 24–25 January 2013, the Federal Arbitration Court of the Far Eastern region), approved by the Scientific Advisory Council of the Federal Arbitration Court of the Far Eastern region, March 22, 2013]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ADV;n=82147> (accessed 06.02.2016). (In Russian)

13. Rekomendacii Nauchno-konsul'tativnogo soveta pri Federal'nom arbitrazhnom sude Severo-Kavkazskogo okruga (podgotovleny FAS Severo-Kavkazskogo okruga 10.06.2010) [The recommendations of the Scientific Advisory Board of the Federal Arbitration Court of the North Caucasus region (prepared by Federal Arbitration Court of the North Caucasus region. 10.06.2010)]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASK;n=68765> (accessed 06.02.2016). (In Russian)

14. Rekomendacii Nauchno-konsul'tativnogo soveta po voprosam primenenija norm korporativnogo zakonodatel'stva i norm zakonodatel'stva o nesostojatel'nosti (bankrotstve) (utverzhdeny Prezidiumom Federal'nogo arbitrazhnogo suda Povolzhskogo okruga ot 26.04.2010) (vyrabotany po itogam sovmestnogo zasedanija Nauchno-konsul'tativnyh sovetov pri Federal'nom arbitrazhnom sude Povolzhskogo okruga i Federal'nom arbitrazhnom sude Volgo-Vjatskogo okruga, sostojavshegosja 25.03.2010 v g. Kazani) [The recommendations of the Scientific Advisory Council on the application of corporate law and the legislation on insolvency (bankruptcy) (approved by the Bureau of the Federal Arbitration Court of the Volga region from 26.04.2010) (drawn up on the basis of the joint meeting of the Scientific Advisory Board of the Federal Arbitration Court of the Volga region and the Federal Arbitration Court of the Volga-Vyatka region, held on 25.03.2010 in the city of Kazan)]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=40244> (accessed 06.02.2016). (In Russian)

15. Postanovlenie Federal'nogo Arbitrazhnogo Suda Severo-Zapadnogo okruga ot 12.07.2013 po delu № A56-12169/2010 [The resolution of the Federal Arbitration Court of the North-West region of 12.07.2013 on the case N A56-12169/2010]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASZ;n=148099> (accessed 06.02.2016). (In Russian)

16. Postanovlenie Federal'nogo Arbitrazhnogo Suda Central'nogo okruga ot 07.03.2012 po delu № A35-11152/2010 [The resolution of the Federal Arbitration Court of the Central region of 07.03.2012 on the case N A35-11152/2010]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ACN;n=69423> (accessed 06.02.2016). (In Russian)

17. Postanovlenie Federal'nogo Arbitrazhnogo Suda Volgo-Vjatskogo okruga ot 13.10.2010 po delu № A79-7768/2009 [The resolution of the Federal Arbitration Court of the Volga-Vyatka region of 13.10.2010 on the case N A79-7768/2009]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=40480> (accessed 06.02.2016). (In Russian)

18. Derevjagina L. A. Vзыскание исполнител'sкого сбора как objazatel'nogo platezha v ramkah dela o bankrotstve [The Collection of executive fee as a required payment within the case of bankruptcy]. *Arbitrazhnaja praktika* [Arbitration practice], 2009, no. 9, pp. 77–80. (In Russian)
19. *Opređenje Vysshego Arbitrazhnogo suda Rossijskoj Federacii ot 20.05.2011 № VAS-6088/11 po delu № A35-6769/2010* [The determination of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 20.05.2011 N SAC-6088/11 on the case N A35-6769/2010]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=199256> (accessed 06.02.2016). (In Russian)
20. *Opređenje Vysshego Arbitrazhnogo suda Rossijskoj Federacii ot 29.06.2009 № VAS-6291/09 po delu № A15-1069/2006* [The determination of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 29.06.2009 N SAC-6291/09 on the case N A15-1069/2006]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=98612> (accessed 06.02.2016). (In Russian)
21. *Postanovlenie Federal'nogo Arbitrazhnogo Suda Central'nogo okruga ot 17.12.2010 po delu № A35-356/2010-S24* [The resolution of the Federal Arbitration Court of the Central region of 17.12.2010 on the case N A35-356/2010-C24]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ACN;n=60252> (accessed 06.02.2016). (In Russian)
22. *Postanovlenie Federal'nogo Arbitrazhnogo Suda Ural'skogo okruga ot 03.03.2010 po delu № A60-29106/2009-S11* [The resolution of the Federal Arbitration Court of the Ural region of 03.03.2010 on the case N A60-29106/2009-C11]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AUR;n=103042> (accessed 06.02.2016). (In Russian)
23. *Postanovlenie Federal'nogo Arbitrazhnogo Suda Dal'nevostochnogo okruga ot 06.03.2012 po delu № A16-459/2011* [The resolution of the Federal Arbitration Court of the Far Eastern Federal region of 06.03.2012 on the case N A16-459/2011]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ADV;n=61197> (accessed 06.02.2016). (In Russian)
24. Klepikova M. A. Nekotorye voprosy pravovoj prirody ispolnitel'skogo sbora [Some issues of the legal nature of an executive fee]. *Ispolnitel'noe pravo* [The executive law], 2013, no. 1, pp. 35–40. (In Russian)
25. *Postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo suda Rossijskoj Federacii ot 23.07.2009 № 60 (v redakcii ot 06.06.2014) «O nekotoryh voprosah, svjazannyh s prinjatiem Federal'nogo zakona ot 30.12.2008 № 296-FZ «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon «O nesostojatel'nosti (bankrotstve)»»* [The resolution of Plenum of The Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 23.07.2009 N 60 (ed. by 06.06.2014) “On some issues relating to the adoption of the Federal Law of 30.12.2008 N 296-FZ” On Amendments to the Federal Law “About insolvency (bankruptcy)”]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=165533> (accessed 06.02.2016). (In Russian)
26. *Postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo suda Rossijskoj Federacii ot 22.06.2006 № 25 (v redakcii ot 06.06.2014) «O nekotoryh voprosah, svjazannyh s kvalifikaciej i ustanovleniem trebovanij po objazatel'nyh platezham, a takzhe sankcijam za publichnye pravonarushenija v dele o bankrotstve»* [The resolution of Plenum of The Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 22.06.2006 N 25 (ed. by 06.06.2014) “On some issues related to the qualifications and the requirements for the mandatory payments, as well as sanctions for public offense in the bankruptcy case”]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=165531> (accessed 06.02.2016). (In Russian)
27. *Postanovlenie Arbitrazhnogo Suda Moskovskogo okruga ot 05.12.2014 po delu № A40-50667/2014* [The resolution of the Arbitration Court of the Moscow region of 05.12.2014 on the case N A40-50667/2014]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AMS;n=213449> (accessed 06.02.2016). (In Russian)
28. *Postanovlenie Federal'nogo Arbitrazhnogo Suda Volgo-Vjatskogo okruga ot 25.07.2014 po delu № A11-1589/2011* [The resolution of the Federal Arbitration Court of the Volga-Vyatka region of 25.07.2014 on the case N A11-1589/2011]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=65679> (accessed 06.02.2016). (In Russian)
29. Kurc N. Prob'et chas — i budet vзыskan sbor [The hour strikes — and the fee will be charged]. *JeZh-Jurist* [EJ-Lawyer], 2011, no. 6, pp. 10. (In Russian)
30. *Postanovlenie Federal'nogo Arbitrazhnogo Suda Severo-Zapadnogo okruga ot 20.12.2011 po delu № A26-4706/2010* [The resolution of the Federal Arbitration Court of the Northwest region of 20.12.2011 on the case N A26-4706/2010]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASZ;n=128894> (accessed 06.02.2016). (In Russian)
31. *Postanovlenie Federal'nogo Arbitrazhnogo Suda Severo-Zapadnogo okruga ot 16.10.2013 po delu № A56-58623/2011* [The resolution of the Federal Arbitration Court of the North-West region of 16.10.2013 on the case N A56-58623/2011]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASZ;n=151922> (accessed 06.02.2016). (In Russian)

32. *Postanovlenie Federal'nogo Arbitrazhnogo Suda Dal'nevostochnogo okruga ot 09.07.2013 po delu № A04-6810/2012* [The resolution of the Federal Arbitration Court of the Far Eastern Federal region of 09.07.2013 on the case N A04-6810/2012]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ADV;n=70555> (accessed 06.02.2016). (In Russian)

33. *Postanovlenie Federal'nogo Arbitrazhnogo Suda Ural'skogo okruga ot 21.08.2012 po delu № A60-20022/2008* [The resolution of the Federal Arbitration Court of the Ural region of 21.08.2012 on the case N A60-20022/2008]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AUR;n=130633> (accessed 06.02.2016). (In Russian)

34. «*Metodicheskie rekomendacii po ispolneniju ispolnitel'nyh dokumentov pri vvedenii v otnoshenii dolzhnika procedur bankrotstva*», utverzhdennye i. o. direktora Federal'noj sluzhby sudebnyh pristavov — glavnogo sudebnogo pristava RFS. V. Sazanovym 30.06.2010 № 02-1 (v redakcii ot 01.01.2012) [“The guidelines for the execution of court orders when administered in bankruptcy proceedings against the debtor” (approved by the Acting Director of the Federal Bailiff Service — chief bailiff of Russia S. V. Sazanova 30.06.2010 N 02-1) (ed. by 01.01.2012)]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=126299> (accessed 06.02.2016). (In Russian)

35. «*Metodicheskie rekomendacii o porjadke vzyskanija ispolnitel'skogo sbora*», utverzhdennye direktorom Federal'noj sluzhby sudebnyh pristavov — glavnym sudebnym pristavom RF A. O. Parfenchikovym 07.06.2014 // *Pis'mo Federal'noj sluzhby sudebnyh pristavov ot 08.07.2014 № 0001/16* [“The guidelines on the procedure for collection of performance collection”, approved by the Director of the Federal Bailiff Service — chief bailiff of Russia A. O. Parfenchikov 07.06.2014 // Letter of the Federal Bailiff Service of 08.07.2014 N 0001/16]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=165658> (accessed 06.02.2016). (In Russian)

36. Igolkina K. N. *Primenenie ispolnitel'skogo sbora k dolzhniku v procedure bankrotstva* [Application of the executive fee to the debtor in bankruptcy procedure]. *Praktika ispolnitel'nogo proizvodstva* [The practice of executive production], 2010, no. 6, pp. 12–15.

37. *Postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo suda Rossijskoj Federacii ot 23.07.2009 № 63 (v redakcii ot 06.06.2014)* «*O tekushhix platykh po denezhnym objazatel'stvam v dele o bankrotstve*» [The resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 23.07.2009 N 63 (ed. by 06.06.2014) “On current payments under liabilities in the bankruptcy case”]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=165542> (accessed 06.02.2016).

Статья поступила в редакцию 2 октября 2015 г.