

КОММЕРЧЕСКОЕ ПРАВО

УДК 347.736.6

К. В. Дранцова

ПРОЦЕНТЫ ПО ВОЗНАГРАЖДЕНИЮ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

Настоящая статья посвящена порядку установления и выплаты процентов по вознаграждению арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) должника. Автором рассмотрены некоторые проблемы, возникающие в судебной практике в связи с их расчетом, в частности, вопрос о том, как определяется действительная стоимость активов должника при расчете процентов по вознаграждению временного и административного управляющих, учитываются ли при расчете процентов конкурсному управляющему требования кредиторов, погашенные на основании соглашения об отступном или путем зачета встречных однородных требований. В статье исследованы основания для уменьшения данного вида вознаграждения, а также случаи, когда арбитражному управляющему отказывается в их выплате. Решение указанных вопросов представляет не только теоретический, но и практический интерес. Библиогр. 4 назв.

Ключевые слова: банкротство (несостоятельность), арбитражный управляющий, вознаграждение, проценты по вознаграждению, реестр требований кредиторов

K. V. Drantsova

PERCENT RATE OF A REWARD OF INSOLVENCY OFFICER

The present article is devoted to the order of the establishment and payment of percentage on a reward to the insolvency officer. Even though the order of their calculation is established by the law, court practice faces a set of problems. The author covered some problems arising in court practice in connection with their calculation: in particular, the question of how we determine the actual value of the debtor's assets when calculating the percent of temporary or administrative officer, whether the requirement of creditors repaid by the agreement on a compensation or by offset of counter uniform requirements is to be taken into account when calculating percents on a reward for the bankruptcy manager; the author considers the bases for reduction of this type of reward, and also cases when the courts might refuse their payment. The solution of the specified questions represents not only theoretical, but also practical interest for all mechanism of bankruptcy of the debtor in general, because the quality of the procedure of bankruptcy directly depends on the quality of work of insolvency officer, therefore the reward of his services has to be stimulating for good work. Refs 4.

Keywords: bankruptcy (insolvency), insolvency officer, reward, percents on a reward, register of requirements of creditors.

Дранцова Кристина Владимировна — соискатель, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; drkris@bk.ru

Drantsova Kristina V. — postgraduate student, St. Petersburg State University, 7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; drkris@bk.ru

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2016

Арбитражный управляющий (далее — управляющий) является одной из ключевых фигур в деле о банкротстве должника, от деятельности которого зависит дальнейшая судьба последнего. Деятельность управляющего носит возмездный характер. Вопросы возмездности деятельности управляющего, правовой природы вознаграждения управляющего являются дискуссионными [1; 2]. Их сложность производна от сложности правового статуса арбитражного управляющего. Решение указанных вопросов представляет не только теоретический, но и практический интерес для всего механизма банкротства в целом.

Согласно ст. 20.6 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ (далее — Закон) вознаграждение, выплачиваемое управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Собранием кредиторов управляющему может быть установлено дополнительное вознаграждение.

Рассмотрим порядок расчета, установления и выплаты процентов управляющему, а также основания для их уменьшения и отказа в их выплате.

Установление и порядок выплаты процентов по вознаграждению управляющего. Законодательством не предусмотрена возможность самостоятельного определения арбитражным судом размера вознаграждения управляющего. Порядок расчета суммы процентов четко определен для каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве должника.

Сумма процентов по вознаграждению управляющего устанавливается судом на основании расчета, представленного управляющим, в судебном акте, выносимом при завершении соответствующей процедуры, а в конкурсном производстве — в отдельном судебном акте. Проценты конкурсному управляющему предварительно резервируются им путем зачисления на отдельный счет должника.

Проценты выплачиваются управляющему в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве, для проведения которой он был утвержден (п. 9 ст. 20.6 Закона).

Десятидневный срок не является пресекательным; это означает, что заявление об определении размера процентов может быть подано временным, административным и внешним управляющим в суд в любое время вплоть до завершения конкурсного производства (прекращения производства по делу). Как разъяснено в п. 12.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее — ВАС РФ) от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»² (далее — Постановление № 97), за взысканием вознаграждения такой управляющий вправе обратиться в суд не позднее шести месяцев со дня прекращения производства по делу³.

Утверждение, а затем и выплата процентов конкурсному управляющему производятся только после окончания расчетов с кредиторами, поскольку только после этого можно с достоверностью определить совокупный размер удовлетворен-

¹ СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190; 2015. № 29 (ч. 1). Ст. 4362.

² Вестник ВАС РФ. 2014. № 3.

³ В удовлетворении заявления о выплате процентов по вознаграждению управляющего отказывается в случае, если до завершения конкурсного производства управляющий не обратился в суд с заявлением об их установлении.

ных требований кредиторов. Как показывает судебная практика, в случаях, когда расчеты с кредиторами еще не окончены, конкурсному управляющему отказывается в их установлении⁴.

Вознаграждение управляющего относится к первой очереди требований по текущим платежам (п. 2 ст. 134 Закона), в связи с чем подлежит удовлетворению в преимущественном порядке за счет имущества должника.

Далеко не всегда проценты по вознаграждению управляющего подлежат выплате. Так, в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве, и возложения в связи с этим обязанности по их погашению на заявителя (лицо, обратившееся в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника), суммы процентов управляющему заявителем не выплачиваются (п. 1, 3 ст. 59 Закона).

В п. 8 Постановления № 97 разъяснено, что в случае прекращения производства по делу о банкротстве (п. 1 ст. 57 Закона) управляющему не выплачиваются проценты за процедуру банкротства, в ходе которой было прекращено производство, за исключением случаев восстановления платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления или внешнего управления. В исключительных случаях, при доказанности управляющим, что им внесен существенный вклад в достижение соответствующей процедуры банкротства, суд вправе увеличить размер фиксированной части его вознаграждения.

В выплате процентов управляющему (за процедуру банкротства, в ходе которой было прекращено производство) отказывается⁵ в том числе в случае прекращения производства по делу о банкротстве в связи с удовлетворением всех требований кредиторов, включенных в реестр⁶.

Данный подход вполне обоснован для случаев, когда погашение требований кредиторов было произведено за счет средств третьего лица. Между тем отказ в выплате процентов управляющему в ситуации, когда требования кредиторов были удовлетворены за счет имущества должника, кажется не вполне понятным. Цель конкурсного производства и задача конкурсного управляющего — соразмерное и наиболее полное удовлетворение требований кредиторов. Представляется, что при полном удовлетворении требований кредиторов должника основная цель конкурсного производства достигнута. Полагаем, что отказ в выплате управляющему данного вида вознаграждения в указанной ситуации лишает его дополнительного стимула к более эффективному труду.

⁴ Постановление ФАС Поволжского округа от 21 июля 2014 г. по делу № А57-17563/2012. — Здесь и далее ссылки на решения арбитражных судов приводятся по СПС «КонсультантПлюс»: http://www.consultant.ru/?utm_source=sps (дата обращения: 15.10.2015).

⁵ Постановление ФАС Уральского округа от 18 марта 2014 г. по делу № А60-45894/2012; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17 января 2013 г. по делу № А05-5591/2011; Определение ВАС РФ от 7 февраля 2011 г. № ВАС-536/11 по делу № А68-8596/2009.

⁶ Между тем в судебной практике встречается и иной подход. В одном из дел суды удовлетворили ходатайство о выплате процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, указав, что удовлетворение всех требований кредиторов и последующее прекращение производства по делу — заслуга конкурсного управляющего, цель процедуры банкротства конкурсного производства в данном случае достигнута, в связи с чем рассматриваемая ситуация не подлежит урегулированию в порядке п. 8 Постановления № 97 (Постановление АС Западно-Сибирского округа от 5 сентября 2014 г. по делу № А70-4610/2011).

При прекращении дела о банкротстве в связи с заключением мирового соглашения выплата процентов управляющему за процедуру банкротства, в ходе которой оно было утверждено, производится только в случаях, порядке и размере, установленных мировым соглашением. В настоящее время судебная практика исходит из того, что отсутствие в мировом соглашении условий о праве управляющего на проценты не является основанием для отказа в его утверждении судом, однако проценты ему в таком случае не выплачиваются (п. 8 Постановления № 97)⁷.

Заключение мирового соглашения — это один из оптимальных вариантов решения вопроса банкротства должника, это та цель, к которой должен стремиться добросовестный управляющий. Можно согласиться с мнением Ю. Тая, который видит необходимость в максимальном вознаграждении управляющих в случае заключения мирового соглашения в рамках дела о банкротстве при их непосредственном участии (приводится по: [3]). Между тем, как видим, размер процентов управляющему при заключении мирового соглашения зависит от волеизъявления конкурсных кредиторов, в связи с чем может быть символическим или вообще отсутствовать.

Представляется, что указанные положения закона требуют корректировки, отсутствие в утвержденном судом мировом соглашении условия о выплате процентов управляющему или прекращение производства по делу о банкротстве должника в связи с удовлетворением должником всех требований кредиторов, включенных в реестр, не должны лишать управляющего права на получение процентов в размере, установленном законодательством.

Зачастую в ходе одной процедуры банкротства полномочия управляющего осуществляются несколькими лицами, в этом случае проценты по вознаграждению за данную процедуру распределяются между ними пропорционально продолжительности периода полномочий каждого из них в ходе этой процедуры, если иное не установлено соглашением между ними (п. 9 Постановления № 97).

Однако если вклад одного управляющего в достижение целей соответствующей процедуры банкротства существенно превышает вклад другого управляющего, суд может отступить от указанного правила⁸.

В одном из дел суды установили конкурсному управляющему С. проценты по вознаграждению в размере 100 000 руб. (вместо заявленных 8 000 000 руб.), исходя в том числе из периода осуществления им обязанностей конкурсного управляющего, факта формирования конкурсной массы первым конкурсным управляющим должника, фактического осуществления процедуры конкурсного производства тремя управляющими и вклада каждого из них в достижение целей конкурсного

⁷ До указанных разъяснений вопрос о возможности выплаты процентов управляющему в данной ситуации в судебной практике зачастую разрешался иначе. Так, при рассмотрении одного из дел ВАС РФ указал, что предусмотренное п. 15 ст. 20.6 Закона условие является правом кредиторов и должника, выступающих сторонами мирового соглашения, на установление иного размера и сроков выплаты вознаграждения временному управляющему. Так как кредиторы и должник не воспользовались правом, установленным п. 15 ст. 20.6 Закона, вознаграждение временному управляющему в виде процентов подлежит выплате в размере и сроки, установленные п. 10 ст. 20.6 Закона (Определение ВАС РФ от 13 декабря 2012 г. № ВАС-7215/10 по делу № А45-11378/2009).

⁸ Постановление АС Московского округа от 26 февраля 2015 г. по делу № А40-105664/11; Постановление ФАС Уральского округа от 5 февраля 2014 г. по делу № А07-17379/2009.

производства, а также наличия подтвержденных судебными актами фактов ненадлежащего исполнения С. своих обязанностей⁹.

Порядок расчета процентов по вознаграждению управляющего, уменьшение их размера. Установленный в Законе порядок расчета процентов, подлежащих выплате управляющему, в первую очередь определен процедурой, за которую они подлежат выплате.

В судебной практике зачастую сложности вызывает порядок расчета процентов временному и административному управляющим. Вызвано это тем, что размер процентов таким управляющим определяется в процентном отношении от балансовой стоимости активов должника (под балансовой стоимостью активов должника понимается сумма оборотных и внеоборотных активов по данным бухгалтерского баланса), которая определяется по данным бухгалтерской отчетности по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В связи с этим возникает вопрос: о какой бухгалтерской отчетности идет речь и что считать последней отчетной датой?

В соответствии с п. 4 Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99), утв. Приказом Министерства финансов РФ от 6 июля 1999 г. № 43н (далее — Положение)¹⁰, под отчетным периодом понимается период, за который организация должна составлять бухгалтерскую отчетность; под отчетной датой — дата, по состоянию на которую организация должна составлять бухгалтерскую отчетность.

Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»¹¹ (далее — Закон № 402-ФЗ), устанавливает два вида отчетности: годовую и промежуточную.

Согласно ч. 2, 3 ст. 13 указанного Закона экономический субъект составляет годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность, если иное не установлено другими федеральными законами, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета. Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется за отчетный год.

В силу ч. 4 ст. 13 Закона № 402-ФЗ¹² промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется экономическим субъектом в случаях, когда законодательством РФ, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета, договорами, учредительными документами экономического субъекта, решениями собственника экономического субъекта установлена обязанность ее представления¹³.

⁹ Постановление АС Центрального округа от 26 сентября 2014 г. по делу № А36-2124/2010.

¹⁰ Финансовая газета. 1999. № 34; 2010. № 52.

¹¹ СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7344; 2014. № 45. Ст. 6154.

¹² В редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 251-ФЗ, вступившей в силу 1 сентября 2013 г.

¹³ В силу ч. 4 ст. 13, ч. 1 ст. 30 Закона № 402-ФЗ в редакции, действовавшей до 1 сентября 2013 г., промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность должна была составляться экономическим субъектом в случаях, установленных законодательством РФ, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета; при этом до утверждения органами государственного регулирования бухгалтерского учета федеральных и отраслевых стандартов, предусмотренных названным законом, подлежали применению правила

Подпунктом 5 п. 1 ст. 23 Налогового кодекса РФ за налогоплательщиком закреплена обязанность по представлению в налоговый орган только годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности.

На сегодняшний день для большинства организаций отчетным периодом является именно календарный год, а следовательно, для целей определения размера процентов управляющему последняя отчетная дата, на которую должна быть представлена бухгалтерская отчетность, — конец года, предшествующий дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

На практике это означает следующее: поскольку до 01.09.2013 за экономическими субъектами сохранялась обязанность по составлению промежуточной бухгалтерской отчетности, то размер процентов управляющему за процедуру банкротства, введенную до 01.09.2013, определяется исходя из балансовой стоимости активов должника по данным в том числе промежуточной бухгалтерской отчетности. Размер процентов по вознаграждению управляющего за процедуру банкротства, введенную после 01.09.2013, по общему правилу определяется в зависимости от балансовой стоимости активов должника по данным годовой бухгалтерской отчетности (за год, предшествующий дате введения соответствующей процедуры)¹⁴.

Понятно, что данные бухгалтерской отчетности, тем более годовалой давности, не всегда соответствуют реальной стоимости имущества должника. Представляется, что при очевидном несоответствии данных бухгалтерской отчетности действительной стоимости активов должника стоимость имущества должна определяться на основании данных экспертизы. Экспертиза назначается также в ситуации, когда баланс должника на отчетную дату отсутствует, в том числе по причине применения должником упрощенной системы налогообложения.

При оценке действительной стоимости имущества, учитываемого для расчета вознаграждения управляющему, должна оцениваться реальная ликвидность этого имущества.

Так, суд кассационной инстанции указал, что суды первой и апелляционной инстанций, отклоняя довод уполномоченного органа о завышенности балансовой стоимости активов должника в размере 1 374 620 500 руб., не исследовали то обстоятельство, что большую часть балансовой стоимости его активов составляет дебиторская задолженность в размере 1 202 212 220 руб., при этом дебиторами должника являются предприятия, которые также признаны банкротами, общее число дебиторов, в отношении которых введена процедура банкротства, составляет 13 предприятий, сумма задолженности — 1 040 927 700 руб., у большинства из них задолженность, включенная в реестр требований кредиторов, превышает стоимость имущества, вошедшего в конкурсную массу¹⁵.

ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности, утвержденные уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и Центральным банком РФ до дня вступления в силу названного Закона. Пунктом 48 Положения предусматривалось, что организация должна составлять промежуточную бухгалтерскую отчетность за месяц, квартал нарастающим итогом с начала отчетного года, если иное не установлено законодательством РФ.

¹⁴ Постановление АС Северо-Западного округа от 22 декабря 2014 г. по делу № А44-2496/2013; Постановление ФАС Московского округа от 30 июля 2014 г. по делу № А40-151869/2013.

¹⁵ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 9 июня 2014 г. по делу № А32-6334/2012.

В ситуациях, когда действительную стоимость активов должника установить невозможно, суд может приостановить рассмотрение данного вопроса до реализации активов должника в ходе процедуры банкротства.

В судебной практике возникают сложности и при исчислении процентов конкурсному управляющему.

В первую очередь, это вызвано тем, что при их исчислении в расчет берутся удовлетворенные непосредственно конкурсным управляющим требования кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов всех очередей (за исключением удовлетворенных опоздавших требований, указанных в п. 4 ст. 142 Закона, а также удовлетворенных текущих платежей). Требования кредиторов, погашенные учредителем должника, в расчет не берутся¹⁶.

В практике возникает вопрос о возможности включения в расчет процентов конкурсному управляющему суммы зачета встречных однородных требований должника и его кредитора.

Немногочисленная судебная практика отвечает на этот вопрос положительно. Так, ВАС РФ отказывая в передаче дела в Президиум ВАС РФ, указал: с учетом того, что зачет является одним из способов погашения требования кредитора, оснований для невключения этой суммы в расчет удовлетворенных требований не имеется¹⁷.

Аналогичный вопрос возникает в отношении требований кредиторов, погашенных на основании соглашения об отступном. К сожалению, судебная практика пока скудна и по этому вопросу. В одном из дел апелляционный суд, учитывая положения п. 8 ст. 142 Закона, пришел к выводу о том, что конкурсный управляющий имеет право на проценты по вознаграждению, исчисленные не от любых погашенных требований кредиторов, а только исходя из размера удовлетворенных требований. Поскольку по данному делу требования компании к должнику были не удовлетворены, а погашены на основании соглашения об отступном, суд посчитал, что отсутствуют исходные данные для расчета процентов по п. 13 ст. 20.6 Закона¹⁸.

Последний подход представляется неверным. Полагаем, что отступное, как и зачет, фактически является удовлетворением конкурсным управляющим требований кредитора должника за счет конкурсной массы, в связи с чем оснований для невключения этой суммы в расчет удовлетворенных требований не имеется.

Возникает также вопрос: подлежат ли установлению и выплате проценты конкурсному управляющему в случае, если состоялось погашение требований участников строительства, включенных в реестр требований о передаче жилых помещений, путем передачи им жилых помещений либо объекта незавершенного строительства?

С учетом буквального толкования п. 13 ст. 20.6 Закона, начисление и выплата процентов конкурсному управляющему в данном случае Законом не предусмотрены.

Проверяя обоснованность требований управляющего об утверждении процентов по вознаграждению, при наличии соответствующего возражения лица, участвующего в деле о банкротстве или арбитражном процессе по делу о банкротстве,

¹⁶ Постановление ФАС Центрального округа от 2 ноября 2012 г. по делу № А35-5694/2010.

¹⁷ Определение ВАС РФ от 4 марта 2013 г. № ВАС-9271/11 по делу № А35-5694/2010.

¹⁸ Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2011 г. по делу № А05-7440/2008.

суд может уменьшить их размер или даже отказать в удовлетворении указанного заявления.

Так, размер процентов управляющему может быть соразмерно уменьшен в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением последним возложенных на него обязанностей. Бремя доказывания ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей лежит на лице, ссылающимся на такое исполнение.

В случае отстранения управляющий может быть лишен процентов по вознаграждению полностью за всю процедуру, в которой он был отстранен¹⁹.

В деле № А47-6991/2009 суд кассационной инстанции указал, что поскольку правовая природа вознаграждения управляющего носит встречный характер и управляющий П. ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, то размер причитающихся ему процентов по вознаграждению может быть уменьшен до нуля. Такое уменьшение не привело к лишению П. вознаграждения в целом, так как не затронуло его право на получение фиксированной части вознаграждения²⁰.

Между тем, поскольку правовая природа вознаграждения управляющего носит частноправовой встречный характер, управляющий не может быть лишен вознаграждения, если он выполнял возложенные на него обязанности в конкретной процедуре банкротства, за исключением случаев, когда будет установлено, что управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, фактически уклонялся от осуществления своих полномочий либо знал об отсутствии оснований для продолжения осуществления своих обязанностей²¹.

В связи с изложенным суд при рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения управляющему должен учитывать в том числе следующие обстоятельства: имели ли место случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий (п. 5 Постановления № 97).

Если в отношении фиксированной суммы вознаграждения п. 5 ст. 20.6 Закона установлена возможность увеличения ее размера в зависимости от объема и сложности выполняемой им работы, то в отношении суммы процентов такая возможность Законом не предусмотрена.

Как видим, установленный сегодня порядок расчета и выплаты процентов управляющему создает финансовую независимость последнего от других субъектов процедур банкротства. При этом сумма процентов внешнему, конкурсному и финансовому управляющим напрямую зависит от результатов деятельности, от того, как проведены соответствующие процедуры банкротства. Данное положение повышает заинтересованность управляющего в эффективном и добросовестном проведении процедур несостоятельности в интересах субъектов, вовлеченных в орбиту несостоятельности [4]. Между тем выплаты временному и административному управляющим не зависят от успеха их деятельности и определяются в за-

¹⁹ Постановление ФАС Уральского округа от 8 ноября 2012 г. по делу № А71-2546/2009.

²⁰ Постановление АС Уральского округа от 6 марта 2015 г. по делу № А47-6991/2009.

²¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 28 мая 2013 г. № 12889/12 по делу № А73-3983/2011 // Вестник ВАС РФ. 2013. № 10.

висимости от балансовой стоимости активов должника, что нередко вызывает ряд трудностей на практике.

Несмотря на принятие Постановления № 97, достаточно подробно разъяснившего положения Закона по вопросам расчета и выплаты вознаграждения управляющему, пробелы и недостатки в регулировании данного вопроса все еще остаются.

Источники и литература

1. Зайцев О. Р. Вознаграждение арбитражного управляющего. Новые разъяснения ВАС РФ // Арбитражная практика. 2014. № 2. С. 72–79.
2. Фролов И. В. Юридические механизмы вознаграждения арбитражных управляющих: процесс становления и их правовая природа // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. 2011. № 11. С. 88–94.
3. Гришаев С. П., Овчинникова А. В. Эволюция правового регулирования института банкротства // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=СМВ;n=17591> (дата обращения: 15.10.2015).
4. Карелина С. А., Эрлих М. Е. Роль арбитражного управляющего в механизме разрешения конфликта интересов // Право и экономика. Документы. Комментарии. Практика. 2012. № 3. С. 19–25.

References

1. Zaitsev R. O. Voznagrazhdenie arbitrazhnogo upravliaiushchego. Novye raz'iasneniia VAS RF [The reward of the of insolvency officer. New explanations of the SAC]. *Arbitrazhnaia praktika* [Arbitration practice], 2014, no. 2, pp. 72–79. (In Russian)
2. Frolov L. V. Iuridicheskie mekhanizmy voznagrazhdeniia arbitrazhnykh upravliaiushchikh: protsess stanovleniia i ikh pravovaia priroda [The legal mechanisms of arbitration managers' reward: the process of formation and their legal nature]. *Zakony Rossii. Opyt. Analiz. Praktika* [Laws of Russia. Experience. Analysis. Practice], 2011, no. 11, pp. 88–94. (In Russian)
3. Grishaev S. P., Ovchinnikova A. V. Evoliutsiia pravovogo regulirovaniia instituta bankrotstva [The evolution of legal regulation of the institution of bankruptcy]. *ATP "ConsultantPlus". 2014*. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=СМВ;n=17591> (accessed 15.10.2015).
4. Karelina S. A., Erlikh M. E. Rol' arbitrazhnogo upravliaiushchego v mekhanizme razresheniia konflikta interesov [Insolvency officers' role in resolving conflicts of interest]. *Pravo i ekonomika. Dokumenty. Kommentarii. Praktika* [Law and Economics. Documents. Comments. Practice], 2012, no. 3, pp. 19–25. (In Russian)

Статья поступила в редакцию 2 ноября 2015 г.