

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

УДК 342.951

П. Н. Сафоненков

ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ВЗЫСКАНИЕ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ КАК МЕРА АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

В статье дана правовая характеристика принудительного взыскания таможенных платежей как меры административно-правового принуждения. Методологическую основу исследования составил комплекс общефилософских, общенаучных и специально-юридических методов научного познания (формально-правовой, аналитический, сравнительно-правовой, нормативно-логический, системный и др.). В результате исследования сделан вывод о том, что принудительное взыскание таможенных платежей — это административно-восстановительная мера, направленная на удовлетворение фискальных интересов государств — участников Таможенного союза в сфере таможенного дела, включающая в себя комплекс мероприятий по устранению вредных последствий неправомерного поведения субъектов таможенных правоотношений. В статье также проанализированы проблемные вопросы, возникающие в правоприменительной практике таможенных органов, связанные с возвратом (зачетом) излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов, приводящие к отмене решений таможенных органов судами в 95 % случаев; предложены пути их решения. Библиогр. 7 назв.

Ключевые слова: взыскание, таможенные платежи, практика, принуждение, меры, проблемы.

P. N. Safonenkov

FORCED COLLECTION OF CUSTOMS DUTIES AS A MEASURE OF ADMINISTRATIVE-LEGAL COERCION

The article gives a legal description for the enforced collection of customs duties as a measure of administrative-legal coercion. The methodological basis of the research was the complex General philosophical, General scientific and special legal methods of scientific knowledge (formal-legal, analytical, comparative-legal, normative-logical, system, etc.), the study concluded that the forced collection of customs duties is an administrative and rehabilitative measure, aimed at meeting the fiscal interests of the States – participants of the Customs Union in the customs field, including a complex of measures on elimination of harmful consequences of the illegal behavior of the subjects of customs legal relations. The article also analyzed the problematic issues arising in law enforcement practice of customs authorities associated with the return (offset) excessively paid or excessively collected customs duties and taxes, causing cancellation of customs decisions by courts in 95% of cases, the proposed solutions to them. Refs 7.

Keywords: collection, customs duties, practice, enforcement, measures, problems.

Сафоненков Павел Николаевич — кандидат юридических наук, старший преподаватель, Российская таможенная академия; 140009, Российская Федерация, Московская обл., г. Люберцы, Комсомольский пр. 4; pavel.safonenkov@mail.ru

Safonenkov Pavel N. — PhD, Senior Teacher, Russian Custom Academy; 4, Komsomol prospect, Lyubertsy, Moscow Region, 140009, Russian Federation; pavel.safonenkov@mail.ru

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2016

«Взыскание таможенных платежей представляет собой меру государственного принуждения, применяемую в рамках охранительных таможенно-фискальных правоотношений и обеспечивающую реальное исполнение обязанности уплаты таможенных платежей. Это разворачивающийся во времени и пространстве правоприменительный процесс принудительной реализации таможенного законодательства» [1, с. 11].

Н. А. Саттарова [2, с. 41–43], поддерживая мнение О. Ю. Бакаевой [3, с. 23], обращает внимание на то, что в основе принуждения в сфере взыскания и уплаты таможенных платежей лежит конфликт интересов, традиционный для отраслей, в основе которых находятся отношения фискальной направленности, — это финансовое и таможенное право. Органы, осуществляющие фискальную деятельность, нацелены на решение задачи формирования доходной части бюджетной системы, тогда как частные субъекты заинтересованы в минимизации издержек, снижении тяжести налогового бремени. Необходимость применения государственного правового принуждения в сфере публичных финансов обусловлена одной из наиболее актуальных функций государства — обеспечением управляемости и подконтрольности государственных финансовых ресурсов, созданием условий для использования их в качестве важнейшего фактора развития страны, ее экономики.

Таможенные платежи являются денежными средствами, и для их правовой характеристики необходимо знать, что законодателем определен круг лиц — владельцев указанных денежных средств (это участники внешнеэкономической деятельности; далее — участники ВЭД). Базой для исчисления таможенных пошлин в зависимости от вида товаров и применяемых видов ставок выступают таможенная стоимость товаров и/или их физическая характеристика в натуральном выражении (количество, масса с учетом первичной упаковки товара, которая неотделима от этого товара до его потребления и в которой товар представляется для розничной продажи, объем или иная характеристика) (ст. 75 Таможенного кодекса Таможенного союза¹; далее — ТК ТС).

Правовая природа таможенной стоимости обусловлена определением стоимости товаров, используемых во внешнеторговых целях. Особенность таможенной стоимости заключается в том, что она отражает стоимость товара, принятую в сфере публично-правовых отношений, а также в специальном функциональном назначении таможенной стоимости [4, с. 9]. Принципы определения таможенной стоимости товаров, ввозимых в РФ, закреплены в ст. 112 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании»² (далее — ФЗ «О таможенном регулировании»). Принимая во внимание все это, а также Правила определения таможенной стоимости товаров, вывозимых из РФ, утв. Постановлением Правительства РФ от 6 марта 2012 г. № 191³, Н. А. Саттарова делает справедливый вывод: воля государства в установлении той части суммы денежных средств, которая переходит в «статус» таможенных платежей, определяется самим государством в одностороннем порядке. Причем конфликт интересов заложен в системе налогообложения

¹ Таможенный кодекс Таможенного союза (ред. от 8 мая 2015 г.) (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27 ноября 2009 г. № 17) // СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6615.

² Российская газета. 2010. 29 нояб.

³ СЗ РФ. 2012. № 12. Ст. 1415.

и наполнении бюджетов доходами, поскольку поступление фискальных платежей в государственную казну может обеспечиваться только принуждением [2, с. 41–43]. О. А. Стрижова, в свою очередь, подчеркивает: «Принудительное взыскание таможенных платежей является одним из видов государственного принуждения, оно нацелено на удовлетворение фискальных интересов государств — участников Таможенного союза в сфере таможенного дела... В современных условиях актуальной становится проблема создания эффективно функционирующей системы государственного правового принуждения в сфере государственных доходов, налогообложения. В данном аспекте следует говорить о применении сложного комплекса мер принудительного характера в сфере взыскания таможенных платежей. Четко сформулированное определение понятий и категорий процессуального механизма системы государственного принуждения, применяемого в сфере таможенных платежей, является основой эффективной и правомерной реализации принудительных мер» [4, с. 9]. С этим трудно не согласиться.

Для исполнения обязанности по уплате таможенных платежей их плательщиками таможенное законодательство предусматривает следующие юридически значимые действия:

— добровольная уплата таможенных платежей лицами, на которые законодательством возложена обязанность по их уплате;

— принудительное взыскание таможенных платежей таможенными органами.

Перед тем как принудительно взыскивать таможенные платежи, плательщику предлагается оплатить задолженность в добровольном порядке. Для этого таможенный орган направляет плательщику требование об уплате таможенных платежей, предусмотренное ст. 152 ФЗ «О таможенном регулировании», по форме, установленной Приказом Федеральной таможенной службы России от 30 декабря 2010 г. № 2711 «Об утверждении формы требования об уплате таможенных платежей»⁴.

Взыскание таможенных платежей не производится, если требование не выставлено в течение трех лет со дня истечения срока уплаты, либо прошло три года со дня обнаружения факта неуплаты таможенных пошлин, налогов, либо со дня наступления события, влекущего обязанность лиц уплачивать таможенные пошлины, налоги, а также если подлежащая взысканию сумма менее 5 евро по установленному курсу ЦБ РФ (п. 5 ст. 150 ФЗ «О таможенном регулировании», подп. 4 п. 2 ст. 80 ТК ТС).

Причинами образования задолженности могут быть выявленные в ходе проведения таможенного контроля факты недекларирования товара; недостоверного декларирования товара; нарушения требований таможенных процедур; нецелевого использования товаров, выпущенных с предоставлением льгот и ограничением по их использованию.

Для принудительного взыскания таможенных платежей нормативными положениями гл. 18 ФЗ «О таможенном регулировании» регламентирован общий порядок применения следующих мер:

— взыскание таможенных платежей за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика в банках (беспорное взыскание);

— обращение взыскания на обеспечение уплаты таможенных пошлин, налогов;

⁴ Российская газета. 2011. 24 февр.

- приостановление операций по счетам (счету) плательщика таможенных пошлин, налогов (организаций и индивидуальных предпринимателей) в банке;
- арест имущества;
- взыскание таможенных пошлин, налогов за счет товаров, в отношении которых таможенные пошлины, налоги не уплачены;
- взыскание таможенных платежей за счет неизрасходованных остатков авансовых платежей, денежного залога, излишне уплаченных (взысканных) таможенных платежей и иного имущества плательщика.

Статья 151 ФЗ «О таможенном регулировании» определяет порядок начисления пеней. Пени подлежат начислению за каждый календарный день просрочки уплаты таможенных пошлин, налогов начиная со дня, следующего за днем истечения сроков уплаты таможенных пошлин, налогов, по день исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов включительно в процентах от суммы неуплаченных таможенных пошлин, налогов в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка РФ, действующей в период просрочки уплаты таможенных пошлин, налогов. Для целей исчисления пеней применяется ставка рефинансирования Центрального банка РФ, действующая в период просрочки уплаты таможенных пошлин, налогов.

«Пени — своего рода штрафная санкция с целью контроля соблюдения сроков уплаты таможенных платежей» [5].

Существует ряд обстоятельств, при которых пени не подлежат начислению:

- если плательщик не известен таможенному органу;
- при возникновении обязанности на территории другого государства — члена Таможенного союза;
- при банкротстве плательщика;
- в случае, когда допустимо отложение определения таможенной стоимости товаров (однако порядок, при котором определение таможенной стоимости допускается отложить, до настоящего времени отсутствует).

Деятельность таможенных органов, связанная с принудительным взысканием таможенных платежей, складывается очень непросто, о чем свидетельствуют обзоры Федеральной таможенной службы.

Одна из наиболее распространенных категорий споров в судебной практике таможенных органов — споры, связанные с возвратом (зачетом) излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных платежей, а также с уплатой процентов, начисленных на такие платежи в связи с нарушением таможенными органами срока их возврата.

Согласно Обзору судебной практики от 24 марта 2015 г. по спорам, связанным с возвратом (зачетом) излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов, а также с уплатой процентов, начисленных на такие платежи в связи с нарушением таможенными органами срока их возврата, по итогам 9 месяцев 2014 г. судами рассмотрено более трех тысяч дел по данной категории споров на сумму более 3,5 млрд руб., при этом в 95 % случаев решения приняты не в пользу таможенных органов [6].

Как следует из Обзора, среди судебных дел указанной категории достаточно распространены дела, в которых основным спорным вопросом, подлежащим разрешению, является вопрос определения и исчисления сроков для обращения

участников ВЭД за возвратом излишне уплаченных (взысканных) таможенных платежей, а также начисления процентов на суммы таких платежей в случаях их несвоевременного возврата таможенными органами.

В частности, суды приходят к выводу о том, что лицо вправе обратиться в арбитражный суд с имущественным требованием о возврате излишне уплаченной таможенной пошлины, налога в течение общего трехлетнего срока исковой давности, установленного п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса РФ⁵, с момента, когда оно узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Доводы таможенного органа относительно того, что годичный срок, установленный ч. 2 ст. 148 ФЗ «О таможенном регулировании», является пресекательным, и позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в Определении от 21 июня 2001 г. № 173-О⁶, направлена на восстановление прав налогоплательщика, связанных с возвратом излишне уплаченных налогов и сборов в случае, если налогоплательщиком указанный срок был пропущен в силу объективных и непредотвратимых обстоятельств, суды отклоняют, ссылаясь на имущественный характер требования о взыскании излишне уплаченных таможенных платежей.

Также в настоящее время сформирована негативная для таможенных органов судебная практика и по спорам, связанным с начислением и выплатой процентов при возврате излишне взысканных в соответствии с положениями гл. 18 ФЗ «О таможенном регулировании» таможенных платежей.

Принимая судебные акты не в пользу таможенных органов, суды в большинстве случаев придерживаются следующей позиции. Независимо от того, нарушен или нет таможенным органом срок возврата таможенных платежей, при возврате излишне взысканных в принудительном порядке таможенных пошлин, налогов они подлежат возврату с начислением процентов на сумму излишне взысканных таможенных платежей, которые начисляются со дня, следующего за днем взыскания, по день фактического возврата (например, судебное дело Арбитражного суда Сахалинской области № А59-3894/2013⁷), хотя есть и иные выводы (судебное дело Арбитражного суда Приморского края № А51-10499/2014).

Учитывая данный Обзор, мы видим, что негативная статистика таможенных органов в части данных судебных споров во многом связана с принципиально разными позициями судов и таможенных органов по вышеописанным правовым ситуациям, что вызвано отсутствием однозначности толкования правовых норм, которыми руководствуются таможенные и судебные органы.

Однако не только эти вопросы оказывают влияние на негативную статистику таможенных органов по судебным спорам, связанным с возвратом (зачетом) излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов. Немалую роль в этом играют и споры о таможенной стоимости товаров и правомерности ее корректировки таможенными органами.

Приведем пример типичной ситуации, в которой в итоге судебного разбирательства суд признаёт незаконным факт корректировки таможенными органами

⁵ Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 13 июля 2015 г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁶ СЗ РФ. 2002. № 12. Ст. 2523.

⁷ Здесь и далее судебная практика приводится по картотеке арбитражных дел, доступной на сайте: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 14.10.2015).

заявленной декларантом таможенной стоимости товаров, влекущей увеличение суммы таможенных платежей, и обязывает таможенные органы вернуть излишне взысканные ими таможенные платежи.

Так, п. 2 ст. 65 ТК ТС установлено, что декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения, о величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также путем представления подтверждающих документов.

Существует шесть методов определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза⁸, при этом последующий метод из приведенных ниже может применяться только при отсутствии оснований применения предыдущего:

1) по стоимости сделки с ввозимыми товарами (на данный момент самый распространенный метод определения таможенной стоимости; алгоритм расчета таможенной стоимости следующий: суммируется стоимость товара в стране происхождения по инвойсу и стоимость доставки товара до таможенной границы Таможенного союза, итоговая сумма — база для расчета таможенной пошлины и НДС);

2) по стоимости сделки с идентичными товарами (стоимость сделки с идентичными товарами принимается в качестве основы для определения таможенной стоимости);

3) по стоимости сделки с однородными товарами (формально его применение не отличается от метода 2, за исключением понятия «однородные товары» — товары, которые не являются полностью идентичными, но имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять такие же функции, что и оцениваемые товары, и быть коммерчески взаимозаменяемыми);

4) на основе вычитания стоимости (базируется на цене, по которой ввозимые (оцениваемые) или идентичные либо однородные товары были проданы наибольшей агрегированной партией на территории Таможенного союза в неизменном состоянии; из цены при этом вычитаются затраты, характерные только для внутреннего рынка, которые не должны быть включены в таможенную стоимость);

5) на основе сложения стоимости (на основе учета издержек производства товаров, к которым добавляется сумма прибыли и расходов, характерных для продажи оцениваемых товаров в государствах — участниках Таможенного союза);

6) резервный метод (применяется в случае невозможности определения таможенной стоимости вышеперечисленными методами).

В целях обоснования правомерности применения первого метода — по стоимости сделки с ввозимыми товарами — декларант должен представить документы, указанные в Порядке декларирования таможенной стоимости товаров, утв. Решением Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010 г. № 376⁹ (далее — Решение

⁸ Соглашение между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25 января 2008 г. «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» // СЗ РФ. 2012. № 32. Ст. 4471.

⁹ Решение Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010 г. № 376 «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров» // Таможенный вестник. 2010. № 20–24.

КТС № 376), а именно — в Перечне документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товаров (п. 1 Приложения № 1) (далее — Перечень).

Согласно Перечню при определении таможенной стоимости по первому методу лицом, заполнившим декларацию таможенной стоимости (далее — ДТС), должен быть представлен ряд документов, в том числе: внешнеторговый договор купли-продажи, действующие приложения, дополнения и изменения к нему; счет-фактура (инвойс); банковские документы (если счет-фактура оплачен в зависимости от условий внешнеторгового контракта), а также другие платежные документы, отражающие стоимость товара; страховые документы в зависимости от установленных договором условий сделки; договор по перевозке, погрузке, разгрузке или перегрузке товаров; договор об оказании посреднических услуг, счета-фактуры (инвойсы), банковские платежные документы за оказание посреднических услуг в зависимости от установленных договором условий сделки и другие документы.

Декларант, как правило, представляет в таможенный орган имеющиеся у него основные документы, предусмотренные Перечнем, в подтверждение заявленной таможенной стоимости, однако таможенный орган по тем или иным причинам считает, что представленные документы и сведения недостаточны для принятия решения по заявленной таможенной стоимости, в связи с чем принимает решение о проведении дополнительной проверки, в котором в соответствии со ст. 69 ТК ТС требует представить в указанный срок дополнительные документы, сведения и пояснения, необходимые для подтверждения правильности определения таможенной стоимости товара. Тем временем товар выпускается под обеспечение уплаты таможенных платежей.

Далее декларант представляет запрашиваемые дополнительно документы (либо часть документов), которые, по его мнению, также подтверждают заявленную при декларировании товара таможенную стоимость, определенную по первому методу (например, прайс-лист производителя товаров; бухгалтерские документы о постановке товаров на учет; расчет цены реализации ввезенного товара на внутреннем рынке РФ; документы, подтверждающие полномочия лиц, подписавших контракт, договор реализации товара с товарной накладной и счет-фактурой; экспортную декларацию).

Тем не менее таможенный орган находит основания для корректировки таможенной стоимости и ее расчета по резервному (шестому) методу определения таможенной стоимости и, соответственно, в установленном таможенным законодательством порядке принимает решение о корректировке таможенной стоимости, направляет в адрес декларанта форму корректировки декларации на товары и декларации таможенной стоимости формы (ДТС-1 и ДТС-2). Также таможенный орган производит зачет денежного залога, внесенного по таможенной расписке в счет оплаты таможенных платежей по поданной таможенной декларации. Требованием об уплате таможенных платежей таможня также обязывает декларанта уплатить пени в связи с корректировкой таможенной стоимости товаров.

Декларант не соглашается с принятым решением о корректировке таможенной стоимости и считает его незаконным, аргументируя свое мнение следующим.

Согласно ч. 1 ст. 112 ФЗ «О таможенном регулировании» определение таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза при их ввозе в Российскую Федерацию, осуществляется в соответствии

с международным договором государств — членов Таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза.

Основания невозможности применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами указаны в ч. 1 ст. 4 Соглашения от 25 января 2008 г. «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее — Соглашение). Однако в случае поставки товаров, задекларированных в таможенной декларации, такие основания отсутствуют.

Таможенный орган в решении о проведении дополнительной проверки указывает, что им проведен сравнительный анализ заявленного уровня таможенной стоимости рассматриваемых товаров с ценами идентичных/однородных товаров, оформляемых в регионе деятельности таможни, по результатам которого выявлено, что заявленная таможенная стоимость рассматриваемых товаров ниже, чем стоимость сделок с идентичными/однородными товарами.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 96 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза»¹⁰ под несоблюдением условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

Для того чтобы не применять первый метод определения таможенной стоимости, таможенные органы должны иметь в наличии безусловные доказательства своих сомнений (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июля 2010 г. № А53-21701/2009). При этом отличие цены сделки от информации, содержащейся в других источниках, не относящихся непосредственно к спорной сделке, само по себе не может служить основанием для корректировки таможенной стоимости, а является лишь основанием для проведения проверочных мероприятий, в том числе для истребования у декларанта соответствующих документов и объяснений (Постановление Президиума ВАС РФ от 19 мая 2005 г. № 13643/04). Такой подход подтверждает множество судебных решений в пользу участников ВЭД (Постановления судов от 27 ноября 2012 г. № А40-128348/11-147-1171, от 21 февраля 2012 г. № А31-5082/2011, от 25 сентября 2012 г. № А29-8232/2011, от 19 марта 2013 г. № А78-7202/2011, от 9 сентября 2010 г. № А53-28030/2009, от 18 августа 2011 г. № А32-20739/2009, от 30 апреля 2010 г. № А51-18270/2009, от 29 октября 2010 г. № А59-1181/2010 и др.).

Кроме того, определение таможенной стоимости товара для ее последующей корректировки таможенный орган осуществляет на основании данных, содержащихся в базе «Мониторинг-Анализ», используемой таможенными органами, что не соответствует положениям как действующих норм вышеуказанного законодательства, так и Приказа ФТС России от 14 февраля 2011 г. № 272. Такой вывод в свою

¹⁰ Вестник ВАС РФ. 2014. № 3.

очередь также подтверждается судебной практикой (см., например, Постановления судов от 24 апреля 2012 г. № А32-22590/2011, от 20 октября 2010 г. № А43-24744/2009, от 29 мая 2013 г. № А32-20431/2012, от 20 июня 2012 г. № А53-15904/2011, от 18 июля 2012 г. № А32-19886/2011 и др.).

В решении о проведении дополнительной проверки, как правило, не указываются конкретные признаки недостоверности таможенной стоимости, производится запрос о представлении дополнительных документов без достаточного объективного обоснования того, каким образом отсутствие этих документов повлияло на невозможность принятия заявленной декларантом таможенной стоимости.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 19 апреля 2005 г. № 13643/04 указано, что обязанность представлять по требованию таможни документы, необходимые для подтверждения заявленной стоимости, может быть возложена на декларанта только в отношении тех документов, которыми тот реально располагает или должен иметь в силу закона либо обычаев делового оборота.

Кроме того, непредставление истребованных таможенным органом у декларанта документов рассматривается в качестве несоблюдения условия о достоверности, количественной определенности и документальном подтверждении таможенной стоимости лишь в том случае, когда такие документы имеют значение для таможенного оформления и определения таможенной стоимости товара.

Перечисленная документация и сведения, представленные в таможенный орган при декларировании товаров, а также в рамках проведения дополнительной проверки, достаточны для определения таможенной стоимости по выбранному декларантом методу, однако таможенный орган определил таможенную стоимость по резервному методу, без надлежащего обоснования причин неиспользования предыдущих методов, что является одним из нарушений Соглашения.

При принятии решения об отказе декларанту в применении первого метода определения таможенной стоимости товаров (по цене сделки) и об определении этой стоимости товаров по шестому (резервному) методу таможенный орган обязан подтвердить: 1) наличие оснований, исключающих применение первого метода; 2) отсутствие сведений, позволяющих применить второй, третий, четвертый и пятый методы; 3) правильность применения шестого (резервного) метода. Незаконность действий таможни в рамках какого-либо одного из указанных этапов корректировки таможенной стоимости товаров влечет за собой незаконность всего решения таможни о корректировке таможенной стоимости.

Согласно п. 1 ст. 2 Соглашения, применение резервного метода допускается только в случае невозможности применения методов, установленных ст. 2, 6-9 Соглашения, на что что уже обращалось внимание выше.

Данное правовое положение означает, что таможенный орган, реализующий право самостоятельно определять таможенную стоимость, обязан обосновать невозможность применения предыдущих методов. Под несоблюдением условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

Сами по себе сомнения таможенного органа и отличие цены ввезенного товара от ценовой информации, имеющейся в распоряжении таможенного органа, являются основанием не для корректировки и взыскания дополнительных таможенных платежей, а для проведения таможенным органом проверочных мероприятий.

Используя информацию об иных участниках ВЭД, содержащуюся в базе данных «Мониторинг-Анализ», таможенный орган не мог учесть такие характеристики, как качество товара, однородность товара, схожесть характеристик и компонентов, качество, репутация и наличие товарного знака, поскольку они не оговорены контрактом и не были известны таможенному органу. Следовательно, таможенный орган не может обосновать применение резервного метода, используя информацию, содержащуюся в базе данных.

В Решениях о корректировке таможенной стоимости товаров таможенные органы зачастую отмечают, что декларантом в таможенный орган не представлены документы, указанные в решении о проведении дополнительной проверки. Однако обратим внимание, что Решением КТС № 376 «О порядке декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров» установлен исчерпывающий Перечень документов, необходимых для подтверждения заявленной таможенной стоимости. Согласно Перечню дополнительных документов и сведений, которые могут быть запрошены таможенным органом при проведении дополнительной проверки, утв. Решением КТС № 376, таможенный орган имеет право запросить у декларанта прайс-листы ввозимых (ввезенных) товаров либо его коммерческое предложение.

Декларант представляет прайс-листы, которые получает от поставщика по запросу таможни, и не вправе обязывать продавца оформлять прайс-листы в той или иной форме. Прайс-лист не относится к числу обязательных документов, представляемых при таможенном оформлении. Форма прайс-листа не установлена ни международным соглашением, ни даже таможенным законодательством РФ. Прайс-лист не указан во внешнеторговом контракте как основа для определения цены. Содержание прайс-листа производителя товара также не может подтверждать недостоверность заявленных декларантом сведений о таможенной стоимости товаров при наличии иных сведений о цене, согласованной и уплаченной по контракту.

Таким образом, зачастую таможенный орган не может доказать невозможность использования цены сделки в качестве основы для определения таможенной стоимости и опровергнуть достоверность сведений, содержащихся в представленных декларантом документах, не может установить зависимость цены сделки от имеющих правовое значение условий и доказать обоснованность применения резервного метода определения таможенной стоимости, поскольку ценовая информация, использованная таможенным органом при корректировке таможенной стоимости товара, не была сопоставлена с конкретными условиями осуществленной сделки.

Исходя из положений таможенного законодательства, полномочие по самостоятельному определению таможенной стоимости товаров реализуется таможенным органом только после исчерпания им всех процедур, предполагающих взаимодействие с декларантом, учет его воли и документально подтвержденного мнения в отношении таможенной стоимости товара.

Документальных доказательств объективной невозможности применения методов с первого по пятый таможенный орган в большинстве случаев не имеет.

Фактически таможенный орган установил единственный источник ценовой информации по продаже идентичного товара и произвел корректировку таможенной стоимости с нарушением принципов и правил определения таможенной стоимости: в нарушение п. 6 ст. 4 Соглашения таможенный орган использовал проверочные величины в качестве основы для определения таможенной стоимости.

В итоге суд признаёт недействительным решение таможенного органа о корректировке таможенной стоимости товаров, требование об уплате таможенных платежей и возлагает на таможенный орган обязанность устранить допущенные нарушения путем принятия таможенной стоимости товара с применением первого метода определения таможенной стоимости.

Очень подробно и систематизировано, с глубоким анализом судебной практики описывает особенности и иных ситуаций, связанных с возвратом излишне взысканных таможенных платежей и пеней, а также исполнением судебных решений о возврате, Г. Баландина в статье «Возврат платежей» [7], подтверждая серьезные проблемы правоприменительной практики таможенных органов в части принудительного взыскания таможенных платежей, законности действий должностных лиц таможенных органов при применении данных мер, а также проблемы возврата излишне взысканных таможенных платежей их плательщиками.

В заключение подчеркнем, что принудительное взыскание таможенных платежей при его применении в соответствии с требованиями законодательства содержит все основные черты, характерные для мер административно-правового принуждения (применение к неограниченному кругу субъектов — юридических и физических лиц; осуществление посредством юрисдикционных, правоприменительных актов; применение на основе права; наложение лишений; осуществление в рамках внеслужебного подчинения между сторонами; наличие властно-принудительного характера и оперативности применения и др.). Учитывая особенности нормативно-правового регулирования такого взыскания, можно сказать, что *принудительное взыскание таможенных платежей — это административно-восстановительная мера, направленная на удовлетворение фискальных интересов государств — участников Таможенного союза в сфере таможенного дела, включающая в себя комплекс мероприятий по устранению вредных последствий неправомерного поведения субъектов таможенных правоотношений.*

Для решения описанных проблем помимо глубокого анализа и пересмотра действующих правовых норм, регулирующих вопросы принудительного взыскания таможенных платежей и возможности оспаривания решений и действий (бездействия) должностных лиц таможенных органов в данной сфере, необходимо приведение позиций судов и таможенных органов, а также судебной практики к общему знаменателю, причем взвешенно. С одной стороны, нужно исключить необоснованное ущемление прав участников ВЭД для упрощения вопроса наполняемости бюджета, а с другой — не допустить беспрепятственного и безнаказанного злоупотребления самих участников ВЭД своими правами.

Источники и литература

1. Сахариленко А. В. Правовой режим взыскания таможенных платежей с юридических лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. 31 с.
2. Саттарова Н. А. О принудительном взыскании таможенных платежей // Финансовое право. 2014. № 11. С. 41–43.

3. Бакаева О. Ю. Сочетание публичных и частных интересов как принцип финансового и таможенного права // Ленинградский юридический журнал. 2013. № 3 (33). С. 22–28.
4. Стрижова О. А. Правовое регулирование таможенной стоимости: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 24 с.
5. Комментарий к Федеральному закону от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (постатейный) / под ред. С. А. Овсянникова, Г. Н. Комковой. СПС «КонсультантПлюс», 2012. <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=17136> (дата обращения: 14.10.2015).
6. Отчет о проведении ведомственного самообследования качества предоставления государственной услуги ведения реестра таможенных представителей // Федеральная таможенная служба России. http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=21565:2015-08-25-06-51-14&catid=472:2015-&Itemid=2586 (дата обращения: 14.10.2015).
7. Баландина Г. Возврат платежей // Таможенное регулирование. Таможенный контроль. 2012. № 5. С. 3–12.

References

1. Saharilenko A. V. *Pravovoi rezhim vzyskaniia tamozhennykh platezhei s iuridicheskikh lits*. Avtoref. dis. kand. iurid. nauk [Legal regime for collecting customs payments from legal entities. Thesis of PhD Diss.]. St. Petersburg, 2006. 31 p. (In Russian)
2. Sattarova N. A. O prinuditel'nom vzyskanii tamozhennykh platezhei [On compulsory collection of customs duties]. *Finansovoe pravo* [Financial law], 2014, no. 11, pp. 41–43. (In Russian)
3. Bakaeva O. Yu. Sochetanie publichnykh i chastnykh interesov kak printsip finansovogo i tamozhennogo prava [the Combination of public and private interests as the principle financial and customs law]. *Leningradskii iuridicheskii zhurnal* [Leningrad law journal], 2013, no. 3 (33), pp. 22–28. (In Russian)
4. Strizhova O. *Pravovoe regulirovanie tamozhennoi stoimosti*. Avtoref. dis. kand. iurid. nauk [Legal regulation of customs value: author. Thesis of PhD Diss.]. Moscow, 2008. 24 p. (In Russian)
5. Kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 27 noiabria 2010 g. № 311-FZ «O tamozhennom regulirovanii v Rossiiskoi Federatsii» (postateinyi) [The commentary to the Federal law from 27 November 2010 No. 311-FZ “About customs regulation in the Russian Federation” (itemized)]. Eds S. A. Ovsyannikova, G. N. Komkova. *SPS «Konsul'tantPlus»* [ConsultantPlus], 2012. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=17136> (accessed 14.10.2015).
6. Otchet o provedenii vedomstvennogo samoobsledovaniia kachestva predostavleniia gosudarstvennoi usluzhi vedeniia reestra tamozhennykh predstavitelei [Report on the conduct of departmental examination of quality of rendering of the state service of maintaining the register of customs representatives]. *Federal'naia tamozhennaia sluzhba Rossii* [Federal customs service of Russia]. Available at: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=21565:2015-08-25-06-51-14&catid=472:2015-&Itemid=2586 (accessed 14.10.2015).
7. Balandina G. Vozvrat platezhei [Refund of payments]. *Tamozhennoe regulirovanie. Tamozhennyi kontrol'* [Customs regulation. The customs control], 2012, no. 5, pp. 3–12. (In Russian)

Статья поступила в редакцию 3 ноября 2015 г.