

ПУБЛИЧНОЕ И ЧАСТНОЕ ПРАВО

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПУБЛИЧНОЕ ПРАВО

УДК 341.1/8

С. В. Бахин, М. К. Рождественская

ЮРИСДИКЦИОННЫЙ ИММУНИТЕТ КЛАССИФИКАЦИОННЫХ ОБЩЕСТВ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ РАБОТЫ ОТ ИМЕНИ ГОСУДАРСТВА ФЛАГА

В статье анализируется правовая природа деятельности, выполняемой классификационными обществами от имени государств, и вопрос, могут ли данные организации пользоваться иммунитетом от юрисдикции, действуя в таком качестве. Проанализированы положения Европейской конвенции об иммунитете государств от 16 мая 1972 г. и Конвенции ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности от 2 декабря 2004 г. Выявлены сходства и отличительные черты Федерального закона «О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации» и Конвенции ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности. Отмечается, что освидетельствование судов и выдача свидетельств об их соответствии положениям международных конвенций, выполняемые морскими администрациями или классификационными обществами от их имени, представляют собой особый род деятельности, относящийся к осуществлению суверенных прерогатив государства. Библиогр. 8 назв.

Ключевые слова: юрисдикционный иммунитет, классификационные общества, Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, публично-правовые функции, государство флага, признанные организации, суверенные властные полномочия.

Бахин Сергей Владимирович — доктор юридических наук, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; intlaw@jurfak.spb.ru

Рождественская Мария Кирилловна — старший эксперт, Федеральное автономное учреждение «Российский морской регистр судоходства», Российская Федерация, 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, 8; mxmas@mail.ru

Bakhin Sergey V. — Doctor of Law Sciences, Professor, St. Petersburg State University, 7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; intlaw@jurfak.spb.ru

Rozhdestvenskaya Mariya K. — Senior Expert, Federal Autonomous Institution «Russian Maritime Register of Shipping», 8, Dvortsovaya nab., St. Petersburg, 191186, Russian Federation; mxmas@mail.ru

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2016

JURISDICTIONAL IMMUNITY OF CLASSIFICATION SOCIETIES WHEN ACTING ON BEHALF OF THE FLAG STATES

This article is dedicated to the analysis of legal nature of activities performed by classification societies on behalf of flag states and the issue whether classification societies can be granted jurisdictional immunity acting in such capacity. The provisions of European Convention on State Immunity, 16 May 1972 and United Nations Convention on Jurisdictional Immunities of States and their property, 2 December 2004 are analyzed. Authors identify similarities and distinctive features of the Federal law «About Jurisdictional Immunities of the Foreign State and Property of the Foreign State in the Russian Federation» and the United Nations Convention on Jurisdictional Immunities of States and their property. It is emphasized that statutory surveys and certification performed by maritime administrations or classification societies on their behalf constitute a specific activity related to the state's sovereign prerogatives. Refs 8.

Keywords: jurisdictional immunity, classification societies, UN Convention on jurisdictional immunities of states and their property, public functions, flag state, recognized organizations, sovereign authority.

Международное судоходство неразрывно связано с обеспечением безопасности, ибо сопряжено с большим числом всевозможных рисков. Неотъемлемым элементом системы безопасности мореплавания является институт классификационных обществ. Проверая соблюдение требований международных конвенций, технических стандартов, а также собственных правил при проектировании, постройке и ремонте морских судов, классификационные общества содействуют их безаварийной эксплуатации, безопасности человеческой жизни на море, сохранности перевозимых грузов, а также минимизации отрицательного воздействия морского транспорта на окружающую среду.

С увеличением объемов грузоперевозок, ростом вместимости и количества единиц танкерного флота возрастает число морских аварий, а масштабы их последствий становятся все существеннее. Если аварийный случай связан с техническими недостатками судна, возникает вопрос о наличии и объеме ответственности классификационных обществ. В частности, это касается случаев ненадлежащего выполнения ими освидетельствований и выдачи свидетельств от имени и по поручению государств флага, или, иными словами, ненадлежащего выполнения ими публично-правовых функций.

В зарубежной доктрине вопросам ответственности классификационных обществ, в том числе применительно к выполнению ими публично-правовых функций, уделяется значительное внимание [1; 2; 3; 4; 8], отечественные специалисты к этим проблемам практически не обращаются.

Классификационные общества помимо выполнения классификационных освидетельствований и выдачи свидетельств, разработки и издания собственных правил классификации и постройки судов, публикации регистровой книги судов и прочих функций могут быть наделены полномочиями на осуществление освидетельствований и выдачу свидетельств на соответствие требованиям международных конвенций от имени морских администраций. При наличии таких полномочий классификационные общества выполняют обязательства от имени государства флага, закрепленные в международных конвенциях и имеющие публично-правовой характер.

Так, в п. 1 ст. 94 Конвенции ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 г. (далее — Конвенция 1982 г.) закреплена обязанность каждого государства флага

«эффективно осуществлять в административных, технических и социальных вопросах свою юрисдикцию и контроль над судами, плавающими под его флагом»¹. Кроме того, согласно п. 3 ст. 94 Конвенции 1982 г. «каждое государство в отношении судов, плавающих под его флагом, принимает необходимые меры для обеспечения безопасности в море». В круг таковых, в частности, входят меры, относящиеся к конструкции, оборудованию и годности к плаванию судов, к комплектованию, условиям труда и обучения экипажей судов с учетом применимых международных актов, а также к пользованию сигналами, поддержанию связи и предупреждению столкновений. В п. 4 ст. 94 Конвенции 1982 г. предусмотрено, что государство флага обязано обеспечить, чтобы «каждое судно перед регистрацией, а в дальнейшем через соответствующие промежутки времени, инспектировалось квалифицированным судовым инспектором и имело на борту такие карты, мореходные издания и навигационное оборудование и приборы, какие необходимы для безопасного плавания судна».

Унифицированные требования, которым должны соответствовать суда, закреплены в специальных международных конвенциях по безопасности на море и предотвращению загрязнения морской среды. Такие требования носят название «конвенционных» и включают в себя требования по конструкции судна, безопасности мореплавания, предотвращению загрязнения окружающей среды, управлению безопасностью, условиям труда и отдыха моряков и многие другие. Из положений Конвенции 1982 г. вытекает, что государства обязаны обеспечивать освидетельствование судов, плавающих под их флагами, на соответствие конвенционным требованиям.

В Международной конвенции по охране человеческой жизни на море от 1 ноября 1974 г. (*Safety of Life at Sea (SOLAS)*); далее — СОЛАС-74), измененной Протоколом 1988 г., установлено, что проверки и освидетельствования судов могут осуществляться морской администрацией государства флага самостоятельно или быть поручены «назначенным для этой цели инспекторам, либо признанным ею организациям» (п. «а», правило 6, часть «В»)². На практике в качестве «признанных организаций» выступают классификационные общества.

Для надлежащей имплементации указанных требований, установленных документами Международной морской организации (*International Maritime Organization (ИМО)*); далее — ИМО), в июне 2013 г. был принят, а 1 января 2015 г. вступил в силу Кодекс для признанных организаций (Резолюция MSC.349(92))³. Данный международно-правовой акт имеет юридически обязательный характер и содержит минимальные критерии, на соответствие которым оцениваются организации с целью получения признания государства флага и полномочий на выполнение от его имени конвенционных освидетельствований и других функций в соответствии с документами ИМО.

¹ United Nations Convention on the Law of the Sea dated December 10, 1982 // http://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/convention_overview_convention (дата обращения: 02.12.2015).

² International Convention for the Safety of Life at Sea (SOLAS) dated November 1, 1974 // <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%201184/volume-1184-I-18961-English.pdf> (дата обращения: 02.12.2015).

³ Doc. IMO — Resolution MSC.349(92) Code for Recognized Organizations (RO Code) (Adopted on 21 June 2013) // <http://www.uscg.mil/imo/msc/docs/msc-92-report-add-1.pdf> (дата обращения: 02.12.2015).

Объем полномочий признанной организации определяется государством и устанавливается в заключаемом соглашении или меморандуме. Необходимость наличия такого соглашения, а также включаемые в него пункты закреплены в Кодексе для признанных организаций и в разработанном ИМО Типовом соглашении по выдаче полномочий признанным организациям, действующим по поручению администраций (Циркуляр MSC/Circ. 710 — MEPC/Circ. 307 от 9 октября 1995 г.; далее — Типовое соглашение ИМО)⁴.

Морская администрация может делегировать признанной организации свои полномочия в полном объеме. В таком случае государство флага осуществляет общий контроль за деятельностью признанной организации, однако не вмешивается в выполняемую ею работу. Так, морская администрация Австрии делегировала свои полномочия в полном объеме классификационному обществу Germanischer Lloyd. Различным классификационным обществам также делегировали свои полномочия в полном объеме Греция, Словения и Чехия.

В некоторых случаях государство флага может передать признанной организации лишь часть своих полномочий. При этом признанная организация проводит освидетельствования судов и составляет соответствующие отчеты, а свидетельства выдает морская администрация. В частности, морская администрация Германии не делегирует полномочий на выдачу конвенционных свидетельств. Наиболее распространено делегирование признанным организациям части полномочий в виде проведения освидетельствований и выдачи только некоторых свидетельств (Бельгия, Дания, Италия, Кипр, Финляндия и т. д.).

Признанная организация несет ответственность перед администрацией флага и подотчетна ей в отношении выполняемой от ее имени работы. Объем освидетельствований относительно безопасности и защиты окружающей среды определяется международными конвенциями, участником каковых является государство, а также его национальным законодательством, в которое зачастую уже включены требования соответствующих международных документов. Кроме того, признанные организации обязаны руководствоваться в своей работе дополнительными инструктивными указаниями администрации флага, которые она может давать в отношении порядка применения международных документов.

Любые серьезные проблемы, вытекающие из конвенционных освидетельствований, должны быть доведены до сведения администрации флага для получения указаний и инструкций. Кроме того, от судовладельца государству флага должна поступать информация о состоянии судна, способная повлиять на оказание конвенционных услуг.

По общему правилу морская администрация имеет право регресса к классификационному обществу, если в результате невыполнения или ненадлежащего исполнения обязательств последним возникли убытки, ответственность за которые возложена на государство.

⁴ Doc. IMO — MSC/Circ. 710 — MEPC/Circ. 307 (9 October 1995) Model agreement for the authorization of recognized organizations acting on behalf of the administration // http://safemedproject.rempec.org/documents/reference-documents/task1.1-important-documentation-for-maritime-administrations/recognised-organisations/model-agreement-for-the-authorization-of-recognized-organizations.pdf/at_download/file (дата обращения: 02.12.2015).

В последнее время отмечен рост количества исков против классификационных обществ как со стороны судовладельцев, так и со стороны третьих лиц. В частности, иски предъявляются за ущерб, возникший в результате ненадлежащего выполнения классификационными обществами работы от имени государства флага. В ходе рассмотрения ряда дел, например дела *Erika*⁵, одного из самых длительных процессов в истории мирового судоходства⁶, был, помимо всего прочего, поднят вопрос о том, могут ли классификационные общества пользоваться иммунитетом от юрисдикции при выполнении ими публично-правовых функций.

Иммунитет государства предполагает, что ни одно государство не может осуществлять свою власть в отношении другого государства, его органов и его собственности. Он вытекает из принципа суверенного равенства государств и выражен в формуле *par in parem non habet imperium* (равный над равным не имеет власти). Изначально иммунитет был абсолютным и распространялся на любую деятельность иностранного государства и его собственность [5, с. 332].

По мере расширения участия государств в торгово-экономическом обороте, в частности с контрагентами — субъектами частного права других государств, произошел постепенный отход от концепции абсолютного иммунитета и возникла концепция функционального иммунитета [6, с. 53]. Суть функционального иммунитета состоит в том, что государство обладает иммунитетом только в тех случаях, когда оно выступает как носитель суверенной власти (*jure imperii*). Участвуя в частноправовых отношениях и совершая действия *jure gestionis*, государство иммунитетом не обладает. Это связано с тем, что юридические и физические лица, вступающие с иностранным государством в отношения, не могут быть лишены правовой защиты [5, с. 333].

Государствами были предприняты усилия к тому, чтобы установить международно-правовую регламентацию в отношении иммунитетов государств. Были разработаны две конвенции: Европейская конвенция об иммунитете государств от 16 мая 1972 г.⁷ (далее — Европейская конвенция 1972 г.) и Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности от 2 декабря 2004 г.⁸ (далее — Конвенция 2004 г.).

Европейская конвенция 1972 г. является региональной, она вступила в силу 11 июня 1976 г. и действует для восьми государств (Австрия, Бельгия, Кипр, Германия, Люксембург, Нидерланды, Швейцария, Великобритания). В ней определены случаи, в которых государство не может ссылаться на иммунитет от юрисдикции (если оно отказалось от него или его деятельность подпадает под перечень случаев,

⁵ Cour de cassation, chambre criminelle, 25.09.2012, N°10-82938 // <http://www.legifrance.gouv.fr/affichJuriJudi.do?oldAction=rechJuriJudi&idTexte=JURITEXT000026430035&fastReqId=1510295213&fastPos=4> (дата обращения: 02.12.2015).

⁶ Однокорпусный танкер *Erika* раскололся надвое во время шторма 12 декабря 1999 г. вблизи атлантического побережья Франции. Произошел разлив 15 000 т нефтепродуктов, который привел к загрязнению 400 км французского Атлантического побережья. Был причинен значительный ущерб экологии, туризму и рыболовству в данном регионе. Судебный процесс по делу *Erika* длился 12 лет и признан одним из самых глобальных в истории мирового судоходства.

⁷ European Convention on State Immunity dated May 16, 1972 // <http://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/09000016800730b1> (дата обращения: 02.12.2015).

⁸ United Nations Convention on Jurisdictional Immunities of States and Their Property dated December 2, 2004 // http://www.wipo.int/wipolex/en/other_treaties/details.jsp?treaty_id=259 (дата обращения: 02.12.2015).

закрепленных в Конвенции, включая действия *jure gestionis*). Кроме того, в соответствии с п. 2 ст. 27 Европейской конвенции 1972 г. самостоятельные подразделения одного договаривающегося государства могут быть привлечены к суду другого договаривающегося государства как частные лица, при этом суды не могут разбирать действия, которые подразделения государства совершили при осуществлении публичной власти (*acta jure imperii*). Однако критериев для определения того, какая деятельность относится к *acta jure imperii*, Европейская конвенция 1972 г. не содержит.

Конвенция 2004 г. представляет собой универсальную кодификацию института юрисдикционного иммунитета государств. Она пока не вступила в силу, поскольку для этого требуется присоединение 30 государств. В настоящее время Конвенцию 2004 г. подписали 28 государств, а ратифицировали — 21. Российская Федерация подписала Конвенцию ООН 2004 г. 1 декабря 2006 г., но пока не ратифицировала ее.

Конвенция 2004 г. основана на теории функционального иммунитета. Прежде всего, Конвенция 2004 г. содержит развернутое определение термина «государство». Как установлено в ст. 2 Конвенции 2004 г., «государство» для целей Конвенции означает: государство и его различные органы управления; составные части федеративного государства или политические подразделения государства, которые правомочны совершать действия «в осуществление суверенной власти» и действуют в этом качестве; учреждения или институты государства либо другие образования в той мере, в какой они правомочны совершать и фактически совершают действия в осуществление суверенной власти государства; представителей государства, действующих в этом качестве.

В Конвенции 2004 г. не только перечислены случаи, при которых нельзя ссылаться на государственный иммунитет (ст. 10-17), но и в отличие от Европейской конвенции 1972 г. дано определение термина «коммерческая сделка» (п. «с», ст. 2), а также приведены критерии определения коммерческого характера контракта или сделки. Под «коммерческой сделкой» понимается: любой коммерческий контракт или сделка о купле-продаже товаров или о предоставлении услуг; любой контракт о займе или иная сделка финансового характера, включая любое обязательство по гарантии или компенсации в отношении любого такого займа или сделки; любой иной контракт или сделка коммерческого, промышленного, торгового или профессионального характера, за исключением трудовых договоров. При этом в ст. 10 указано, что, если спор относительно коммерческой сделки, заключенной государством с иностранным физическим или юридическим лицом, подлежит юрисдикции суда другого государства, государство, заключившее сделку, не может ссылаться на иммунитет от юрисдикции при разбирательстве дела, возникшего из этой коммерческой сделки.

Для определения коммерческого характера сделки в Конвенции 2004 г. установлены два критерия: природа контракта или сделки, а также цель, «если стороны контракта или сделки договорились об этом, или если, согласно практике государства суда, эта цель имеет отношение к определению некоммерческого характера этого контракта или сделки». Итак, Конвенция ООН 2004 г. содержит более четкие критерии для определения того, какие сделки относятся к коммерческим, и позволяет разграничить действия *jure imperii* и *jure gestionis*.

При ответе на вопрос о том, могут ли классификационные общества (признанные организации) пользоваться иммунитетом от юрисдикции при выполне-

нии публично-правовой деятельности, необходимо установить, является ли эта деятельность актами *jure gestionis* или *jure imperii*, и могут ли данные организации рассматриваться в качестве «учреждений или институций государства», которые «правомочны совершать и фактически совершают действия в осуществление суверенной власти государства» (подп. iii, «b» п. 1 ст. 2).

Как уже отмечалось, в Конвенции 1982 г. закреплена обязанность государства осуществлять юрисдикцию и контроль над судами, плавающими под его флагом, в административных, технических и социальных вопросах. Государство должно обеспечивать, чтобы каждое судно перед регистрацией, а затем через соответствующие промежутки времени инспектировалось квалифицированным судовым инспектором (подп. «а» п. 4 ст. 94 Конвенции 1982 г.). Согласно п. 5 ст. 94 Конвенции 1982 г., принимая указанные меры, «государство обязано придерживаться общепринятых международных правил, процедур и практики и предпринимать все необходимые шаги для обеспечения их соблюдения».

При этом в Конвенции СОЛАС-74 установлено, что «договаривающиеся правительства обязуются издавать законы, декреты, приказы и правила и принимать все другие меры, необходимые для полного осуществления положений настоящей Конвенции, в целях обеспечения того, чтобы с точки зрения охраны человеческой жизни на море судно было пригодно для того вида эксплуатации, для которого оно предназначено» (п. «b» ст. 1). В п. «а» правила 6 части «B» Конвенции СОЛАС-74 закреплено, что «проверка и освидетельствование судов... осуществляются должностными лицами Администрации. Администрация, однако, может поручить проверки и освидетельствования либо назначенным для этой цели инспекторам либо признанным ею организациям». Кроме того, «в каждом случае Администрация полностью гарантирует полноту и эффективность проверки и освидетельствования и принимает действия по обеспечению необходимых мер для выполнения этого обязательства» (п. «d» правила 6, части «B»).

Схожие положения содержатся в Международной конвенции по предотвращению загрязнения с судов от 2 ноября 1973 г., измененной Протоколом 1978 г.⁹ (далее — МАРПОЛ 73/78) (Приложение I, правило 4.3; Приложение II, правило 10.2) и в Международной конвенции о грузовой марке от 5 апреля 1966 г., измененной Протоколом 1988 г.¹⁰ (далее — КГМ 66/68) (ст. 13). Стоит обратить внимание на положения правила 17 СОЛАС-74, в соответствии с которым выданные по уполномочию договаривающегося правительства свидетельства признаются другими договаривающимися правительствами, а также рассматриваются последними как имеющие такую же силу, что и свидетельства, выданные ими самими.

Таким образом, можно заключить, что государство осуществляет юрисдикцию над судами, плавающими под его флагом, которая выражается, в частности, в его обязанности проводить освидетельствования судов, а также подтверждать их соответствие нормам международных документов (таких как СОЛАС-74, МАРПОЛ 73/78, КГМ 66/68). Указанная деятельность имеет некоммерческий

⁹ International Convention for the Prevention of Pollution from Ships (MARPOL) dated November 2, 1973 // <http://www.jus.uio.no/english/services/library/treaties/06/6-05/ships-pollution.xml#treaty-header1-1> (дата обращения: 02.12.2015).

¹⁰ International Convention on Load Lines dated April 5, 1966 // <http://www.jus.uio.no/english/services/library/treaties/08/8-03/load-lines.xml> (дата обращения: 02.12.2015).

характер и относится к актам *jure imperii*. Государство может делегировать возложенные на него обязанности по проведению освидетельствований и выдаче свидетельств признанным организациям. При этом само государство несет всю полноту ответственности за надлежащее выполнение данной работы. Свидетельства, даже будучи выданными признанными организациями, должны признаваться имеющими такую же силу, как выданные самим государством. Изложенные аргументы позволяют сделать вывод о том, что классификационные общества при выполнении своих публично-правовых функций правомочны совершать и фактически совершают действия «в осуществление суверенной власти» государства (по терминологии Конвенции 2004 г.).

Среди документов, регулирующих порядок взаимодействия морских администраций и признанных организаций, в контексте настоящего анализа, можно выделить положения, закрепленные в п. 6.6 Типового соглашения ИМО (Приложение к Циркуляру MSC/Circ. 710 — МЕРС/Circ. 307): «При выполнении конвенционных услуг признанная организация, ее официальные лица, служащие и другие лица, действующие от ее имени, подлежат защите по тому же праву и пользуются теми же средствами защиты и/или предъявляют те же встречные требования, которые распространялись бы на Администрацию, ее штатных инспекторов или служащих в том случае, если бы они произвели указанные функции по проведению конвенционных освидетельствований и выдаче свидетельств». Следовательно, при выполнении конвенционных функций классификационные общества могут пользоваться теми же средствами защиты, что и государство, если бы оно выполняло эти функции самостоятельно. Положения данного документа подтверждают, что функции, выполнение которых может быть поручено государствами классификационным обществам, представляют собой действия в осуществление суверенной власти государств.

Обратимся к материалам судебной практики. Показательным в рассматриваемом ракурсе является дело о гибели танкера *Erika*. В ходе рассмотрения дела были предъявлены иски к Морской администрации Мальты, выдавшей судну свидетельство о праве плавания под флагом Мальты, а также к классификационному обществу *Registro Italiano Navale* (далее — RINA). Оба ответчика ходатайствовали о предоставлении им юрисдикционного иммунитета.

В отношении обвинений, предъявленных к Морской администрации Мальты, Апелляционный суд Парижа принял решение: несмотря на то что она может заниматься коммерческой деятельностью, неопровержим тот факт, что данный орган совершает действия в осуществление суверенной власти и должен наравне с государством Мальта пользоваться юрисдикционным иммунитетом [7, с. 849–862].

Между тем ходатайство классификационного общества RINA было отклонено судом первой инстанции на том основании, что проверка конструктивной прочности и целостности корпуса судна относится к частноправовой деятельности классификационного общества, поскольку выполняется по запросу судовладельца, с которым заключается соответствующее соглашение. Кроме того, взаимодействие государства Мальта с различными классификационными обществами и выполнение ими классификационных функций не свидетельствует о том, что данные функции можно связывать с актами публичной власти государства [7].

При рассмотрении апелляции суд отметил, что выдача конвенционных свидетельств классификационным обществом не может рассматриваться ни как действие

jure gestionis, ни как техническая услуга, поскольку без данного свидетельства судно не будет выпущено в море. Суд постановил, что классификационное общество RINA¹¹, обладая полномочиями, предоставленными Мальтой на выдачу конвенционных свидетельств, может в данном случае пользоваться иммунитетом¹². Это решение было также подтверждено в кассационной инстанции¹³.

В качестве примера можно также обратиться к делу *Sundancer*, в ходе которого было установлено, что иммунитет от юрисдикции распространяется на классификационные общества при выполнении ими функций от имени государства¹⁴. К классификационному обществу *American Bureau of Shipping* (далее — ABS) со стороны судовладельцев был предъявлен иск, в котором ABS обвинялось в неправомерной выдаче свидетельства на соответствие судна правилам СОЛАС-74. Апелляционный суд второго округа США отказал в удовлетворении иска, сославшись на Кодекс торгового мореплавания Багамских островов 1976 г., согласно которому любое должностное лицо, назначенное или получившее полномочия в соответствии с этим Кодексом, может ссылаться на юрисдикционный иммунитет при добросовестном выполнении действий во исполнение делегированных полномочий.

Как свидетельствует проведенный анализ международно-правовых актов и правоприменительной практики, классификационные общества, выполняя функции по проведению освидетельствований и выдаче свидетельств от имени и по поручению государства флага, совершают акты *jure imperii*, т. е. фактически совершают действия в осуществление суверенной власти государства. Следовательно, согласно Конвенции 2004 г. классификационные общества наравне с государством могут пользоваться иммунитетом от юрисдикции в судах других государств. Однако до вступления в силу Конвенции 2004 г. данный вопрос будет решаться в соответствии с национальным законодательством и нормами обычного права.

3 ноября 2015 г. в Российской Федерации был принят, а с 1 января 2016 г. вступил в силу Федеральный закон № 297-ФЗ «О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации» (далее — Закон № 297-ФЗ)¹⁵. В целом данный Закон базируется на положениях Конвенции 2004 г. и повторяет многие ее положения. Так, в нем предусмотрено, что под термином «иностранное государство» понимаются «учреждения или иные образования независимо от того, являются ли они юридическими лицами, в той мере, в которой они правомочны совершать и фактически совершают действия в целях осуществления суверенной власти данного иностранного государства» (подп. «в» п. 1 ст. 2 Закона № 297-ФЗ).

Вместе с тем в тексте Закона № 297-ФЗ имеются положения, существенно отличающие его в рассматриваемом нами вопросе от Конвенции 2004 г. Так, в ст. 16

¹¹ Классификационное общество RINA, однако, заявило об отказе от иммунитета.

¹² Cour d'appel de Paris, 30.03.2010, N°08/022787 // http://lexinter.net/JPTXT4/JP2005/arret_cour_d'appel_erika.htm (дата обращения: 02.12.2015).

¹³ Cour de cassation, chambre criminelle, 25.09.2012, N°10-82938 // <http://www.legifrance.gouv.fr/affichJuriJudi.do?oldAction=rechJuriJudi&idTexte=JURITEXT000026430035&fastReqId=1510295213&fastPos=4> (дата обращения: 02.12.2015).

¹⁴ *Sundance Cruises Corp. v American Bureau of Shipping*: No 1141, 7 F. 3d 1077, United States Court of Appeals, Third Circuit: filed and decided: October 1993 // <http://openjurist.org/7/f3d/1077/sundance-cruises-corporation-sci-v-american-bureau-of-shipping> (дата обращения: 02.12.2015).

¹⁵ Российская газета. 2015. 6 нояб. № 251.

Конвенции 2004 г., которая носит наименование «Принадлежащие государству или эксплуатируемые им суда», установлено, что государство не может ссылаться в суде другого государства на иммунитет от юрисдикции в отношении эксплуатации судна, если оно является собственником судна или эксплуатирует его «в иных целях, чем государственные некоммерческие цели». На иммунитет можно ссылаться лишь в отношении военных, вспомогательных кораблей или других судов, принадлежащих государству или эксплуатируемых им на государственной некоммерческой службе. При этом термин «эксплуатация судна» в Конвенции 2004 г. не расшифровывается.

В отличие от этого в ст. 13 Закона № 297-ФЗ «Неприменение судебного иммунитета в отношении споров, связанных с эксплуатацией судна» (она корреспондирует ст. 16 Конвенции 2004 г.) специально оговаривается, что представляет собой «эксплуатация судна». В частности, «под спорами, касающимися эксплуатации судна, понимаются споры в отношении... поставок, ремонтных и других работ, оказания услуг, касающихся судна». Получается, что в подобной интерпретации конвенционные освидетельствования, по-видимому, будут расценены как охватываемые понятием «эксплуатация судна». Между тем вполне очевидно, что освидетельствование судна и выдача свидетельства о соответствии судна положениям международных договоров представляет собой особый род деятельности, относящейся к выполнению суверенных прерогатив государства и не равнозначной коммерческим услугам типа ремонтных работ, буксировки судна, заправки его топливом и т. д.

В интерпретации, которую термин «эксплуатация судна» получил в Законе № 297-ФЗ, действия *jure imperii* не оговорены. Едва ли подобное толкование термина «эксплуатация судна», будет поддержано другими государствами. Это идет вразрез с рассмотренными выше международными документами и судебной практикой.

Более того, если Россия ратифицирует Конвенцию 2004 г., и она вступит в силу, Закон № 297-ФЗ войдет в противоречие с международными обязательствами России относительно объема и условий предоставления иммунитета иностранным государствам. Надо полагать, что конвенционные освидетельствования не подпадают под понятие «эксплуатация судна», а скорее являются необходимым условием для ее осуществления. Решающее слово в данном случае, конечно же, останется за судебной практикой, однако в настоящее время трудно предугадать, будут ли отечественные судебные органы принимать в расчет сложившиеся в международном обороте подходы.

Представляется, что российский суд, рассматривая иск к классификационному обществу относительно проведенного им освидетельствования и выдачи свидетельств, должен будет при толковании ст. 13 Закона № 297-ФЗ исходить из смысла Закона № 297-ФЗ в целом, ибо классификационные общества, несомненно, как это предусмотрено в подп. «в» п. 1 ст. 2 данного Закона, «правомочны совершать и фактически совершают действия в целях осуществления суверенной власти иностранного государства».

Источники и литература

1. *Antapassis A. M. Liability of Classification Societies // Electronic Journal of Comparative Law. 2007. Vol. 11. 3. URL: <http://www.ejcl.org/113/article113-22.pdf> (дата обращения: 02.12.2015).*

2. Basedow J., Wurmnest W. Third-party liability of classification societies. A comparative perspective. Berlin; Heidelberg: Springer, 2005. 125 p.
3. Boisson P. The liability of classification societies in the marine industry context // *Classification societies* / ed. J. Lux. London; New York; Hamburg; Hong Kong: Lloyds of London Press Ltd., 1993. P. 1–26.
4. Honka H. The classification system and its problems with special reference to the liability of classification societies // *Tulane Maritime Law Journal*. 1994. Vol. 19. P. 1–36.
5. Лукашук И. И. Международное право. Общая часть: учебник. М., 2008. 432 с.
6. Вельяминов Г. М. Международное экономическое право и процесс: (академический курс): учебник. М.: Волтерс Клувер, 2004. 496 с.
7. Blin P. Affaire Erika: La Malta Maritime Authority, émanation de l'Etat de Malte dans ses prérogatives d'immatriculation de navires, bénéficie de l'immunité reconnue aux Etats — Cour d'appel de Paris (1^{re} Ch. d'inst.), 14.06.2004 // *Le Droit maritime français*. 2004. N. 56. P. 849–862.
8. Lagoni N. The liability of classification societies // *Hamburg Studies on Maritime Affairs*. Vol. 9. Berlin; Heidelberg: Springer, 2007. 380 p.

References

1. Antapassis A. M. Liability of Classification Societies. *Electronic Journal of Comparative Law*, 2007, vol. 11. 3. Available at: <http://www.ejcl.org/113/article113-22.pdf> (accessed 02.12.2015).
2. Basedow J., Wurmnest W. *Third-party liability of classification societies. A comparative perspective*. Berlin, Heidelberg, Springer, 2005. 125 p.
3. Boisson P. The liability of classification societies in the marine industry context. *Classification societies*. Ed. by Lux J. London, New York, Hamburg, Hong Kong, Lloyds of London Press Ltd., 1993, pp. 1–26.
4. Honka H. The classification system and its problems with special reference to the liability of classification societies. *Tulane Maritime Law Journal*, 1994, vol. 19, pp. 1–36.
5. Lukashuk I. I. *Mezhdunarodnoe pravo. Obshchaia chast': uchebnik [International law. General part. Textbook]*. Moscow, 2008. 432 p. (In Russian)
6. Vel'iaminov G. M. *Mezhdunarodnoe ekonomicheskoe pravo i protsess: (akademicheskii kurs): uchebnik [International economical law and process: (Academical course) Textbook]*. Moscow, Wolters Kluver Publ., 2004. 496 p. (In Russian)
7. Blin P. Affaire Erika: La Malta Maritime Authority, émanation de l'Etat de Malte dans ses prérogatives d'immatriculation de navires, bénéficie de l'immunité reconnue aux Etats — Cour d'appel de Paris (1^{re} Ch. d'inst.), 14.06.2004. *Le Droit maritime français*, 2004, no. 56, pp. 849–862.
8. Lagoni N. The liability of classification societies. *Hamburg Studies on Maritime Affairs*, vol. 9. Berlin, Heidelberg, Springer, 2007. 380 p.

Статья поступила в редакцию 16 декабря 2015 г.