

ПРАВОВАЯ ЖИЗНЬ: НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ, КОММЕНТАРИИ И ОБЗОРЫ

УДК 347.2

Судебное применение и ограничения искусственного интеллекта*

Гун Нань

Хэйлунцзянский университет,
Китайская Народная Республика, 150080, Харбин, пр. Сюйфу, 74

Для цитирования: Гун Нань. 2025. «Судебное применение и ограничения искусственного интеллекта». *Вестник Санкт-Петербургского университета. Право* 1: 230–251. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2025.117>

Появление новых технологий обеспечивает широкие возможности для развития судебной системы, и благодаря технологическому рывку полностью модернизируется судебно-правовая система, создавая важный канал для судебной реформы — умное правосудие (smart justice), которое является направлением инноваций судебных технологий в Китае. Умное правосудие — современный путь развития человеческой правовой цивилизации, оно представляет собой смесь реформы судебной системы и информационно-технологической революции. В новую эпоху в Китае наблюдается значительное изменение судебной системы, включающей в себя умные суды, умные прокуратуры, поддерживаемые важными правовыми нормами и политиками; особое внимание уделяется фундаментальному улучшению существующей правовой системы. Такая реальность, организованная силами государства, представляет собой форму «китайской инновации». Инновационное развитие судебной системы в сочетании с глубоким синтезом интеллектуальных технологий создает объективную основу для применения интеллектуальных систем в судебном процессе. Однако двойственный характер технологий искусственного интеллекта (ИИ) определяет, что при повышении судебной эффективности и переформатировании судебного процесса интеллектуальные системы также подвергаются воздействию традиционных юридических этических концепций. Из-за недостаточного рационального понимания пределов применения интеллектуальных систем возникает нарушение их вспомогательной роли. Необходимо

* Исследование выполнено при поддержке проекта по исследованию и планированию в области философии и социальных наук провинции Хэйлунцзян № 22FXB102.

строго контролировать применение интеллектуальных систем, используя технологическую рациональность для устранения отклонений ценностной рациональности, а ценностную рациональность для противодействия воздействию технологической рациональности, для контроля и сокращения последствий рисков в правосудии, корректировки и регулирования пределов применения интеллектуальных систем. Основным принципом следует считать позицию инструментализма и вспомогательного статуса ИИ в судебном процессе под влиянием рационализма. Нужно ограничивать сценарии применения ИИ в правосудии, устанавливать регулирование этих сценариев, совершенствовать регулирование ограничений применения ИИ, сглаживая напряженность между правосудием и технологиями ИИ, исследовать рациональный путь правосудия.

Ключевые слова: искусственный интеллект, судебное применение, судебная система с использованием искусственного интеллекта, пределы ограничения применения, умное правосудие, цифровизация, судебные решения.

1. Введение

С развитием искусственного интеллекта (ИИ, artificial intelligence, AI) совместное продвижение реформы судебной системы и развития умного правосудия является важным элементом построения правового государства, а также последней линией для сохранения справедливости в обществе, основанном на верховенстве закона, и ключевым путем к модернизации системы государственного управления и расширению управленческих возможностей. Умное правосудие — это технологическая революция в судебной сфере. С углублением строительства информатизации судебной системы информационные технологии и развитие судебной системы тесно интегрируются; постоянно исследуются новые формы правосудия, включая вспомогательную интеллектуальную систему для рассмотрения дел, интернет-суды и умное судебное управление. С одной стороны, умное правосудие важно для содействия судебной справедливости, повышения качества и эффективности правосудия, продвижения модернизации судебной системы, с другой — неизбежны такие проблемы, как вызов традиционным этическим и судебным представлениям, противостояние технической и ценностной рациональностей, существование рисков использования интеллектуальной технологии и т. д. В связи с этим нужно принять конкретные меры: научное планирование умных судов, усиление контроля над рисками интеллектуальных технологий и определение роли интеллектуальных технологий.

2. Основное исследование

2.1. Теоретические основы применения искусственного интеллекта в судебной системе

2.1.1. Теоретическая логика применения искусственного интеллекта в судебной системе

Судебное правосудие всегда считалось одной из запретных зон для внедрения ИИ. Это является результатом политического выбора после соперничества между технической и ценностной рациональностями с целью сохранения закономерностей и особенностей судебной деятельности человеческого общества. Возможно, технологическая интеллектуализация приведет к тому, что право будет захвачено

и заменено техникой, если обе стороны будут стремиться только к технической рациональности, которая обращает внимание лишь на средства, а не на цели. Марк Вебер считал, что рациональность в человеческом поведении можно разделить на два типа: техническую и ценностную (Вебер 2004, 23). Техническая рациональность означает использование нейтральных средств для достижения четко определенных, заранее поставленных целей; в этом рациональном подходе отношения между средствами и целями рассматриваются как нейтральные и объективные, люди сосредотачиваются только на том, как достичь цели с минимальными затратами и максимальной выгодой. Ценностная рациональность означает достижение конечных целей, определенных в соответствии с системой верований и моральными стандартами. Эти цели достигаются через признание ценностей, верований и убеждений. Применение технологий ИИ в судебной работе заключается в том, что технология вмешивается в правовые процессы, а ее технологические свойства определяют ее склонность к технической, а не к ценностной рациональности. Рациональность внедрения технологий в судебный процесс должна оцениваться в зависимости от конкретной ситуации и целей. Так, в некоторых случаях, где требуется высокая степень нормативности, стандартизации и программирования, внедрение технологий может сделать судебный процесс более эффективным и точным. Кроме того, в области подготовки юридических документов, извлечения информации по делам, сбора доказательств и т. д. применение технологий может уменьшить нагрузку юристов и сократить время рассмотрения дел. Применение ИИ в судебной системе Китая действительно отражает вышеупомянутые черты.

Человек устанавливает запретную зону внедрения ИИ в судебном правосудии для сохранения человеческого фактора в судебном рассмотрении, особенно в том, что касается духовной составляющей. Следовательно, использование ИИ в качестве умной вспомогательной системы в судебном рассмотрении и стремление к «ограниченной интеллектуализации» постепенно становятся основными позициями в КНР, а ИИ включается во вспомогательную судебную систему (Хуан 2017, 86). На начальной стадии разработки правовой системы ИИ она позиционировалась как способствующая автоматизации юридической работы и предоставлению внешней интеллектуальной поддержки судье или адвокату (Чжан 2001, 20). В последнее время внедрение ИИ в судебную систему Китая направлено на повышение эффективности правосудия и укрепление доверия к судебной системе, где ИИ в основном предоставляет юристам и судьям инструментальные услуги, такие как поиск прецедентов и правовых норм, запись судебных заседаний, составление правовых документов и т. д., и не касается прямого осуществления судебной власти судьи. С точки зрения технологии ИИ китайская интеллектуальная судебная система также стремится сделать все дела формализованными алгоритмами; в этом случае ИИ ориентирован на цифровизацию, направленную на освобождение судей, а не на их замену. Кроме того, ИИ не обладает исторической и культурной логикой и может быть только судебным инструментом человека или судебной средой для судей, а его судебное применение также направлено только на оптимизацию человеческого судебного правосудия (Ли 2018, 37). Все исследования в китайской правовой сфере о судебном искусственном интеллекте не выходят за рамки слабого ИИ и не изменяют основного взгляда на его инструментальную роль.

2.1.2. Основные направления создания вспомогательных судебных систем с использованием искусственного интеллекта в Китае

Верховный суд Китайской Народной Республики (КНР) не сформировал единого подхода к разработке судебной системы с использованием искусственного интеллекта (AI-судебной системы); вместо этого каждая провинция, исходя из собственных условий и особенностей, руководствуется соответствующими государственными управляющими органами для разработки собственной AI-судебной системы в помощь судьям. Ценный опыт разработки систем в каждом пилотном проекте будет обобщен для подготовки к будущему единому проекту вспомогательной AI-судебной системы. Например, в Ханчжоу находятся публичная компания Alibaba и другие крупнейшие интернет-компании, поэтому руководство осуществляется государственным управлением по интеллектуальной собственности. В Шэньчжэне находятся крупные компании по производству смартфонов, такие как Huawei, Xiaomi, и для обеспечения безопасности данных руководство осуществляется государственным управлением по данным.

С поступательным развитием умного правосудия многочисленные технологические компании предоставляют целевые услуги по созданию умных судов, а суды продвигают осуществление проектов посредством технических государственных покупок и других методов. Например, Верховный народный суд КНР уже создал общество с ограниченной ответственностью для больших судебных данных «Тяньпин» совместно с Китайской электронной технологической корпорацией и другими организациями (Ли, Ван 2019, 68). Высший народный суд высшей провинции Чжэцзян в сотрудничестве с компанией Alibaba разработал приложения «Судебные облака» и «Судебные цепи» (Ху 2018, 116), Высший народный суд Шанхая достиг стратегического сотрудничества с компанией iFLYTEK Co., Ltd., разработчиком проекта голосовой судебной системы (Цуй 2019, 96). Онлайн-услуги хранения судебных данных в различных судах в Китае обеспечиваются через приложение «Судебное облако», разработанное компанией Tencent, и «Судебное облако, усиленное ИИ», разработанное компанией Baidu, что содействует развитию интеллектуальной судебной системы (Чжэн 2021, 85). В таблице представлены системы умного правосудия КНР, разработанные в различных регионах, и описаны их региональные особенности.

2.2. Применение искусственного интеллекта в правосудии по гражданским делам

Под единым руководством Верховного народного суда Китая суды в различных регионах официально начали открывать программу создания умных судов. В практике интеллектуализации гражданских судопроизводств условия и конкретные методы различны в разных судах. Ниже обобщим практику интеллектуализации гражданских судопроизводств в Китае с точки зрения применения технологий ИИ.

Таблица. Системы умного правосудия КНР и их особенности

Область применения	Функциональные особенности	Представительные пилотные суды
<p>Разделение дел на сложные и простые</p>	<ul style="list-style-type: none"> — система основана на рассмотрении гражданских и коммерческих дел в суде первой инстанции, ядро ее функции составляют основания, предметы и субъекты иска; научно определены 27 ключевых элементов, основных и справочных элементов; — с помощью модели «алгоритмы прикладной системы + искусственное распознавание» осуществляется автоматическое разделение дел на сложные и простые и происходит формирование оценок, на основе которых дела направляются либо в упрощенное судопроизводство, либо в систему управления судебным процессом 	<p>Система быстрого разделения дел на сложные и простые Высшего суда провинции Синьцзяна</p>
<p>Проверка доказательств</p>	<ul style="list-style-type: none"> — система создает трехмерные модели материальных доказательств с использованием трехмерной сканирующей камеры, ручного сканера, беспилотников и других устройств, формируя высококачественные трехмерные демонстрационные модели; — для обеспечения безопасности данных и их передачи используется технология блокчейн с шифрованием 	<p>Умная система трехмерных моделей управления доказательствами Среднего суда Циндао</p>
<p>Онлайн-судебное рассмотрение</p>	<ul style="list-style-type: none"> — стороны и адвокаты могут удобно войти в систему через компьютер или мобильное устройство для участия в онлайн-медиации, онлайн-судебных заседаниях и других судебных процессах; — адвокаты и стороны могут подать заявку на использование «5G умной комнаты для участия в судебных заседаниях» поблизости от них через платформу; — платформа включает в себя встроенный модуль обмена доказательствами с полным набором функций и удобным управлением 	<p>Электронная платформа для упрощенного судопроизводства Среднего суда Чэнду</p>
<p>Внесение решений</p>	<ul style="list-style-type: none"> — система использует материалы по административным делам, опубликованным на сайте открытой государственной административной информации, чтобы извлечь основные правовые элементы дела из основного досье с помощью базы элементов дела; — с помощью функции модульной обработки текста информации дела можно осуществлять интеллектуальный анализ информации дела; — система может осуществлять деконструкцию и давать рекомендации по аналогичным делам на основе описания обстоятельств дела и его содержания 	<p>Умная вспомогательная система по административным делам Высшего суда Шанхая</p>

	<ul style="list-style-type: none"> — система охватывает 23 основные квалификации преступлений, способна интеллектуально идентифицировать и извлекать обстоятельства преступления и детали для определения наказания; — автоматически рекомендует связанные правовые нормы и аналогичные дела; — автоматически рекомендует меры наказания на основе базы данных о назначении наказаний 	<p>Умная вспомогательная система по нормализации назначения наказания Высшего суда Хайнаня</p>
	<ul style="list-style-type: none"> — система может искать связанные дела определенной стороны в судебном деле среди всех публично доступных дел по всей стране; — осуществляет иерархическую рекомендацию аналогичных дел на основе обстоятельств; — предоставляет судьям рекомендации о правовых нормах, которые наиболее соответствуют особенностям рассматриваемого дела, на основе полного анализа дела и машинного обучения 	<p>Умная вспомогательная система по правосудию Высшего суда провинции Хэбэй</p>
<p>Оформление правовых документов</p>	<ul style="list-style-type: none"> — система автоматически составляет обоснования решения суда на основе исковых требований истца и рассмотрения этих требований; — составляет основания судебного решения на основе карты юридических знаний по делам о трудовых спорах; — составляет основной текст судебного решения на основе карты юридических знаний по делам о трудовых спорах 	<p>Умная судебная система на основе правовых составов Высшего суда провинции Сычуани</p>
<p>Электронное досье</p>	<ul style="list-style-type: none"> — система осуществляет цифровую обработку бумажных правовых документов на всех этапах судебного процесса от подачи и регистрации иска до судебного разбирательства, исполнение и архивирование дела, создавая электронные досье, соответствующие бумажным архивам; — заранее проверяет идентификацию личности во время судебного рассмотрения, обеспечивает автоматическую маркировку личной идентификации говорящих при преобразованиях на судебном заседании из аудио в текст и автоматически генерирует протоколы судебных заседаний 	<p>Система синхронного создания электронных архивов с процессом дела Среднего суда Сучжоу</p>

Составлено по: (Ли 2023, 46).

2.2.1. Интеллектуализация подачи исков

Стороны гражданского судопроизводства могут напрямую онлайн подать иск в народный суд, которому подсудно данное дело. Согласно «институту регистрации дел» (立案登记制)¹ интеллектуальная система суда автоматически регистрирует иск стороны и переходит к этапу рассмотрения иска. Если дело соответствует требованиям для принятия искового заявления, его регистрируют и система автоматически уведомляет стороны о его принятии. Если дело не соответствует требованиям подачи иска, система сообщает об отказе в приеме. Интеллектуализация подачи исков значительно снижает бремя на стороны по подаче исков.

2.2.2. Интеллектуализация обмена доказательствами и подготовки к судебному заседанию

Обмен доказательствами и подготовка к судебному заседанию — обязательный этап первой инстанции гражданского дела. С помощью ИИ стороны могут обмениваться доказательствами до судебного заседания под руководством суда через технологию передачи изображений онлайн. Подготовка к судебному заседанию, включая предварительные встречи, также может проводиться онлайн.

2.2.3. Интеллектуализация судебного заседания

Интеллектуализация судебных заседаний может стать одним из наиболее революционных изменений в гражданском судопроизводстве. С использованием передовых технологий видеопередачи, в процессе онлайн-судебных заседаний стороны могут ознакомиться с исковым заявлением, ответом на иск и высказыванием претензий к правам и фактам без необходимости являться в суд; свидетели могут давать показания, а стороны представлять свои доказательства также онлайн; стороны могут вести онлайн-прения по фактическим и правовым вопросам. Записи судебных заседаний создаются интеллектуальной системой на основе аудиозаписей, и стороны могут онлайн проверять, корректировать и подтверждать их. Интеллектуализация судебных заседаний основана на технологии распознавания речи с помощью ИИ, которая автоматически преобразует речь в текст. Совместно с существующей системой цифровых судов, системой резервного копирования аудиозаписей судебных заседаний и «облачным правосудием»² формируется интеллектуальная система записи, объединяющая видео, аудио и текст, которая не только обслуживает судебные заседания, но и поддерживает процессы медиации, совещаний, слушаний, обсуждений в судебных коллегиях, подготовки документов и их редактирования. Онлайн-судебные заседания становятся символом и основным способом правосудия в интернет-суде.

¹ Стороны должны предоставить исковое заявление, соответствующее формальным требованиям, а суд принять и рассмотреть его в установленный законом срок.

² Beijing Cloud Court Client. Дата обращения 20 марта, 2025. <https://www.bjcourt.gov.cn/ssfw/tsdownload.htm>.

2.2.4. Интеллектуализация доставки правовых документов

Проблема трудности доставки всегда считалась одной из основных в гражданском судопроизводстве. Для ее решения было предложено несколько вариантов, и один из них — электронная доставка. Согласно действующему законодательству, прежде чем суд принимает решение о применении электронной доставки к адресату, адресат должен подписать заявление о подтверждении адреса сторон и способа доставки для ясного выражения согласия на электронную доставку; после подтверждения можно использовать электронный способ доставки. В случае использования смартфона сторона может подтвердить получение юридического документа в установленном в смартфоне приложении, на телефон будет отправляться уведомление о доставке документов в виде SMS, и только после подтверждения получения смартфон сможет восстановить нормальную функциональность. На практике этот метод помогает решить технические проблемы доставки.

2.2.5. Интеллектуализация применения правовых норм

Интеллектуализация применения правовых норм включает в себя два аспекта: 1) извлечение аналогичных судебных решений и прецедентов для поиска наиболее подходящего для данного дела судебного решения путем сравнительного анализа; 2) сбор соответствующих обоснований, включая теоретические основы, для вынесения наиболее соответствующего законодательному намерению судебного решения. Например, суд провинции Чжэцзян, интегрируя богатые ресурсы судебных дел по всей провинции, совместно с преимуществами больших данных и постоянно улучшающимися технологиями Alibaba в области многомерного анализа, визуализации данных, глубокого машинного обучения, ИИ и др., разработал интеллектуальную вспомогательную систему для правосудия, позволяющую судьям делиться опытом, предсказывать результаты судебного решения и распространять судебные ресурсы³. В 2019 г. Верховный народный суд Китая широко внедряет интеллектуальную судебную систему с функцией отправки аналогичных дел, что, безусловно, поднимает цифровизацию правосудия на новый уровень⁴.

2.2.6. Интеллектуализация судебного исполнения

Применение цифровизации судебного исполнения помогает решить проблему трудностей в исполнении. Исполнение — наиболее очевидный пример практического применения цифровых технологий в области гражданского судопроизводства. В исполнении наиболее важна эффективность, а цифровизация — наиболее эффективный способ достижения высокой эффективности. Цифровизация в области

³ 浙江高院联手阿里巴巴打造“智慧法院” [Высший суд провинции Чжэцзян совместно с компанией Alibaba создают «умный суд». 25.11.2015]. Дата обращения 20 марта, 2025. https://www.sohu.com/a/44155439_117927.

⁴ 最高人民法院关于深化人民法院司法体制综合配套改革的意见—人民法院第五个五年改革纲要 (2019–2023) [Мнение Верховного народного суда о всесторонней комплексной реформе судебной системы народных судов — Главные задачи пятого пятилетнего плана реформы судов народных судов (2019–2023)]. 30.12.2020]. Дата обращения 25 июня, 2024. <https://nsfy.gzcourt.gov.cn/index.php?s=/Show/index/cid/283/id/5004377.html>.

исполнения проявляется главным образом в трех аспектах: 1) внедрение сетевого судебного оценивания и сетевых судебных аукционов для повышения эффективности и справедливости аукционов; 2) внедрение онлайн-системы исполнения для улучшения эффективности контроля и проверки исполнения, что позволяет быстро и эффективно контролировать имущество для исполнения и завершать исполнение; некоторые суды активно сотрудничают с отделениями Китайского народного банка и запускают так называемую систему умного контроля⁵, предоставляющую полный спектр функций по онлайн-контролю, замораживанию, аресту и переводу на имущество; судьи по исполнению могут работать, не покидая своего места работы; суды по исполнению также установили механизмы функционального сотрудничества с местными центрами управления недвижимостью, местными налоговыми органами, дорожной полицией для реализации мер по однокнопочному запросу и ограничению передачи прав собственности; 3) усиление механизма карательных мер, касающихся кредитной дезорганизации для исполнителей, что заставляет их исполнять обязательства из-за страха перед карательными мерами; сформирована предварительная система карательных мер по кредитной дезорганизации: «Один раз стал недобросовестным должником по судебным решениям — ограничен везде».

Сетевые технологии впервые были внедрены и широко используются в провинциях Чжэцзян и Цзянсу, что способствует продвижению цифровизации судебной системы. В 2012 г. суды провинции Чжэцзян первыми в Китае запустили сетевые судебные аукционы, интернет-суды и реформу записей судебных заседаний⁶. 18 августа 2017 г. был официально открыт первый в стране (на тот момент единственный) сетевой суд — интернет-суд Ханчжоу. В 2018 г. открылись интернет-суды Пекина и Гуанчжоу. Основание сетевых судов ускорило цифровизацию гражданских судопроизводств, они стали центром испытаний и демонстрационной базой цифровизации гражданских судебных процессов.

В области судебной интеллектуализации под воздействием реформы пилотные суды по всей стране активно экспериментируют, постоянно предлагая различные правила и модели, отражающие дифференциацию. В процессе распространения интеллектуализации некоторые более перспективные судебные цифровые варианты также находятся на стадии испытаний в некоторых передовых судах. Например, суд Сучжоу ввел механизм мониторинга данных об одинаковых вынесенных судебных решениях по подобным делам⁷. Использование ИИ и технологии судебных данных позволяет создавать систему предупреждения о неодинаковых решениях по подобным делам. Система автоматически сопоставляет прецеденты из базы данных, извлекает характеристики фактов из обширных данных о решениях и изучает решения, создавая конкретную модель судебного решения для конкретного

⁵ 解决执行难 最高法: 全国法院与3509家银行实现联网 [Решение проблемы исполнения решений Верховный суд: Китайские суды и 3509 банков подключены к сети. 06.07.2017]. Дата обращения 25 марта, 2025. <https://m.thepaper.cn/uc.jsp?contid=1725880>.

⁶ 浙江宁波全国首创司法网拍不动产登记线上办理新模式 [Город Нинбо провинции Чжэцзян открывает первую в Китае новую модель регистрации недвижимости на судебном онлайн-аукционе. 26.10.2021]. Дата обращения 20 марта, 2025. <http://www.rmlt.com.cn/2021/1026/629349.shtml?from=singlemessage>.

⁷ 江苏法院“同案不同判预警平台” [Платформа раннего предупреждения о неодинаковых решениях по подобному делу суда провинции Цзянсу. 16.04.2019]. Дата обращения 20 марта, 2025. <https://m.faanw.com/zhihuifayuan/333.html>.

дела, автоматически подбирая аналогичные прецеденты и прогнозируя результаты решения, чтобы служить судьям в качестве рекомендации. Если судьи отклоняются от подобных решений, система автоматически предупреждает их в целях контроля и управления.

Кроме того, в отношении применения интеллектуализации в первичных судах наиболее инновационными являются создание и распространение «мобильных microsудов»⁸ — мобильной судебной системы «интернет + правосудие», также называемой «суд в кармане». Такие суды основаны на приложениях WeChat и используют передовые технологии мобильного интернета, такие как распознавание лиц, электронные подписи, интерактивное аудио, видео и др. Они обеспечивают полный онлайн-процесс для гражданских и коммерческих дел, начиная с регистрации, оплаты, обмена доказательствами, подачи исковых заявлений, подтверждения протоколов, медиации до судебного заседания, мобильного судебного заседания, электронной доставки, общения и выполнения решения, представления сообщений о нарушениях и сбора дополнительных данных. Мобильные microsуды обладают преимуществами в эффективности, скорости и удобстве. Их революционное значение заключается в переносе традиционной судебной модели из статичного пространства суда в пространство мобильного взаимодействия субъектами для завершения всего судебного процесса. Поддержка мобильных технологий основана на ИИ и неизбежно приведет к изменениям в правовой сфере.

2.3. Применение искусственного интеллекта в рассмотрении уголовного дела

2.3.1. Система назначения наказаний преступления в уголовном процессе

В современной практике уголовного производства все еще необходимо выявлять ключевые споры и проводить всесторонний анализ для квалификации и назначения наказания в уголовных делах. Генеративный ИИ, основанный на принципах обработки естественного языка и машинного обучения, может фокусироваться на интеллектуальном анализе⁹, прогнозировании назначения наказания, составлении протоколов и др., что позволяет определить уголовные обстоятельства с помощью технологии семантического анализа, рекомендовать соответствующие квалификации преступлений и аналогичные обстоятельства, соотносить соответствующие законы и нормативные акты, толкования права, вычислить диапазон наказания на основе фактов и обстоятельств преступления, рекомендовать назначение наказания подобных дел, дать рекомендации для помощи сотрудникам правоохранительных органов в их работе, снижения нагрузки и повышения эффективности работы.

Во-первых, с помощью технологии обработки естественного языка и текстовых корпусов анализируются и обобщаются факты и доказательства в деле, извлекаются ключевые слова и основное содержание дела.

⁸ Дата обращения 25 июня, 2024. <http://tiantai.tzfyw.gov.cn/Extra/wfy/index.htm>.

⁹ Использование технологий ИИ для проверки правовых документов более эффективно и объективно, позволяет автоматически анализировать правовые тексты и инструкции по внесению изменений, обеспечивает качество документов.

Во-вторых, на основе алгоритмов машинного обучения проводится изучение существующих юридических документов, руководств по наказанию и других связанных текстов, а также создается модель назначения наказания.

В-третьих, генеративный ИИ вводится в область вспомогательного назначения наказания. Он использует технологии глубокого обучения, нейронных сетей и др., чтобы на основе фактов и доказательств по делу автоматически предлагать рекомендации по назначению наказания, а также выполнять оценку рисков, прогнозирование срока наказания и анализ смещения.

2.3.2. Межведомственная платформа рассмотрения дел онлайн на основе больших данных

В соответствии с требованиями по электронизации правовых документов и Положением Верховной народной прокуратуры¹⁰ полицейские, судебные органы и органы прокуратуры осуществляют совместную онлайн-работу; межведомственная платформа онлайн-рассмотрения дел на основе больших данных разрешает проблемы отсутствия обмена информацией между отделами указанных органов, передачи документации вручную офлайн, повторного ввода информации о делах и др. Эта платформа перенесла составление электронных документов, касающихся проверки и обращений с заявлением, от органов прокуратуры к полицейским органам, что обеспечило своевременное, быстрое и полностью онлайн-обращение информации по уголовным делам, юридических документов между правоохранительными и судебными органами, а также значительно сократило время обращения документации.

Межведомственная платформа рассмотрения дел онлайн на основе больших данных внедрила технологию автоматического утверждения и проставления печати на обороте электронного ордера на предварительное заключение¹¹. Это позволяет быстро заполнить документ, проставить печать нажатием одной клавиши. В результате данные работают более активно, а люди меньше перемещаются, что привело к качественному скачку в эффективности работы органов прокуратуры. Платформа использует технологию блокчейн, чтобы обеспечить полностью онлайн-рассмотрение дел на протяжении всего процесса, обеспечивая общедоступное и совместное использование информации на всех этапах работы, эффективно избегая риска потерять дело и исказить информацию. Платформа может обеспечить отслеживание и контроль сроков и результатов рассмотрения, повысить прозрачность судебного рассмотрения дел и предоставить органам прокуратуры мощную отправную точку для осуществления надзора за следственными действиями и специального надзора за длительным заключением под стражей.

Межведомственная платформа рассмотрения дел онлайн на основе больших данных обеспечивает сохранность узловых информации в процессе передачи

¹⁰ 人民检察院制作使用电子卷宗工作规定 [Положение о создании и использовании электронных документов Народной прокуратурой. 06.01.2016]. Дата обращения 20 марта, 2025. https://www.spp.gov.cn/flfg/gfwj/201601/t20160106_110448.shtml.

¹¹ Ордер на предварительное заключение обычно относится к соответствующим документам или процедурам, необходимым для перевода обвиняемого из изолятора временного содержания и тюрьмы в суд или другое место для судебного допроса. Обычно это документы, разрешающие передачу обвиняемого, постановления о предварительном заключении и т. д.

электронного дела, оставляя следы действий прокуратуры на каждом этапе его рассмотрения. После того как вновь добавленные правовые документы на каждом этапе подтверждены и одобрены, их нельзя удалить или изменить, что заставляет прокуроров уделять больше внимания процессуальным и материальным нормам. Например, применение электронного ордера на предварительное заключение исключает возможность установления даты в деле задним числом и способствует справедливости судебного рассмотрения дел. Электронная документарная система предоставляет исчерпывающие материалы дела в онлайн-формате, что позволяет всем судебным органам полностью понимать обстоятельства по делу и принимать обоснованные решения. У прокуратуры также появляется возможность осуществлять мониторинг процесса рассмотрения дел, способствует надзору за качеством рассмотрения дел и реализует обязанности прокуроров по расследованию дел в целях содействия нормализации поведения судей.

2.4. Ограничения судебного применения технологий искусственного интеллекта

2.4.1. Столкновение технической рациональности с ценностной рациональностью

Искусственный интеллект через коды управляет поведением людей; внедренные в коды духовные правовые ценности неосознанно формируют членов общества. Искусственный интеллект обладает определенной технической способностью восприятия, может проводить распознавание изображений, речи, обработку языка и т. д., и эти способности в общем равнозначны зрительным, слуховым и письменным способностям человека. Однако в отношении субъективных качеств сознания человека, таких как вера, чувства, воля и т. д., он бессилён. С точки зрения первоначального проектирования компьютера ИИ имеет свои ограничения в области рациональности. Как и в уголовном судопроизводстве, ключевым фактором в вынесении приговора является предоставление доказательств и их допустимость. Через процесс оценки доказательств стороны спора проводят прения о ключевых вопросах, судья принимает решение о принятии или отклонении представленных сторонами доказательств, что позволяет достичь цели прений и обеспечить справедливость в конкретном деле (Пан 2018, 110). По сравнению с традиционным судебным правосудием, компьютерные программы автоматизируют сравнение доказательств в уголовном деле, уменьшая промежуточный этап оценки доказательств, что может привести к различному исходу дела (Ху 2017, 113). В то же время технология ИИ не может избежать двусмысленности языка. Из-за многозначности китайских иероглифов в процессе толкования текста могут возникать различные понимания.

Искусственный интеллект работает в рамках рациональности, но судебная деятельность не является рациональным вычислительным процессом, она связана с различными сложными социальными вопросами, подверженными влиянию субъективного сознания человека, а ИИ не в состоянии разумно анализировать, не способен размышлять над конкретными вопросами, решать споры в сложных делах. Технологии ИИ должны развиваться на основе собственных возможностей

в области больших данных, алгоритмов и вычислительных мощностей, в то время как судебная деятельность — динамический процесс, подчиняющийся теории игры. На судебном заседании обвинитель и защитник убеждают судью вынести решение в пользу своей стороны. В теории судебный ИИ анализирует большое количество предоставленной сторонами информации, и чем больше информации, тем ближе он подходит к «истине». Однако проблема заключается в том, что стороны, скорее всего, предоставляют как можно больше информации, выгодной для себя, и скрывают часть невыгодной информации или добавляют смешанную информацию, что создает помехи для последующих выводов ИИ, поэтому для судей критически важно определить момент прекращения потока информации. Глубокий смысл юстиции заключается в понимании и осознании социальных отношений и человеческой природы; как инструмент ИИ в судебной системе должен остановиться здесь. Рациональный судебный процесс должен осуществляться в соответствии с внутренней логикой и правилами правопорядка; процесс верховенства права заключается в восстановлении этой рациональной веры в право и стремлении создать более высокое сочетание права и рациональности через современное законодательство.

2.4.2. Ограничения при установлении фактов, имеющих юридическое значение. Применение свободного внутреннего убеждения

Романо-германская и англосаксонская правовые семьи придерживаются принципа свободного внутреннего убеждения по доказательной силе, судьи обладают правом свободно оценивать силу доказательств и свободно делать выводы на основе доказательств. Принцип свободного внутреннего убеждения основан на доверии к судье, судебные нормы имеют разрозненный и неопределенный характер и не подходят для накопления и применения знаний ИИ. Стандарт внутреннего убеждения судьи заключается в использовании предполагаемого третьего лица в качестве основы для субъективного убеждения. Предполагаемое третье лицо может находиться на четырех уровнях: разумный средний человек, «вдумчивое третье лицо»¹², средний судья и опытный судья (Лэй 1997, 96). Введение предполагаемого третьего лица в качестве стандарта внутреннего убеждения судьи направлено на снижение произвола судьи, так как суждение предполагаемого третьего лица позволяет приблизиться к универсальной справедливости. Тем не менее внутреннее убеждение представляет собой конкретное, яркое убеждение судьи как осторожного, трезвого, опытного человека, является конкретным субъективным суждением судьи в данном конкретном деле в рамках доказательств и прений, основанным на принципах неприкосновенности, состязательности и устности судопроизводства, а не абстрактное суждение предполагаемого третьего лица, оторванное от конкретной ситуации дела. Нельзя создать рационального человека, который получил бы внутреннее убеждение через голосование, проектирование вопросов и т. д., поэтому за пределами судьи в данном деле не существует предполагаемого

¹² Вдумчивое третье лицо, которое обладает высокой степенью рациональности, осторожности и проницательности, является гипотетическим субъектом. По сравнению с разумным средним судьей, этот тип третьего лица не только обладает базовой способностью к рациональному суждению, но и может более углубленно анализировать доказательства, оценивать факты и на их основе формировать более осторожные и всесторонние суждения.

третьего лица. Таким образом, внутреннее убеждение должно определяться судьей на основе конкретного дела, конкретной ситуации и ИИ не может заменить внутреннее убеждение судьи.

2.4.3. Применение эмпирического правила

Эмпирическое правило — это закон жизненного опыта человека, и его существенная черта — субъективность. Однако в качестве обобщенного знания (от конкретного к абстрактному) эмпирическое правило также обладает определенной объективностью. Обобщенность и определенная объективность определяют абстрактность эмпирического правила; это проявляется в том, что в определенном сценарии эмпирическое правило широко применимо в отсутствие контрпримеров. Эмпирическое правило конкретно, подвижно и индивидуально и должно применяться с учетом конкретного случая и контекста. Эмпирическое правило обладает особенностями переплетения субъективности и объективности, абстракции и конкретности, а потому здесь возможно применение ИИ. Однако данное правило является как гарантией, так и содержанием свободного убеждения, его выбор подпадает под категорию свободного убеждения судьи. Из этого можно сделать вывод, что в области эмпирического правила применение ИИ будет ограничено.

2.4.4. Взвешивание содержания устного прения

Содержание устного прения — это все материалы, представленные в устном прении на судебном заседании, помимо доказательств, которые вместе составляют основу для установления фактов. По сравнению с объективностью доказательственных данных, все содержание устного прения кажется неуловимым. Автор настоящей статьи разделяет содержание устного прения на два типа. В рамках первого типа устное прение рассматривается как единое целое, обладающее согласованностью, связью и разумностью в течение всего устного прения. Другой тип включает в себя отношение, выражение, реакцию, интонацию, язык тела и другие невербальные факторы, связанные с физическими аспектами, такими как покраснение, потоотделение, уклонение от ответа, легкомысленные ответы, уныние, избыточные ответы, напряжение и т. д. (Чэнь, Линь 2014, 132). Использование поведения в качестве доказательства представляет собой защиту человеческого инстинкта познания, который не может быть измерен объективными стандартами, что делает его трудным для эффективного изучения ИИ, поэтому не следует допускать, чтобы ИИ делал выводы по этому поводу.

2.4.5. Ограничения в применении правовых норм

В модели «иск, основанный на правовых нормах»¹³ основным вопросом применения права выступает поиск правовых норм. Законодательные положения в идеальном понимании являются целостными положениями, включающими все

¹³ «Иск, основанный на правовых нормах» и «Иск, основанный на фактах» — это ключевые слова, представляющие иски концепции в романской и германской правовых системах соответственно. С переводом статьи японского ученого Хидеро Накамура «Исследование правовой

правовые составы и правовые последствия, а целостные правовые положения могут рассматриваться как основание для предъявления иска. Правовые составы в законодательном положении соотносятся с фактами дела, которые должен учитывать судья. В случае целостных законодательных положений ИИ легко обучаем и может эффективно использоваться. Распределение бремени доказывания фактически является вопросом применения законов, оно определяется в гражданском материальном праве. Правила распределения бремени доказывания по подобным делам после их типизации могут быть использованы для машинного обучения. Особые вопросы в области применения права в основном возникают в сфере толкования гражданского права.

Толкование гражданского права в узком смысле подразумевает использование таких методов толкования, как языковое и системное, для выяснения законодательного назначения гражданского права. Толкование и восприятие всегда являются слабым звеном у машин, и когда существует несколько возможных толкований текста, применение ИИ сталкивается с серьезными трудностями. В отношении применения системного толкования ИИ еще более недостаточен. Нецелостные правовые положения могут обретать правовое значение только в сочетании с другими нормами. Хотя существуют определенные правила для применения нецелостных правовых положений, требуется разумное толкование со стороны человека (Лян 2009, 54). Неопределенные правовые понятия в гражданском праве, такие как принцип добросовестности, общественный порядок и добрые нравы, играют важную роль в заполнении пробелов, при оценке интересов и в ценностных суждениях, но содержание этих понятий не является четким и постоянно обогащается в соответствии с изменениями в обществе. Применение неопределенных понятий в большей степени зависит от оценки судьи на основе общественного мнения, общественных ценностей и обстоятельств конкретного дела, и подобные неопределенность и изменчивость не подходят для накопления знаний ИИ. Оценка конфликтов интересов и прав в гражданской правовой системе является открытой, поскольку постоянно возникают различные новые интересы и права, проблемные для гражданского правосудия. Относительно прав и интересов, общественных и личных интересов, прав на личность и прав на собственность, а также внутренних конфликтов между правами на личность и правами на собственность можно выделить определенные правила измерения конфликтов, однако измерение интересов и прав в целом неопределенно, и некоторые границы прав также достаточно размыты. Оценка конфликтов в большей степени основана на правовых принципах и естественной справедливости и выходит за рамки возможностей ИИ. Особенно в судебных разбирательствах по семейным и другим делам, касающимся правам личности, необходимо учитывать социальные этические факторы, что еще более затрудняет применение ИИ.

семьи теории и системы гражданского процесса — гражданский процесс в системе романского права и в системе германского права» на китайский язык и ее публикацией в книге «Сравнительное гражданское процессуальное право» (Чен 2001, 43) термины «иск, основанный на нормах» и «иск, основанный на фактах» стали важным символом двух правовых систем, вошли в китайскую гражданскую процессуальную теорию.

2.4.6. Ограниченные сценарии применения интеллектуальных систем во вспомогательном правосудии

Машины сравнительно хорошо справляются с обработкой объектов со схожими семейными элементами, т. е. абстрагируют объекты как общие и обрабатывают их, в то время как люди лучше справляются с обработкой объектов с несхожими элементами, т. е. могут извлекать сходство из незнакомых/несхожих объектов (Лю 2019, 45). Алгоритмы должны быть разработаны для всех типов людей (рас, гендерной идентичности, религиозного и социально-экономического статуса), что позволяет сохранить разнообразие мнений в процессе разработки алгоритмов.

Искусственный интеллект обладает механическими характеристиками, которые более подходят для дел с четкими правовыми нормами и определенными границами (Мейер-Шенберг, Кеннет 2013, 76). В соответствии с характером дела, его сложностью и типом разумно определить сценарии применения ИИ в правосудии. Для повторяющейся и механизированной работы в судебном процессе можно использовать системы ИИ, например систему автоматического составления правовых документов. Интеллектуальные системы применимы в сценариях, где факты ясны, а спор минимален, например в мелких спорах о займах, трудовых спорах, спорах по страховым контрактам и т. д. Использование интеллектуальных систем в делах, в которых факты ясны и споры незначительны, благодаря их технической рациональности и объективному преимуществу в анализе фактов дела и применении правовых норм, способствует достижению справедливости (Фэн 2020, 118). Из-за различий в характеристиках, типах и степени сложности дела не могут быть полностью одинаковыми. Чрезмерная зависимость от интеллектуальных систем способна оказать негативное влияние на судебные решения. После определения вспомогательной роли интеллектуальных систем в правосудии необходимо установить условия и область их применения для обеспечения их точности. С точки зрения квалификации дел нередко требуется обработка без использования ИИ. Например, дела, связанные с государственной тайной, коммерческой тайной и личной конфиденциальностью, должны рассматриваться без использования или с ограниченным использованием интеллектуальных систем. Разработка и коррекция интеллектуальных систем полностью зависит от ИИ, поэтому, чтобы решить проблемы дискриминации алгоритмов, нельзя чрезмерно полагаться на данные, следует придавать значение важности человеческого интеллекта, реализовывать объединение человека и машины, утверждать субъективное положение судьи для правосудия — это эффективный путь решения проблем.

2.5. Пути регулирования искусственного интеллекта в судебном правосудии

2.5.1. Снижение роли искусственного интеллекта в судебном процессе

В течение всего процесса судебного разбирательства наблюдается общая тенденция к снижению вмешательства ИИ. На начальном этапе судебного процесса обычно не требуется осуществление судебного усмотрения по существу. На этой стадии в основном происходят сбор информации и обмен ею. Однако

далее наступает ключевая стадия судебного разбирательства судьей, где ИИ должен использоваться с осторожностью. На начальной стадии ИИ способен помочь судьям систематизировать существенные факты дела и допустимо его широкое участие в управлении делами (Цзя 2019, 63–64). Так, на этапе судебного заседания ИИ помогает судьям определить предмет иска, систематизировать существенные факты дела; на этапе подачи исковых заявлений ИИ может классифицировать иски, основываясь на распознавании текста с помощью OCR¹⁴, помогая судьям перенаправлять и упорядочивать дела.

Кроме того, ИИ может широко применяться в управлении процессом до судебного заседания, полностью регистрируя информацию и тщательно отбирая ее. На следующих этапах судебного процесса необходимо обеспечить независимость судей, ИИ не должен вмешиваться в свободу судейского усмотрения и влиять на оценку судьей при принятии окончательного решения. Поэтому на последних этапах судебного процесса следует ограничить область применения ИИ, обеспечить независимость и справедливость судей в вынесении решения. Это также является гарантией «института ответственности судей»¹⁵: судьи отвечают за судебное решение, вмешательство ИИ запрещено. Кроме того, после вступления в силу судебного решения не возникает вопросов относительно осуществления судебной власти, поэтому ИИ может снова приступить к вспомогательной работе по делу. Эта послесудебная вспомогательная функция в основном является формой послесудебного надзора, его основная цель не повышение эффективности судопроизводства, а повышение качества правосудия, обеспечение формальной справедливости. Например, ИИ может проводить формальную проверку судебного решения путем анализа аналогичных прецедентов и сравнения аналогичных судебных решений, прогнозировать результаты анализа информации по надзору за судопроизводством. Такое применение ИИ в юстиции способствует отбору из массы дел тех, которые связаны с судебной несправедливостью, и позволяет исправлять ошибочные судебные решения в соответствии с полномочиями, достигая цели активного надзора со стороны прокуратуры.

2.5.2. Соблюдение принципа вспомогательной функции в правосудии

Ограничения, связанные с применением ИИ в судебных процессах, указывают на то, что ИИ не может заменить судью, но способен быть инструментом в судебном процессе. Поэтому при участии ИИ в судебном процессе необходимо

¹⁴ Оптическое распознавание символов (*англ.* optical character recognition, OCR) — механический или электронный перевод изображений рукописного, машинописного или печатного текста в текстовые данные, используемые для представления символов в компьютере (например, в текстовом редакторе). Распознавание широко применяется для преобразования книг и документов в электронный вид, для автоматизации систем учета в бизнесе или для публикации текста на веб-странице. Оптическое распознавание символов позволяет редактировать текст, осуществлять поиск слов или фраз, хранить его в более компактной форме, демонстрировать или распечатывать материал, не теряя качества, анализировать информацию, осуществлять электронный перевод текста, форматирование или преобразование в речь.

¹⁵ Институт судебной ответственности для судей (司法责任制) означает «позволить тому, кто проводит судебное разбирательство, выносить приговор, а тому, кто выносит приговор, — нести ответственность». Судьям дается главенствующее право рассматривать и принимать решения по делам; акцент делается на том, что судьи несут ответственность за окончательные результаты судебного процесса.

придерживаться принципа вспомогательной функции в правосудии. Данный принцип является основным при применении ИИ в правосудии, что подтверждается Мнением Верховного народного суда КНР о нормировании и укреплении применения ИИ в правосудии¹⁶. Суд подчеркивает функциональное назначение ИИ в качестве вспомогательного инструмента судебного процесса: судебная власть должна осуществляться только судьями, а ИИ лишь помогает им. Кроме того, результаты вспомогательного правосудия с помощью ИИ имеют только ориентировочную ценность, а правила вынесения решений в суде все равно основаны на свободном усмотрении судьи. Применение ИИ в судебной практике — лишь интеллектуальная помощь, проявляющаяся прежде всего в трех аспектах: вспомогательное судебное разбирательство, направленное на содействие единству и справедливости юстиции; вспомогательная процессуальная работа, направленная на повышение эффективности судебного процесса; вспомогательное судебное управление, направленное на обеспечение судебной справедливости и беспристрастности. Таким образом, принцип вспомогательной функции в правосудии не только укрепляет внутреннюю структуру судебной власти, но и подтверждает роль ИИ в качестве вспомогательного инструмента судебного процесса. Искусственный интеллект не может непосредственно осуществлять судебную власть, но способен помогать судьям в работах, не связанных с судебной властью, а также в анализе и поиске прецедентов и правовых норм.

Принцип вспомогательной функции в правосудии — это правильное понимание взаимосвязи процессуального отношения между ИИ и судьями, которое может ослабить негативное влияние вмешательства ИИ в судебные процессы и расширить положительные эффекты правосудия с использованием ИИ. Из-за своей ограниченности и особенностей судей ИИ до сих пор не может заменить судей. В то же время он играет инструментальную роль, помогая судьям в рассмотрении дел, и требует от судей органично интегрировать судебную ценностную рациональность и техническую рациональность в судебный процесс. Более того, суть ИИ заключается в том, что он является инструментом, позволяющим людям преобразовывать и понимать мир. Его объектные и технические характеристики не позволяют ему соответствовать законности правосудия. Он может быть интегрирован в судебные процессы только в качестве вспомогательного средства (Пан 2018, 112).

Вспомогательная функция также подразумевает ограничения в применении ИИ в определенных областях или ситуациях (Цзо 2018, 122). Искусственный интеллект является помощником судьи в принятии решений и применяется в основном в роли «советника». В области применения ИИ его закрытость (это своеобразный «черный ящик») и требование прозрачности и открытости публичной власти противоречат друг другу, поэтому его применение ограничено в основном несудебными работами. Такое позиционирование вспомогательной функции делает пределы ограничения вмешательства ИИ в разных делах разными. В простых гражданских

¹⁶ 最高人民法院《关于规范和加强人工智能司法应用的意见》 [Мнения о регулировании и усилении судебного применения искусственного интеллекта Верховного народного суда. 09.12.2022]. Дата обращения 25 июня, 2024. [https://mp.weixin.qq.com/s/___biz=MzA3MDczNDQwMw==&mid=2652708280&idx=2&sn=d73517ca6f879c24b8cfda0cb37c4f45&chksm=84d1fa94b3a673826491e3cfbdec5fb1ada8e9fdbbd2f4fe3685cb6b885d019009bf5c72af2&scene=27\(%D1%81%D1%8B%D0%BB%D0%BA%D0%B0%20%D0%BD%D0%B5](https://mp.weixin.qq.com/s/___biz=MzA3MDczNDQwMw==&mid=2652708280&idx=2&sn=d73517ca6f879c24b8cfda0cb37c4f45&chksm=84d1fa94b3a673826491e3cfbdec5fb1ada8e9fdbbd2f4fe3685cb6b885d019009bf5c72af2&scene=27(%D1%81%D1%8B%D0%BB%D0%BA%D0%B0%20%D0%BD%D0%B5)

делах, например в упрощенном процессе или в процессе по малозначительным искам, ИИ участвует в большей степени, иногда даже в проверке доказательств. Однако в уголовных делах и некоторых сложных гражданских делах применение ИИ должно быть более осторожным, чтобы избежать негативного влияния на осуществление судебной власти.

3. Выводы

Принцип независимого правосудия исключает применение ИИ в юстиции. Искусственный интеллект не способен проявить необходимые для судьи человечность, гуманизм и дух законности в рамках правовой структуры, соблюсти требования к судебному процессу и руководствоваться соображениями человеческой морали и этики. Нельзя ожидать, что окончательное судебное решение полностью передается ИИ (Шэн, Цзоу 2018, 79). Кроме окончательного приговора, применение ИИ в судебном процессе, нарушающее юридические нормы, также оценивается негативно. Например, ИИ сам по себе не способен воссоздать тонкую связь между разумом и правом. В вопросах установления фактов, оценки доказательств и применения правовых норм ИИ не может заменить судью в принятии решений. Судья не должен передавать ИИ свое свободное усмотрение в правосудии. Вместе с тем ИИ не может заменить сторону при определении предмета иска, при распоряжении материальным правом. Таким образом, участие ИИ в судопроизводстве требует создания негативного списка и должно своевременно корректироваться в соответствии с изменениями в технологиях ИИ и правовыми изменениями. В то же время нужно строго ограничивать субъектную область, пределы и процессуальные нормы использования ИИ, чтобы обеспечить самостоятельность судьи и сторон в принятии окончательных решений. Механизм негативного списка и проверки норм также является институциональной гарантией предотвращения технологического доминирования ИИ и обеспечения соответствия основным принципам вспомогательного судопроизводства.

Библиография

- 马克斯·韦伯. 2004. 经济与社会.北京: 商务印书馆 [Вебер, М. 2004. *Экономика и общество*. Пер. с нем. Пекин: Коммерческая пресса].
- 李傲, 王娅. 2019. 《智慧法院建设中的“战略合作”问题剖判》. 安徽大学学报 (哲学社会科学版) 4: 68–74 [Ли, А., Я. Ван. 2019. «Анализ “стратегического сотрудничества” при создании умных судов». *Вестник Аньхуэйского университета (философская и социальная наука)* 4: 68–74].
- 李鑫. 2023. 《智慧审判的建构策略与推进路径》. 东南法学 1: 46–67 [Ли, С. 2023. «Стратегии строительства и пути развития умного судебного правосудия». *Южно-восточное правоведение* 1: 46–67].
- 李飞. 2018. 《人工智能与司法的裁判及解释》. 法律科学(西北政法大学学报) 5: 32–41 [Ли, Ф. 2018. «Искусственный интеллект, судебное правосудие и разъяснение». *Юридические науки (журнал Северо-Западного университета политических наук и права)* 5: 32–41].
- 雷万来. 1997. 民事证据法论.北京: 瑞兴图书有限公司 [Лэй, В. 1997. *Закон о гражданских доказательствах*. Пекин: Жуйсин].
- 刘伟. 2019. 追问人工智能: 从剑桥到北京. 北京: 科学出版社 [Лю, В. 2019. *Вопросы об искусственном интеллекте: от Кембриджа до Пекина*. Пекин: Науч. изд-во].

- 梁慧星. 2009. 民法解释学. 北京: 法律出版社 [Лян, Х. 2009. *Толкование гражданского права*. Пекин: Право].
- 维克托·迈尔·舍恩伯格, 肯尼思·库克耶. 2013. 大数据时代: 生活、工作与思维的大变革. 杭州: 浙江人民出版社 [Мейер-Шенберг, В., К. Кеннет. 2013. *Введение в большие данные: изменения в жизни, работе и мышлении*. Пер. с англ. Ханчжоу: Народное изд-во провинции Чжэцзян].
- 潘庸鲁. 2018. 《人工智能介入司法领域路径分析》. 东方法学 3: 109–118 [Пан, Й. 2018. «Анализ пути вмешательства искусственного интеллекта в сферу юстиции». *Восточное правоведение* 3: 109–118].
- 冯文杰. 2020. 《人工智能辅助量刑公正取向的双重构建》. 华东理工大学学报 (社会科学版) 6: 114–128 [Фэн, В. 2020. «Двойная конструкция справедливости при вынесении судебных решений с использованием искусственного интеллекта». *Журнал Восточно-Китайского технического университета (социальные науки)* 6: 114–128].
- 胡凌. 2017. 《人工智能的法律想象》. 文化纵横 4: 108–116 [Ху, Л. 2017. «Юридическое воображение искусственного интеллекта». *Культурная горизонталь* 4: 108–116].
- 胡昌明. 2018. 《中国智慧法院建设的成就与展望—以审判管理的信息化建设为视角》. 中国应用法学 2: 107–118 [Ху, Ч. 2018. «Достижения и перспективы строительства интеллектуальных судов в Китае: взгляд на информатизацию управления судебными процессами». *Журнал прикладной юриспруденции* 2: 107–118].
- 黄京平. 2017. 《刑事司法人工智能的负面清单》. 探索与争鸣 10: 85–94 [Хуан, Ц. 2017. «Негативный список искусственного интеллекта в сфере уголовного правосудия». *Исследования и дебаты* 10: 85–94].
- 左卫民. 2018. 《关于法律人工智能在中国运用前景的若干思考》. 清华法学 2: 108–124 [Цзо, В. 2018. «Некоторые мысли о перспективах применения правового искусственного интеллекта в Китае». *Цинхуаское правоведение* 2: 108–124].
- 贾章范. 2019. 《司法人工智能的话语冲突、化解路径与规范适用》. 科技与法律 6: 59–67 [Цзя, Ч. 2019. «Искусственный интеллект в правосудии: конфликт речи, пути разрешения и применение правовых норм». *Техника и право* 6: 59–67].
- 崔亚东. 2019. 人工智能与司法现代化: “以审判为中心的诉讼制度改革: 上海刑事案件智能辅助办案系统”的实践与思考. 上海: 上海人民出版社 [Цуй, Я. 2019. *Искусственный интеллект и модернизация судебной системы: практика и осмысление «Реформы судебной системы, ориентированной на судебное разбирательство: Шанхайская интеллектуальная система рассмотрения уголовных дел»*. Шанхай: Шанхайское народное изд-во].
- 陈刚. 2001. 比较民事诉讼法. 北京: 中国人民大学出版社 [Чен, Г. 2001. *Сравнительное гражданское процессуальное право*. Пекин: Изд-во Китайского народного ун-та].
- 张保生. 2001. 《人工智能法律系统的法理学思考》. 法学评论 5: 11–21 [Чжан, Б. 2001. «Юридические мысли о правовых системах искусственного интеллекта». *Юридический обзор* 5: 11–21].
- 郑戈. 2021. 《在法律与科技之间—智慧法院与未来司法》. 《中国社会科学评价》1: 80–92 [Чжэн, Г. 2021. «Между законом и технологией — умные суды и будущее правосудие». *Журнал Оценки Китайских социальных наук* 1: 80–92].
- 陈荣宗, 林庆苗. 2014. 民事诉讼法(中). 高雄: 三民书局 [Чэнь, Ж., Ц. Линь. 2014. *Гражданско-процессуальный закон*. Гаосюн: Саньминь].
- 盛学军, 邹越. 2018. 《智能机器人法官: 还有多少可能和不可能》. 现代法学 4: 74–82 [Шэн, С., Ю. Цзоу. 2018. «Интеллектуальный робот-судья: сколько возможностей и невозможностей». *Современное право* 4: 74–82].

Статья поступила в редакцию 7 сентября 2024 г.;
рекомендована к печати 30 октября 2024 г.

Контактная информация:

Гун Нань — д-р юрид. наук; <https://orcid.org/0000-0001-5759-7408>, gong525@163.com

Judicial application and limitations of artificial intelligence*

Gong Nan

Heilongjiang University,
74, Xuefu Road, Harbin, 150080, People's Republic of China

For citation: Gong Nan. 2025. "Judicial application and limitations of artificial intelligence". *Vestnik of Saint Petersburg University. Law* 1: 230–251. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2025.117> (In Russian)

The emergence of new technologies offers wide-ranging opportunities for the development of the judicial system. Technological advances are completely modernizing the judicial and legal system, creating a channel for judicial reform — smart justice, an area of innovation in China's judicial technologies. Smart justice represents a modern leap forward in human legal civilization, blending judicial system reform and information technology revolution. In the new era in China, significant changes are observed in the judicial system, including smart courts and smart procuratorates, supported by important legal norms and policies, with special attention given to fundamental improvement of the existing legal system. This reality, organized by the state, represents a form of "Chinese innovation". Innovative development of the judicial system, combined with a deep synthesis of intelligent technologies, creates an objective basis for the application of intelligent systems in the judicial process. However, the dual nature of AI technologies means that while increasing judicial efficiency and reshaping the judicial process, intelligent systems also face the impact and challenge of traditional legal ethical concepts. Due to insufficient rational understanding of the limits of application of intelligent systems, there is a violation of their supportive role. It is necessary to strictly control the application of intelligent systems within certain limits, using technological rationality to eliminate deviations from value rationality, using value rationality to counteract the influence of technological rationality, correcting and regulating the limits of application of intelligent systems. Considering the position of instrumentalism and the auxiliary status of AI in the judicial process under the influence of rationalism as the main principle, limiting the scenarios for the application of AI in justice, establishing regulation of usage scenarios, improving the model of regulating the restriction of AI application, ultimately smoothing the tension between justice and artificial intelligence technologies, and exploring a rational path for justice.

Keywords: artificial intelligence, judicial application, AI-judicial system, limits of application restrictions, smart justice, digitalization, courts' decisions.

References

- Chen, R., Q. Lin. 2014. *Civil Procedure Law (China)*. Gaoxiong, Sān mǐn shū jú Publ. (In Chinese)
- Chen, G. 2001. *Comparative Civil Procedure*. Beijing, Zhōng guó rén mǐn dà xué chū bǎn shè Publ. (In Chinese)
- Cui, Y. 2019. *Artificial intelligence and judicial modernization: Practice and thinking of "trial-centered litigation system reform: Shanghai criminal case intelligent assistance system"*. Shanghai, Shàng hǎi rén mǐn chū bǎn shè Publ. (In Chinese)
- Feng, W. 2020. "Dual construction of fairness orientation of artificial intelligence-assisted sentencing". *Huá dōng lǐ gōng dà xué xué bào (shè huì kē xué bǎn)* 6: 114–128. (In Chinese)
- Hu, C. 2018. "Achievements and prospects of China's Smart Court Construction — From the perspective of informatization construction of trial management". *Zhōng guó yīng yòng fǎ xué* 2: 107–118. (In Chinese)
- Hu, L. 2017. "Legal imagination of artificial intelligence". *Wén huà zòng héng* 4: 108–116. (In Chinese)

* The study was supported by the Heilongjiang Province Philosophy and Social Sciences Research and Planning project no. 22FXB102.

- Huang, J. 2017. “Negative list of criminal justice artificial intelligence”. *Tàn suǒ yǔ zhēng míng* 10: 85–94. (In Chinese)
- Jia, Z. 2019. “Discourse conflict, resolution path and normative application of judicial artificial intelligence”. *Kē jì yǔ fǎ lǜ* 6: 59–67. (In Chinese)
- Lei, W. 1997. *Civil evidence law theory*. Beijing, Ruì xīng tú shū yǒu xiàn gōng sī Publ. (In Chinese)
- Li, A., Y. Wang. 2019. “Analysis on the issue of ‘strategic cooperation’ in the construction of smart courts”. *An huī dà xué xué bào (zhé xué shè huì kē xué bǎn)* 4: 68–74. (In Chinese)
- Li, F. 2018. “Adjudication and interpretation of artificial intelligence and justice”. *Fǎ xué kē xué (xī béi zhèng fǎ dà xué xué bào)* 5: 32–41. (In Chinese)
- Li, X. 2023. “The construction strategy and promotion path of smart trial”. *Dōng nán fǎ xué* 1: 46–67. (In Chinese)
- Liang, H. 2009. *Civil law hermeneutics*. Beijing, Fǎ lǜ chū bǎn shè Publ. (In Chinese)
- Liu, W. 2019. *Questioning artificial intelligence: From Cambridge to Beijing*. Beijing, Kē xué chū bǎn shè Publ. (In Chinese)
- Mayer-Schonberger, V., C. Kenneth. 2013. *The era of big data: A major revolution in life, work, and thinking*. Hangzhou, Zhè jiāng rén mín chū bǎn shè Publ. (In Chinese)
- Pan, Y. 2018. “Analysis of the path of artificial intelligence intervention in the judicial field”. *Dōng fāng fǎ xué* 3: 109–118. (In Chinese)
- Sheng, X, Y. Zou. 2018. “Intelligent robot judges: How many possibilities and impossibilities are there”. *Xiàn dài fǎ xué* 4: 74–82. (In Chinese)
- Weber, M. 2004. *Wirtschaft und Gesellschaft*. Chin. ed. Beijing, Shāng wù yìn shū guǎn Publ. (In Chinese)
- Zhang, B. 2001. “Jurisprudence thinking of the artificial intelligence legal system”. *Fǎ xué píng lùn* 5: 20–21. (In Chinese)
- Zheng, G. 2021. “Between law and technology — Smart courts and future justice”. *Zhōng guó shè huì kē xué píng jià* 1: 80–92. (In Chinese)
- Zuo, W. 2018. “Some thoughts on the prospects of the application of legal artificial intelligence in China”. *Qīng huá fǎ xué* 2: 108–124. (In Chinese)

Received: September 7, 2024

Accepted: October 30, 2024

Author’s information:

Nan Gong — Dr. Sci. in Law; <https://orcid.org/0000-0001-5759-7408>, gong525@163.com