

Правовое регулирование эвтаназии животных без владельца: за и против*

А. П. Анисимов¹, В. Н. Буркова², И. К. Волков¹,
А. М. Ермаков¹, А. С. Фомина¹, С. К. Шебеко¹

¹ Донской государственный технический университет,
Российская Федерация, 344003, Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1

² Институт этнологии и антропологии РАН,
Российская Федерация, 119991, Москва, Ленинский пр., 32а

Для цитирования: Анисимов, Алексей П., Игорь К. Волков, Валентина Н. Буркова, Алексей М. Ермаков, Анна С. Фомина, Сергей К. Шебеко. 2024. «Правовое регулирование эвтаназии животных без владельца: за и против». *Вестник Санкт-Петербургского университета. Право* 3: 575–591. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2024.302>

В статье аргументируется вывод о том, что фактические условия, в которых содержатся животные, попавшие в приюты, зачастую не соответствуют требованиям гуманного отношения. Выпуск животных без владельцев в прежние места обитания (на улицу или в дикую природу), по мнению авторов статьи, совершенно не отвечает соображениям гуманности. Если животных стерилизовать и выпускать на улицу, то в поисках пропитания они остаются безнадзорными. Частичный отлов отдельных представителей популяций бродячих животных и размещение их в приютах не решают проблему, поскольку численность популяции зависит от кормовой базы, болезней отдельных особей, а также иных факторов, никак не связанных с государственной политикой. Изъятие или стерилизация отдельных особей влечет нагрузку на региональный бюджет, но не снижает численность или агрессивность популяций бездомных собак. Для содержания бродячих животных в приютах требуются большие помещения, земельные участки, специальные инструкторы и т. д. Всего этого нет, а значит, допустимо говорить о жестоком обращении с животными, помещенными в клетки и не имеющими возможности нормально двигаться. Решение проблемы может состоять в постепенном расширении применения эвтаназии ко всем отловленным животным, которых не удалось передать новым хозяевам. Использование подобных практик в ряде зарубежных стран уже показало свою эффективность и востребованность.

Ключевые слова: животные без владельца, эвтаназия, субъекты Российской Федерации, законы, государственные органы, бюджет, агрессивность.

1. Введение

Проблема эвтаназии имеет многолетнюю историю и первоначально обсуждалась применительно к человеку, а не к животным. Закрепление в конституциях большинства стран права человека на жизнь не могло оставить без внимания вопрос гарантий такого права, главным образом в части смертной казни и эвтаназии,

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-01561, <https://rscf.ru/project/24-28-01561/>.

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2024

что обусловило научную дискуссию о «праве на смерть» и свободе волеизъявления личности при принятии решения об эвтаназии.

Вопрос о допустимости эвтаназии применительно к человеку обычно обсуждается в рамках четырех наук — права, медицины, антропологии и этики, — а главная проблема заключается в отсутствии как четких критериев неизлечимости заболеваний, так и их перечня. Остается дискуссионным вопрос о качестве жизни как основании для принятия лицом решения об эвтаназии (Романовский 2007). В научной литературе отмечается, что эвтаназия (от греч. εὖ — «хорошо» + θάνατος — «смерть», т.е. хорошая, спокойная и легкая смерть без мучений и страданий) по способам ее применения подразделяется на активную и пассивную. Активной эвтаназией называется совершение прямых активных действий, направленных на прекращение жизни смертельно больного пациента. Пассивная эвтаназия означает право больного на отказ от лечения, операции, принятия лекарственных препаратов (Хоменко 2004).

Начавшиеся во второй половине XX в. процессы гуманизации международного и национального права привели к появлению дискуссии о правах животных, включая их право на жизнь. С середины 1970-х годов о защите прав животных стали говорить такие видные экофилософы, как С. Виз, Д. Фавр, Р. Райдер, П. Сингер, Т. Риган, Э. Линзи, К. Стоун и др. (Favre 2005; Hilden 2007; и др.). Экологи и привнесенная ими в современную жизнь человечества этика подразумевают, что гуманное отношение к животным — одна из нравственных характеристик человека. Более того, гуманное отношение к животным является предпосылкой гуманного отношения к людям; в настоящем дискурсе экологическая этика предлагает видеть в животных равноправных участников нравственных отношений, а не только объекты заботы со стороны человека. Однако в реальной жизни отношение к личным животным (питомцам), медицинским объектам животного мира (на которых, например, разрабатываются вакцины, так необходимые человеку), ресурсным (источник пищи для людей и каких-либо изделий) и беспризорным животным может сильно различаться (Беляева 2010).

Обсуждение концепции прав животных с разных позиций неизбежно привело к необходимости решения вопроса об основаниях и порядке гуманного умерщвления отдельных категорий животных.

2. Основное исследование

Первыми проблему обращения с животными без владельца¹, включая правовое регулирование эвтаназии данных животных, подняли зарубежные ученые. Так, С. Дэниелс исследовала вопрос об эвтаназии животных по завещанию их владельца и провела интересный анализ судебной практики США (Daniels 2004). Поднимались вопросы эвтаназии китов, которых выбрасывает на берег моря в Новой

¹ В Федеральном законе от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» применяется понятие «животные без владельца» (здесь и далее все ссылки на нормативно-правовые акты и судебную практику, если не указано иное, приводятся по СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 15 июля, 2024. <http://www.consultant.ru>). В настоящей статье мы используем понятия «животные без владельца», «бездомные», «бродячие», «безнадзорные» животные как равнозначные.

Зеландии (Dewey 2007), возникал вопрос эвтаназии конфискованных животных (Liebman 2004). Э.Э.Лакруа отмечает, что уничтожение кошек, представляющих угрозу для птиц, агентствами по контролю за животными обычно включает в себя отлов животных, а затем их умерщвление путем отравления угарным газом. Это подверглось критике как бесчеловечная и опасная практика, поскольку кошки умирают медленной смертью от удушья, а угарный газ представляет опасность для персонала по контролю за животными. В результате группы защитников животных согласились на использование смертельной инъекции пентобарбитала натрия, которая считается более гуманным методом эвтаназии (LaCroix 2006). К. Уайзер отмечает, что владельцы нежелательных лошадей могут использовать эвтаназию. Наиболее доступным и гуманным способом эвтаназии автор считает огнестрельное оружие не менее 357-го калибра, что эквивалентно 9 мм, чтобы пробить череп лошади. Альтернативные методы (например, электрический ток) были признаны бесчеловечными (Wiser 2013). Н. Люнг указывает, что методы эвтаназии варьируются в зависимости от животного по ряду причин, связанных с физиологическими различиями, экономической эффективностью и соблюдением нормативных требований. Законы штатов США также могут включать разные правила о том, какие методы эвтаназии для каких видов допустимы. Распространенными методами эвтаназии обычно являются инъекции, ингаляции или физические средства. Для большинства крупных видов, таких как жвачные животные, свиньи, собаки и кошки, обычно считается приемлемым метод глубокого успокоения животного перед внутривенным введением смертельного препарата или наркотических средств. Физические методы, такие как огнестрельное оружие, также перечислены для каждого вида, но многие штаты по-разному относятся к тому, допустимы ли эти методы в пределах их юрисдикции. Для лабораторных грызунов в качестве приемлемого метода указаны инъекционные препараты. Ингаляторы также допустимы. Эвтаназия этим методом иногда может быть предпочтительной для больших популяций.

Эвтаназия с помощью ингаляторов часто сочетается с физическим методом, чтобы убедиться, что животное действительно умерло, поскольку известно, что некоторые грызуны просыпаются. Физические методы также используются для эвтаназии грызунов — наиболее распространенными являются вывих шеи и обезглавливание. Вывих шеи часто используется для мышей или мелких крыс и применяется из-за скорости и отсутствия необходимости в дополнительном лабораторном оборудовании или расходных материалов. Важно, чтобы исполнители были должным образом обучены использованию этого метода, так как нерешительность или плохая техника могут привести к неудачному вывиху, из-за чего животное будет испытывать боль и страдания. Также может быть применена декапитация с использованием специализированных гильотин. При использовании любого физического метода по усмотрению конкретного учреждения решается вопрос о том, следует ли проводить анестезию перед его применением. Для некоторых исследований может потребоваться, чтобы ткани, взятые у животных, не были загрязнены химическими агентами, следовательно необходим физический метод. Кроликам особенно трудно из-за их склонности задерживать дыхание при появлении незнакомых или неприятных запахов. Обычно приемлемым способом эвтаназии для этих животных являются инъекционные препараты. Однако ингаляционные препараты могут использоваться при условии, что животное сначала находится под наркозом или се-

дативными препаратами, чтобы уменьшить стресс. Важно отметить, что, хотя эти методы перечислены как приемлемые, на усмотрение каждого исследовательского учреждения оставлен вопрос о том, следует ли предпринимать дополнительные не-обязательные шаги для обеспечения смерти животного без боли и стресса, включая дополнительные седативные средства или анестезию перед использованием предлагаемого метода. Кроме того, для эвтаназии можно применять огнестрельное оружие как метод, допустимый при определенных условиях (Leung 2014).

О том, кто вправе дать распоряжение об эвтаназии собаки, пишет К. Уилкинс. Если суд в США установит, что собака серьезно ранила человека или представляет опасность для людей, он может вынести решение об ее эвтаназии. Такое решение принимается, если владелец собаки был осужден за нарушение уголовного законодательства штата (и преступление было связано с такой собакой) или если местный государственный орган подал в суд гражданский иск с требованием эвтаназии собаки (Wilkins 2012). С. Дж. Хэнкин предлагает внести в законы штатов США формулировки, требующие надлежащего ветеринарного ухода за животными. Есть необходимость сформулировать эти правила таким образом, чтобы всем было ясно, что просьба об эвтаназии здорового животного-компаньона исключительно для удобства владельца (т. е. когда животное не больное и не испытывает страданий) является формой жестокого обращения с животными и, следовательно, должна быть отклонена (Hankin 2009).

В свою очередь, Р. Дж. Хасс отмечает, что работники приютов, проводящие эвтаназию животных, испытывают высокий уровень стресса. Она обращает внимание, что проведение эвтаназии животных было признано «уникальным источником стресса на работе», который оказывает негативное влияние на благополучие сотрудников приютов (Huss 2007).

В последние годы в дискуссию о допустимости эвтаназии по отношению к тем или иным видам животных, а также о методах и правовых основах этой процедуры вовлекаются российские ученые. Так, П. И. Дойников отмечает, что умерщвление животных, в том числе компаньонов, допустимо только в целях прекращения страданий при наличии неизлечимого заболевания или последствий острой травмы, несовместимых с жизнью. Умерщвление должно производиться безболезненно. Умерщвление домашних животных может осуществляться по ряду оснований: при значительном по времени отказе животного от пищи и воды; при длительном нахождении в состоянии повышенного возбуждения, сопровождающегося агрессией к людям и другим животным, укусами, слюнотечением, стремлением к бегству; при признаках заболеваний, общих для человека и животных, неизлечимых болезней, вызывающих чрезмерные страдания; если животное переносит заразные заболевания, общие для человека и животных. Единого подхода к допустимости эвтаназии животных-компаньонов пока нет (Дойников 2023, 102).

Цифры, свидетельствующие о том, что в Казани, несмотря на несколько десятков миллионов потраченных бюджетных средств, количество безнадзорных собак, не прошедших стерилизацию, не уменьшилось, приводит В. Галиндабаева (Галиндабаева 2013, 163). Со своей стороны заметим, что вылов и стерилизация отдельных собак никак не влияют на численность популяции в целом, поскольку последняя зависит от кормовой базы, заболеваемости, соотношения рождаемости и смертности и ряда других факторов. Наряду с этим, ряд авторов высказывает мнение

о недопустимости эвтаназии здоровых животных, считая безнравственным и безответственным такое отношение человека (Осипова и др. 2021, 186).

Приведенные доктринальные мнения и дискуссии основаны на анализе действующего зарубежного и российского законодательства. Если мы обратимся к нормативному опыту решения проблемы безнадзорных животных в зарубежных странах, то обнаружим два подхода: 1) «отлов — стерилизация — возврат» (ОСВ) или «отлов — стерилизация — вакцинация — возврат» (ОСВВ) применяются в России, Индии, Турции, Болгарии, странах Ближнего Востока, Южной и Юго-Восточной Азии (Рыбалко, 2006); 2) «безвозвратный отлов» с пожизненным содержанием в приютах либо с умерщвлением характерен для ряда стран Западной и Восточной Европы, США, Канады, Австралии, Японии, Южной Кореи, Израиля и др. При этом один подход может быть использован как основной, а другой — как вспомогательный. Сторонники метода ОСВ обычно ссылаются на его гуманность и эффективность, которые достигаются оставлением животных живыми и здоровыми при незначительном воздействии на них со стороны человека. Сторонники метода «безвозвратного отлова» также говорят о его эффективности и гуманности, которые достигаются тем, что животные либо находят своих хозяев, либо умерщвляются в целях недопущения превращения в безнадзорных животных (Дойников 2022, 78–86). Между тем у обоих подходов есть свои недостатки. Так, после ОСВ животное оказывается на улице, оно вынуждено самостоятельно добывать пропитание, сбиваться в стаи, защищаться от реального или мнимого опасного поведения человека, а следовательно, есть риск нападения на человека и других диких и домашних животных, риск переноса болезней и т. д. Недостатки безвозвратного отлова — невозможность прихода новых животных на место выбывших, негативное отношение части общества и зоозащитников к такому методу. Рассмотрим законодательный опыт различных стран в рамках обоих подходов.

Во многих странах используется подход, при котором животное доставляется в приют и при ненахождении старого или нового владельца в течение 7–14 (иногда до 60) дней может быть умерщвлено (Великобритания, Исландия, Норвегия, Румыния, США, Франция и др.). Так, в Норвегии действует Закон об ответственном содержании собак (Закон о собаках), согласно которому, если владелец собаки не заберет ее в разумный срок, но не менее чем через неделю (после того как заинтересованное лицо будет уведомлено лично или посредством соответствующего объявления), полиция может продать, переместить или усыпить собаку². В ст. 6 Закона Французской Республики от 06.01.1999 № 99-5 «Об опасных и бездомных животных и защите животных» предусмотрено, что мэры принимают все необходимые меры для того, чтобы не допустить появление бродячих собак и кошек. Они могут приказывать держать этих животных на поводке и надевать на собак намордники. Они должны свозить бездомных собак и кошек, пойманных на территории муниципалитета, в приют, где эти животные будут содержаться в течение сроков, установленных ст. 213-4 и 213-5. Землевладельцы, арендаторы, фермеры или издольщики могут изымать с улиц бродячих собак и кошек. Изъятые животные доставляются в приют. В ст. 213-4 описывается процедура определения судьбы бродячего животного: после его поступления в приют сотрудники занимаются поиском его хозяина.

² Lov om forsvarlig hundehold (hundeloven). Дата обращения 17 июля, 2024. <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2003-07-04-74>.

Если в течение восьми дней его хозяин не находится, животное считается брошенным и переходит в собственность приюта. Приют может передать животное специализированным организациям по защите животных, которые ищут ему новых хозяев. Кроме того, ветеринарный врач приюта вправе усыпить животное. Расходы по его поимке, поиску и содержанию возлагаются на владельца³.

Согласно ст. 24 Закона Исландии о защите животных, если владельцу не удастся забрать животное в течение недели после получения уведомления о его поимке или если владелец не будет идентифицирован в течение двух недель, муниципалитет может рассматривать животное как полудикое и избавиться от него соответствующим образом. Муниципалитет считается владельцем любого животного, взятого им под опеку. Если реальный владелец животного не обнаружен, муниципалитет вправе передать животное новому владельцу, продать его для возмещения понесенных расходов или приказать усыпить его⁴. В Румынии действует Чрезвычайный указ Правительства № 155/2001 «Об утверждении программы обращения с бездомными собаками». Согласно его положениям, возврат бездомных собак и кошек на улицу после стерилизации противоречит закону. В течение 14 дней после попадания животных в государственный приют осуществляется поиск хозяев для них. Расходы на поиск возлагаются на владельца животного. Если хозяин не найден, животные подвергаются эвтаназии. Кроме того, все животные подлежат идентификации и регистрации⁵. В Австралии бездомные собаки также попадают в приют. В течение семи рабочих дней после этого осуществляется поиск их хозяина. По истечении указанного срока бродячая собака усыпляется⁶. В Великобритании собака, попавшая в приют, по истечении семи дней может быть передана новому владельцу, переведена в частный приют либо подвержена «уничтожению»⁷. В США в разных штатах действуют разные сроки между поимкой и усыплением бродячего животного, но обычно они составляют от 48 часов до 7 дней (Wisch, Dillingham 2017).

Согласно ст. 5 (1) и 15 Закона Финляндии «О защите животных» № 247/1996⁸, животное, о котором заботятся, не должно оставаться без должного ухода или быть брошенным. Городские власти должны организовать приюты временного содержания для находящихся без присмотра бездомных кошек, собак и прочих животных-компаньонов небольшого размера и позаботиться об их содержании в этих приютах. Животное должно находиться в приюте минимум 15 дней, после чего

³ Loi no. 99-5 du 6 janvier 1999 relative aux animaux dangereux et errants et à la protection des animaux. Дата обращения 17 июля, 2024. <https://drive.google.com/file/d/14XiHthZnwN2vk3ETvJ6ij9ZDiQY-S64F/view>.

⁴ Act of Iceland on animal welfare (2013, 8 April, no. 55). Дата обращения 17 июля, 2024. https://www.government.is/library/04-Legislation/Act%20no%2055_2013-on%20animal%20welfare--mai-2015.pdf.

⁵ Law no. 258 of 26 September 2013 amending and supplementing Government Emergency Ordinance no. 155/2001 approving the program management of stray dogs. Дата обращения 17 июля, 2024. https://cmvro.ro/files/download/legislatie/legislation-en/law_258.pdf.

⁶ Code of Practice for the Welfare of Dogs in the A.C.T. Дата обращения 17 июля, 2024. <https://drive.google.com/file/d/1fZCfzpzHuSBAtIzVnuBN8YP133QFauSL/view>.

⁷ Environmental Protection Act 1990. Дата обращения 17 июля, 2024. <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1990/43/section/149>.

⁸ Animal Welfare Act (247/1996, amendments up to 1430/2006 included). Дата обращения 17 июля, 2024. <https://www.finlex.fi/en/laki/kaannokset/1996/en19960247?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=animal%20welfare>.

муниципальные власти имеют право продать, передать другому владельцу либо умертвить животное. В соответствии с Законом Хорватии № 102/17, 32/19 «О защите животных», поиск хозяев, стерилизация, содержание и ветеринарная защита производятся за счет муниципалитетов, а при пропаже животных — за счет их хозяев. Найденное животное перемещается в приют. Если в течение 14 дней собственник не подал заявление о возврате животного, его собственником становится приют (ст. 65). Также перечисляются случаи, при наличии которых такое бродячее животное может быть умерщвлено (ст. 11)⁹. В ст. 12 Европейской конвенции по защите домашних животных 1987 г. предусматриваются принципы обращения с животными, в том числе требования к снижению численности бездомных животных. К конвенции присоединилось большинство европейских государств (Россия не входит в их число). Положения конвенции в основном одобряются, но иногда и критикуются в научной литературе, причем как ветеринарной, так и юридической (Хорьков, Рубашкин 2020).

В Индии эвтаназия в отношении бездомных собак не применяется. В стране вводилась программа стерилизации, но она не достигла поставленных целей. Сейчас в Индии речь идет только о том, чтобы кормить бездомных собак не в местах скопления людей, а по крайней мере в специально отведенных для этого местах (Jha 2022). В Китае ни на национальном, ни на местном уровне нет специальных законов, касающихся бездомных собак. «Во многих местах Китая введены свои правила, касающиеся бездомных собак, но из-за низкого уровня юридической силы, недостаточного правоприменения, слишком легких наказаний и недостаточных вспомогательных средств осуществимость этих правил оставляет желать лучшего», — говорится на веб-сайте Китайского фонда сохранения биоразнообразия и зеленого развития¹⁰. В Китае для владельцев собак установлены их регистрация, необходимость получения разрешения для заведения собаки, плата за ее содержание, ограничения на выгул в неположенных местах, а также штрафы за нарушение этих правил¹¹. В Бразилии в 2019 г. был принят закон, запрещающий эвтаназию животных, кроме случаев, когда это необходимо по медицинским показаниям¹².

Таким образом, одним из элементов комплекса мер по управлению численностью домашних животных является их регистрация. В законодательстве большинства зарубежных стран содержатся правила о том, что животное должно быть идентифицировано, а к владельцу могут применяться меры гражданско-правового и административно-правового характера (штрафы, возмещение убытков). Такие меры мотивируют владельцев домашних животных к ответственному отношению к своим питомцам. Предусматривается размещение животного, утратившего владельца, в приюте с последующей передачей новому владельцу, продажей или эв-

⁹ Zakon o zaštiti životinja (NN 102/17, 32/19). Дата обращения 17 июля, 2024. <https://www.zakon.hr/z/257/Zakon-o-zaštiti-zivotinja>.

¹⁰ China local governments launch crackdown on dogs after child was mauled. Дата обращения 17 июля, 2024. <https://www.theguardian.com/world/2023/oct/24/china-local-governments-launch-crackdown-on-dogs-after-child-was-mauled>.

¹¹ «Домашние животные». *Скорая юридическая помощь в Китае*. Дата обращения 17 июля, 2024. <https://chinahelp.me/pets>.

¹² Lei que proíbe a eutanásia de cães e gatos saudáveis foi aprovada. Дата обращения 17 июля, 2024. <https://www.jornalcontabil.com.br/lei-que-proibe-a-eutanasia-de-caes-e-gatos-saudaveis-foi-aprovada>.

таназией. Последняя мера закреплена далеко не во всех странах мира, однако она доказала свою эффективность.

Законодательное решение проблемы бродячих животных (животных без владельца) предложено и в России. По имеющимся экспертным оценкам, большинство собак в России имеют владельца, хотя бездомные животные составляют 10–15 % от их общей численности (Березина 2002). В связи с этим представляется важным применение комплекса мер, направленных на повышение ответственности владельцев домашних животных, в частности через их регистрацию. В настоящий момент федеральные законы устанавливают ряд общих принципов обращения с животными. Так, Федеральным законом от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (далее — Закон № 498) установлено, что обращение с животными основывается на нравственных принципах и принципах гуманности (ст. 4).

Федеральным законом от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» определено, что пользование животным миром осуществляется способами, не допускающими жестокого обращения с животными, в соответствии с общими принципами гуманности. В целом законодательство в сфере регулирования безнадзорных животных основывается на модели, которая действует во многих странах мира и предполагает возврат животных в среду их обитания после проведения мероприятий по вакцинации и стерилизации (ОСВ или ОСВВ), а также размещение в приютах животных, которые не могут быть возвращены на прежние места своего обитания (т.е. «безвозвратный отлов») (ст. 18 Закона). В 2022–2023 гг. в Закон № 498-ФЗ был внесен ряд изменений, устанавливающих передачу отдельных полномочий по регулированию обращения с животными без владельца на уровень субъектов РФ. В целях реализации предписаний федерального законодательства субъекты РФ приняли ряд правовых актов.

Так, Порядок осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев на территории города Москвы (утв. Приказом Департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы от 15.01.2021 № 05-09-6/21) предусматривает применение мер ОСВ и не упоминает умерщвления животных¹³.

В Законе Ленинградской области от 23.12.2019 № 109-оз «Об обращении с животными без владельцев на территории Ленинградской области» (ред. от 20.12.2022) предусматривается умерщвление животных без владельцев в случае необходимости прекращения непереносимых физических страданий нежизнеспособных животных при наличии достоверно установленных специалистом в области ветеринарии тяжелого неизлечимого заболевания животного или неизлечимых последствий острой травмы, несовместимых с жизнью животного; также умерщвление допускается при обороне от нападающего животного, если жизнь и/или здоровье человека (людей) находятся в опасности (ст. 12). В Законе Ленинградской области от 26.10.2020 № 109-оз «О содержании и защите домашних животных на территории Ленинградской области» (ред. от 20.12.2022) содержится аналогичная норма об эвтаназии, а также предусмотрен случай умерщвления домашнего животного, если есть подозрение на его заболевание бешенством или угроза человеку при его агрессивном поведении (ст. 13).

¹³ «Департамент ЖКХ: Вопрос введения практики отстрела бездомных животных в Москве не рассматривается». *Агентство городских новостей «Москва»*. Дата обращения 17 июля, 2024. <https://www.mskagency.ru/materials/3295337>.

Закон Магаданской области от 27.11.2023 № 2867-ОЗ «О содержании животных без владельцев в пунктах временного содержания животных» предусматривает (п. 5 ст. 2), что пункт временного содержания вправе в случаях выявления признаков непереносимых физических страданий безнадзорного животного при наличии у него достоверно установленных специалистом в области ветеринарии тяжелого неизлечимого заболевания и/или неизлечимых последствий острой травмы, несовместимых с жизнью, и/или заболевания, опасного для человека и животных, и/или неоднократного проявления немотивированной агрессивности, принять решение о дальнейшем пребывании в нем отловленного животного без владельца (термин «умерщвление» в законе не используется).

Закон Саратовской области от 03.11.2015 № 144-ЗСО (ред. от 02.10.2023) «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Саратовской области по организации проведения на территории области мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев» (ст. 1) предусматривает мероприятия по умерщвлению животных без владельцев в случае необходимости прекращения непереносимых физических страданий нежизнеспособных животных при наличии последствий острой травмы, несовместимых с жизнью животного, или достоверно установленных тяжелого неизлечимого заболевания или неизлечимых последствий заболевания, несовместимых с жизнью такого животного. Аналогичную формулировку об основаниях эвтаназии содержит и Закон Саратовской области от 02.10.2023 № 116-ЗСО «О порядке осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев и об определении перечня мероприятий при осуществлении такой деятельности на территории Саратовской области» (п. 1 ст. 4).

Закон Ставропольского края от 06.04.2021 № 34-кз «О некоторых вопросах в области обращения с животными без владельцев на территории Ставропольского края» (ст. 12) указывает, что умерщвление животных без владельцев допускается при обороне от нападающего животного, если жизни и/или здоровью человека (людей) угрожает опасность. Кроме того, умерщвление животных без владельца, содержащихся в приютах для животных, допускается при необходимости прекращения непереносимых физических страданий нежизнеспособных животных при наличии достоверно установленных специалистом в области ветеринарии тяжелого неизлечимого заболевания животного или неизлечимых последствий острой травмы, несовместимых с жизнью животного.

Законом Республики Бурятия от 22.11.2023 № 185-VII «Об установлении порядка осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев и определении перечня мероприятий при осуществлении такой деятельности на территории Республики Бурятия» установлен (ст. 8) перечень случаев умерщвления животных без владельцев, куда входят не только страдания в связи с болезнью и травмой, но и наличие у животного болезни, опасной для человека; немотивированная агрессивность; фиксирование факта нападения конкретного животного на человека; признание животного не востребовавшимся (на 31-й день после его отлова).

Указом Главы Республики Бурятия от 24.01.2022 № 7 «Об установлении запрета на возврат животных без владельцев на прежние места их обитания»¹⁴ был уста-

¹⁴ См. также: Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26.10.2023 по делу № 66а-1643/2023.

новлен запрет на возврат на прежние места обитания отловленных и поступивших в приюты животных без владельца, включенных в перечень потенциально опасных собак (утв. Постановлением Правительства РФ от 29.07.2019 № 974), в том числе их метисов, а также животных без владельцев высотой в холке более 25 см. Впоследствии указ был признан недействующим.

Порядок организации на территории Ростовской области деятельности приютов для животных и нормы содержания животных в них, утв. Постановлением Правительства Ростовской области от 31.01.2020 № 48, ред. от 23.09.2022, воспроизводит нормы Закона № 498-ФЗ о возможности умерщвления животного, страдающего от тяжелого заболевания или острой травмы, и добавляет к этому умерщвление животных без владельцев в случае подозрения на бешенство, при наличии признаков бешенства и немотивированной агрессии.

Данный перечень может быть продолжен, однако обратим внимание на то, что федеральный закон устанавливает возможность эвтаназии животных без владельца только в тех случаях, когда это необходимо для прекращения их физических страданий в связи с неизлечимой болезнью или острой травмой. Никаких других оснований на федеральном уровне в данный момент не предусмотрено, поэтому включение в региональные законы норм об умерщвлении агрессивных или иных животных без владельцев незаконно.

В отношении нормотворчества субъектов РФ, предусматривающих умерщвление животных без владельца в условиях отсутствия нормы об этом в федеральном законе, сформируется интересная судебная практика.

Так, в Апелляционном определении Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 05.11.2020 № 66а-1127/2020 отмечается, что федеральный законодатель предусмотрел решение субъектом РФ вопросов организации мероприятий по отлову и содержанию животных без владельцев путем отлова и помещения таких животных в приют, что исключает иное правовое регулирование правоотношений в данной сфере на региональном уровне, в том числе предусматривающее возможность умерщвления животного, не помещенного в приют и не прошедшего учет. Положения ч. 8 ст. 8, ч. 1–4 ст. 13 Закона Республики Крым от 28.06.2016 № 260-ЗРК/2016 в нарушение требований Закона № 498-ФЗ предусматривают возможность отлова безнадзорных животных в целях умерщвления без соблюдения процедуры помещения животного в приют, документального учета этого животного, опубликования в сети «Интернет» информации о животном. Умерщвление не помещенного в приют животного без владельца противоречит требованиям Закона № 498-ФЗ, не предполагает защиту животных, укрепление нравственности, соблюдение принципов гуманности, обеспечение безопасности и иных прав и законных интересов граждан при обращении с животными и нарушает принцип ответственности человека за судьбу животного, поскольку позволяет регулировать численность животных, бесконтрольно осуществляя умерщвление животных без владельцев.

В нарушение требований Закона № 498-ФЗ Закон Республики Крым от 28.06.2016 № 260-ЗРК/2016 предусматривает умерщвление животных в случае, если они представляют общественную опасность, а также при предотвращении распространения и ликвидации очагов заразной болезни безнадзорных животных.

Приоритет жизни и здоровья человека в жизни общества и деятельности государства не предполагает возможности несоответствия отдельных положений пра-

вового акта субъекта РФ требованиям федерального законодательства, имеющего большую юридическую силу. В связи с этим были признаны недействующими ч. 8 ст. 8, ч. 1–4 ст. 13 Закона Республики Крым от 28.06.2016 № 260-ЗРК/2016 в части возможного отлова животных без владельцев с целью их умерщвления, регулирования численности животных путем их умерщвления в случаях, направленных на предотвращение распространения и ликвидацию очагов заразной болезни безнадзорных животных, общественной опасности животного и в части умерщвления (усыпления, эвтаназии) животного.

Впоследствии данное апелляционное определение было оставлено в силе, а кассационная жалоба — без удовлетворения¹⁵. Таким образом, существующая правовая позиция судов в части умерщвления животных без владельца на основании законов субъектов РФ однозначна и не предполагает выхода за рамки федерального закона.

Несмотря на то что в теории, законодательстве и судебной практике РФ устоялось мнение о недопустимости эвтаназии животных без владельца (кроме случаев прекращения их страданий в результате неизлечимого заболевания или острой травмы), повод для дискуссии остается. Являясь сторонниками гуманизма в отношении животных, авторы настоящей статьи хотят обратить внимание на некоторые факты.

Во-первых, в апреле 2023 г. в г. Оренбурге около гаражного кооператива стая бездомных собак напала на мальчика младшего школьного возраста и загрызла его. По предварительным данным, ребенок пытался убежать от животных, но те догнали его и, судя по всему, повалили на землю. От полученных ран мальчик скончался на месте, его тело обнаружили местные жители. При этом есть информация, что несколько собак, убивших ребенка, были с бирками (т.е. были пойманы, стерилизованы и выпущены обратно на улицу). Кроме того, в начале марта 2023 г. в г. Троицке Челябинской области на школьника напала бездомная собака. В апреле 2023 г. в Уфе стая бродячих собак напала на женщину и ее восьмилетнего ребенка. В Самарской области собаки за два месяца покусали 143 чел., 50 из которых потребовалась медицинская помощь. Из них восемь — дети. На Кубани за первые месяцы 2023 г. бродячие собаки покусали не менее 11 жителей (Никишина 2023).

Перечень таких случаев можно продолжать бесконечно. Однако возникают естественные вопросы: чьи права должны иметь большее значение для законодателя и правоприменителя — безоружных жителей городов или стаи бездомных собак; как государство планирует защищать жизнь и здоровье своих граждан?

Во-вторых, на наш взгляд, фактические условия, в которых содержатся животные, попавшие в приюты, зачастую не соответствуют требованиям гуманного отношения, а больше отвечают определению жестокого обращения с животными, содержащемуся в п. 5 ст. 3 Закона № 498-ФЗ. Как правило, это не вина конкретного приюта, а следствие применяемой в настоящее время модели решения проблемы безнадзорных животных. Складывается ситуация, когда требование собрать животных в приюте есть, а надлежащее финансирование для обеспечения этого требования отсутствует. Выпуск безнадзорного животного в прежние места обитания

¹⁵ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08.04.2021 по делу № 8а-4210/2021 (88а-9259/2021).

(на улицу или в дикую природу), по нашему мнению, также зачастую не отвечает требованиям гуманности.

Если животных стерилизовать и выпускать, то в поисках пропитания они и далее будут безнадзорными (а некоторые породы при этом станут сбиваться в стаи). Они вынуждены обеспечивать себе выживание и защиту, могут проявлять агрессию в отношении человека. До вступления в силу Закона № 498-ФЗ суды придерживались позиции, что выпуск на волю животных без владельца противоречит санитарно-эпидемиологическим нормам, нарушает право на безопасное проживание, создает факторы, оказывающие вредное воздействие на человека и ухудшающие санитарно-эпидемиологическую обстановку. В Апелляционном определении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 27.03.2019 № 78-АПА19-4, которым было оставлено без изменения Решение Санкт-Петербургского городского суда от 09.10.2018, признавшее недействующими отдельные положения Концепции отношения к безнадзорным животным в Санкт-Петербурге (одобренной Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 20.09.2005 № 1383), было указано, что норма, содержащаяся в Концепции в отношении возможности возврата безнадзорных животных на прежние места обитания после проведения необходимых ветеринарных мероприятий, нарушает право на безопасное проживание граждан, создает факторы, оказывающие вредное воздействие на человека и ухудшающие санитарно-эпидемиологическую обстановку. Аналогичная позиция содержится и в Апелляционном определении Верховного Суда РФ от 25.01.2017 по делу № 41-АПГ16-12. Именно такой подход представляется нам более обоснованным в сегодняшней ситуации.

В-третьих, бродячие животные представляют угрозу не только человеку, но и диким и домашним животным. Мигрируя в пригородные леса, безнадзорные собаки нападают на мелких диких животных и птиц, нередко занесенных в Красную книгу. Они также нападают на сельскохозяйственных животных, истребляют домашнюю птицу, мелкий рогатый скот, принадлежащий сельским жителям, угрожают их безопасности и подрывают их материальное благополучие. Только в течение октября 2022 г. бродячие собаки в Республике Башкортостан загрызли десять овец, а еще восемь получили ранения¹⁶. Это означает, что неконтролируемое обращение с бродячими животными представляет угрозу не только жизни и здоровью, но и имуществу граждан России.

Наконец, частичный отлов отдельных представителей популяций бродячих животных и размещение их в приютах (даже в случае решения финансовых проблем по их содержанию) не решают проблему, поскольку численность популяции зависит от кормовой базы (в городах многие контейнеры для отходов не закрываются), наличия болезней отдельных особей и иных факторов, которые никак не связаны с государственной политикой. Изъятие или стерилизация отдельных особей влечет нагрузку на региональный бюджет, но не снижает численность или агрессивность такой популяции бездомных собак. Вопреки утверждениям зоозащитников, стерилизованная собака не становится добрей. Кроме финансовых аспектов, есть и другая сторона содержания бродячих животных в приютах: для этого требуются большие помещения, земельные участки, просторные вольеры, специальные ин-

¹⁶ Пояснительная записка к законопроекту № 241812-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». Дата обращения 17 июля, 2024. <https://sozd.duma.gov.ru/bill/241812-8>.

структуры, каждый день выводящие животных на прогулку, и т. д. Всего этого нет, а значит, мы можем говорить о жестоком обращении с животными, помещенными в такие приюты и не имеющими возможности нормально двигаться.

3. Выводы

Мы предлагаем использовать опыт зарубежных стран и на законодательном уровне предусмотреть комплекс мероприятий, направленных на регулирование численности и содержание бродячих животных, включающий в себя исследование проблемы, установление общих подходов для всей страны, сочетание разных методов обращения с бродячими животными, включая ОСВВ и использование гуманных методов умерщвления безнадзорных животных.

Представляется целесообразным внесение изменений в федеральные и региональные правовые акты, позволяющие внедрять эвтаназию животных без владельца (бродячих животных) в несколько этапов. В настоящий момент такая мера допускается только в отношении страдающих, безнадежно больных и травмированных животных. В эту группу в первую очередь должны быть включены животные, больные бешенством и проявляющие агрессивность. На втором этапе перечень оснований необходимо расширить, включив в него всех животных без владельца, которых не удалось передать новым хозяевам. Следует запретить эвтаназию здоровых животных-компаньонов из соображений «удобства владельца» как весьма негуманную и жестокую меру.

Первые законы субъектов РФ, принятые в развитие федерального законодательства, расширившего их полномочия, показывают, что региональные власти выходят за рамки федеральных правил в части умерщвления животных без владельца. Чтобы снизить остроту вопроса, необходима разработка модельного закона для субъектов РФ, предусматривающего допустимый федеральным законом перечень возможных мероприятий. Соответственно, органы представительной власти регионов смогут выбрать из него то, что посчитают нужным.

Нужно проработать вопрос об эвтаназии диких животных, пострадавших от загрязнений (включая радиацию), эпизоотий или стихийных бедствий.

При принятии изменений в федеральные и региональные законы по проблеме эвтаназии животных без владельца необходимо проведение социологических и антропологических исследований мнения граждан, поскольку в разных субъектах РФ взгляды людей на проблему эвтаназии животных отличаются и зависят в числе прочего от принятых культурных и религиозных норм, что следует учитывать законодателю.

Итак, приведем аргументы за эвтаназию животных без владельца (бродячих животных) и против нее. В числе аргументов за расширение данной меры можно выделить гуманность (избавление от страданий животных, испытывающих сильные боли по причине заболеваний и травм); снижение финансовой нагрузки на бюджеты субъектов РФ; снижение численности популяций бродячих животных, позволяющее уменьшить перенос заболеваний и нападений на человека. Аргументы против эвтаназии животных: этические возражения (у всех живых существ есть одинаковое право на жизнь, и человек не вправе убивать другие живые существа); возможность исцеления (если эвтаназия запрещена, то животное может выздороветь и продол-

жать жить, тем более что ветеринарная медицина продолжает развиваться); риск злоупотребления (в приютах могут не лечить, а умерщвлять животных).

Наша позиция в дискуссии об эвтаназии животных без владельца заключается в том, что необходим тщательный поиск баланса интересов отдельных граждан, общества и государства по вопросу оснований и порядка эвтаназии животных, учет общественного мнения жителей регионов, а также экономической и иной специфики этих регионов.

Библиография

- Беляева, Елена В. 2010. «Экологическая культура студентов Минска: социологический анализ». *Environmental ethics: The power of ethics for sustainable development*. Eds Nijolė Vasiljevenė, Agnė Jurčiukonytė, 475–494. Vilnius, Mykolo Romerio universitetas.
- Березина, Елена С. 2002. «Экология собак городских популяций. Классификация экологических групп, численность, популяционная структура, коммуникации (на модели г. Омска и области)». *Ветеринарная патология* 1: 132–135.
- Галиндабаева, Вера В. 2013. «Почему Барс Юни не любит бездомных собак? Власть, зоозащитники и локальные сообщества в постсоветской Казани». *Журнал социологии и социальной антропологии* 5: 156–174.
- Дойников, Павел И. 2022. *Международное фаунистическое право*. М.: Проспект.
- Дойников, Павел И. 2023. *Теоретические и практические проблемы правового регулирования охраны животных*. М.: Проспект.
- Никушина, Анастасия. 2023. *Бездомные собаки опять загрызли ребенка. Почему такое происходит и можно ли изменить ситуацию*. Дата обращения 15 июля, 2024. <https://mel.fm/zhizn/povestka/9865741-bezdomnyye-sobaki-zagryzli-rebenka-pochemu-takoye-proiskhodit-i-mozhno-lizmenit-situatsiyu>.
- Осипова, Анна А., Ангелина Д., Горшкова, Полина И., Запасная, Анастасия А., Матюхина. 2021. «Эвтаназия: милосердие или убийство». *Наука, общество, культура: проблемы и перспективы взаимодействия в современном мире: сб. ст. II Всеросс. науч.-прак. конф. (г. Петрозаводск, 31 мая 2021 г.)*, 183–187. Петрозаводск: Новая наука.
- Романовский, Георгий Б. 2007. «Право на жизнь, право на достойную жизнь и проблема эвтаназии». *Новая правовая мысль* 1: 11–15.
- Рыбалко, Владимир Н. 2006. «Обзор мирового опыта решения проблемы бездомных животных». *Ветеринарная патология* 2: 12–19.
- Хоменко, Наталья Н. 2004. «Проблема конституционно-правовой регламентации смертной казни в Российской Федерации». Дис. ... канд. юрид. наук, Волгоградская академия МВД России.
- Хорьков, Виктор Н., Владимир В. Рубашкин. 2020. «К вопросу о проблемах теории экологического права». *Современное право* 11: 150–153.
- Daniels, Suzette. 2004. *An introduction to pet in wills and pet euthanasia*. Дата обращения 15 июля, 2024. <https://www.animallaw.info/article/introduction-pet-wills-and-pet-euthanasia>.
- Dewey, Tyler. 2007. *Calling off the hunt: The morality of supporting a ban on commercial whaling*. Дата обращения 15 июля, 2024. <https://www.animallaw.info/article/calling-hunt-morality-supporting-ban-commercial-whaling>.
- Favre, David. 2005. «Judicial recognition of the interests of animals — a new tort». *Michigan State Law Review* 333: 334–366.
- Hankin, Susan. 2009. «Making decisions about our animals' health care: Does it matter whether we are owners or guardians?». *Stanford Journal of Animal Law & Policy* 2: 1–51.
- Hilden, Julie. 2007. «A Contractarian view of animal rights: Insuring against the possibility of being a non-human animal». *Animal Law* 14: 5–28.
- Huss, Rebecca J. 2007. *Rescue me: Legislating cooperation between animal control authorities and rescue organizations*. Дата обращения 15 июля, 2024. <https://www.animallaw.info/article/rescue-me-legislating-cooperation-between-animal-control-authorities-and-rescue>.

- Jha, Ramanath. 2022. *The menace of street dogs in Indian cities*. Дата обращения 15 июля, 2024. <https://www.orfonline.org/expert-speak/the-menace-of-street-dogs-in-indian-cities>.
- LaCroix, Anthony E. 2006. *Detailed discussion of feral cat population control*. Дата обращения 15 июля, 2024. <https://www.animallaw.info/article/detailed-discussion-feral-cat-population-control>.
- Leung, Nikki. 2014. *Detailed discussion of medical research and animals*. Дата обращения 15 июля, 2024. <https://www.animallaw.info/article/detailed-discussion-medical-research-and-animals>.
- Liebman, Matthew G. 2004. *Detailed discussion of exotic pet laws*. Дата обращения 15 июля, 2024. <https://www.animallaw.info/article/detailed-discussion-exotic-pet-laws>.
- Wilkins, Claudine. 2012. *Georgia's "Responsible Dog Ownership Law" summary (2012)*. Дата обращения 15 июля, 2024. <https://www.animallaw.info/article/georgias-responsible-dog-ownership-law-summary-2012>.
- Wisch, Rebecca F, Ashley Dillingham. 2017. *Table of state holding laws*. Дата обращения 15 июля, 2024. <https://www.animallaw.info/topic/state-holding-period-laws-impounded-animals>.
- Wiser, Christen. 2013. *Detailed discussion of horse slaughter for human consumption*. Дата обращения 15 июля, 2024. <https://www.animallaw.info/article/detailed-discussion-horse-slaughter-human-consumption>.

Статья поступила в редакцию 30 января 2024 г.;
рекомендована к печати 29 апреля 2024 г.

Контактная информация:

Анисимов Алексей Павлович — д-р юрид. наук; <https://orcid.org/0000-0003-3988-2066>,
anisimovap@mail.ru

Буркова Валентина Николаевна — канд. ист. наук; <https://orcid.org/0000-0003-4777-0224>,
burkovav@gmail.com

Волков Игорь Константинович — канд. юрид. наук; <https://orcid.org/0000-0002-5265-3367>,
igor.volkov@list.ru

Ермаков Алексей Михайлович — д-р биол. наук; <https://orcid.org/0000-0002-9834-3989>,
amermakov@ya.ru

Фомина Анна Сергеевна — канд. биол. наук; <https://orcid.org/0000-0002-4374-9244>,
a_bogun@mail.ru

Шебеко Сергей Константинович — д-р фармацевт. наук; <https://orcid.org/0000-0001-9350-7588>,
shebeko_sk@mail.ru

Legal regulation of euthanasia of animals without an owner: Pros and cons*

A. P. Anisimov¹, V. N. Burkova², I. K. Volkov¹,
A. M. Ermakov¹, A. S. Fomina¹, S. K. Shebeko¹

¹ Don State Technical University,

1, pl. Gagarina, Rostov-on-Don, 344003, Russian Federation

² Institute of Ethnology and Anthropology of the Russian Academy of Sciences,
32a, Leninsky pr., Moscow, 119991, Russian Federation

For citation: Anisimov, Aleksey P., Valentina N. Burkova, Igor K. Volkov, Alexey M. Ermakov, Anna S. Fomina, Sergey K. Shebeko. 2024. "Legal regulation of euthanasia of animals without an owner: Pros and cons". *Vestnik of Saint Petersburg University. Law* 3: 575–591.

<https://doi.org/10.21638/spbu14.2024.302> (In Russian)

The article argues for the conclusion that the actual conditions in which animals in shelters are kept often do not meet the requirements of humane treatment. Releasing animals without

* The research was carried out at the expense of a grant from the Russian Science Foundation no. 24-28-01561, <https://rscf.ru/en/project/24-28-01561/>.

owners into their former habitats (outside or into the wild), in our opinion, does not meet humane considerations at all. If animals are sterilized and released into the street, then they remain neglected in search of food. Partial catching of individual representatives of stray animal populations and placing them in shelters does nothing to solve the problem, since the population size depends on the food supply, the presence of diseases of individual individuals, as well as other factors that are in no way related to government policy. The removal or sterilization of individual dogs puts a strain on the regional budget, but does not reduce the size or aggressiveness of stray dog populations. To keep stray animals in shelters, large premises, land plots, special instructors, etc. are required. All this is missing, which means we can talk about cruelty to animals placed in cages and unable to move normally. A solution to this problem may be to gradually expand the scope of euthanasia to all captured animals that could not be transferred to new owners. The use of similar practices in a number of foreign countries has already shown their effectiveness and relevance.

Keywords: animals without an owner, euthanasia, subjects of the Russian Federation, laws, government agencies, budget, aggressiveness.

References

- Beliaeva, Elena V. 2010. "Ecological culture of Minsk students: Sociological analysis". *Environmental ethics: the power of ethics for sustainable development*. Eds Nijolė Vasiljevenė, Agnė Jurčiukonytė, 475–494. Vilnius, Mykolo Romerio universitetas. (In Russian)
- Berezina, Elena S. 2002. "Ecology of dogs in urban populations. Classification of ecological groups, numbers, population structure, communications (on the model of Omsk and the region)". *Veterinarnaia patologija* 1: 132–135. (In Russian)
- Daniels, Suzette. 2004. *An introduction to pet in wills and pet euthanasia*. Accessed July 15, 2024. <https://www.animallaw.info/article/introduction-pet-wills-and-pet-euthanasia>.
- Dewey, Tyler. 2007. *Calling off the hunt: The morality of supporting a ban on commercial whaling*. Accessed July 15, 2024. <https://www.animallaw.info/article/calling-hunt-morality-supporting-ban-commercial-whaling>.
- Doinikov, Pavel I. 2022. *International faunal law*. Moscow, Prospekt Publ. (In Russian)
- Doinikov, Pavel I. 2023. *Theoretical and practical problems of legal regulation of animal protection*. Moscow, Prospekt Publ. (In Russian)
- Favre, David. 2005. "Judicial recognition of the interests of animals — a new tort?". *Michigan State Law Review* 333: 334–366.
- Galindabaeva, Vera V. 2013. "Why Bars Uni doesn't like stray dogs? Authorities, animal rights activists, and local communities in post-Soviet Kazan". *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noi antropologii* 5: 156–174. (In Russian)
- Hankin, Susan. 2009. "Making decisions about our animals' health care: Does it matter whether we are owners or guardians?" *Stanford Journal of Animal Law & Policy* 2: 1–51.
- Hilden, Julie. 2007. "A Contractarian view of animal rights: Insuring against the possibility of being a non-human animal." *Animal Law* 14: 5–28.
- Huss, Rebecca J. 2007. *Rescue me: Legislating cooperation between animal control authorities and rescue organizations*. Accessed July 15, 2024. <https://www.animallaw.info/article/rescue-me-legislating-cooperation-between-animal-control-authorities-and-rescue>.
- Jha, Ramanath. 2022. *The menace of street dogs in Indian cities*. Accessed July 15, 2024. <https://www.orfonline.org/expert-speak/the-menace-of-street-dogs-in-indian-cities>.
- Khomenko, Natal'ia N. 2004. "The problem of constitutional and legal regulation of the death penalty in the Russian Federation". Abstract of PhD Thesis in Law, Volgogradskaia akademiia MVD Rossii Publ. (In Russian)
- Khor'kov, Viktor N., Vladimir V. Rubashkin. 2020. "On the issue of problems in the theory of environmental law". *Sovremennoe pravo* 11: 150–153. (In Russian)

- LaCroix, Anthony E. 2006. *Detailed discussion of feral cat population control*. Accessed July 15, 2024. <https://www.animallaw.info/article/detailed-discussion-feral-cat-population-control>.
- Leung, Nikki. 2014. *Detailed discussion of medical research and animals*. Accessed March 12, 2024. <https://www.animallaw.info/article/detailed-discussion-medical-research-and-animals>.
- Liebman, Matthew G. 2004. *Detailed discussion of exotic pet laws*. Accessed July 15, 2024. <https://www.animallaw.info/article/detailed-discussion-exotic-pet-laws>.
- Nikushina, Anastasia. 2023. *Stray dogs killed a child again. Why does this happen and is it possible to change the situation?* Accessed July 15, 2024. <https://mel.fm/zhizn/povestka/9865741-bezdomnyye-sobaki-zagryzli-rebenka-pochemu-takoye-proiskhodit-i-mozhno-li-izmenit-situatsiyu>. (In Russian)
- Osipova, Anna A., Angelina D. Gorshkova, Polina I. Zapasnaya, Anastasia A. Matyukhina. 2021. "Euthanasia: Mercy or murder". *Nauka, obshchestvo, kul'tura: problemy i perspektivy vzaimodeistviia v sovremennom mire: sbornik statei II Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (g. Petrozavodsk, 31 maia 2021 g.)*, 183–187. Petrozavodsk, Novaia nauka Publ. (In Russian)
- Romanovskii, Georgii B. 2007. "The right to life, the right to a decent life and the problem of euthanasia". *Novaia pravovaia mysl'* 1: 11–15. (In Russian)
- Rybalko, Vladimir N. 2006. "Review of world experience in solving the problem of homeless animals". *Veterinarnaia patologiiia* 2: 12–19. (In Russian)
- Wilkins, Claudine. 2012. *Georgia's "Responsible Dog Ownership Law" summary (2012)*. Accessed July 15, 2024. <https://www.animallaw.info/article/georgias-responsible-dog-ownership-law-summary-2012>.
- Wisch, Rebecca F, Ashley Dillingham. 2017. *Table of state holding laws*. Accessed July 15, 2024. <https://www.animallaw.info/topic/state-holding-period-laws-impounded-animals>.
- Wiser, Christen. 2013. *Detailed discussion of horse slaughter for human consumption*. Accessed July 15, 2024. <https://www.animallaw.info/article/detailed-discussion-horse-slaughter-human-consumption>.

Received: January 30, 2024

Accepted: April 29, 2024

Authors' information:

Aleksey P. Anisimov — Dr. Sci. in Law; <https://orcid.org/0000-0003-3988-2066>, anisimovap@mail.ru

Valentina N. Burkova — PhD in History; <https://orcid.org/0000-0003-4777-0224>,

burkovav@gmail.com

Igor K. Volkov — PhD in Law; <https://orcid.org/0000-0002-5265-3367>, igor.volkov@list.ru

Alexey M. Ermakov — Dr. Sci. in Biology, Professor; <https://orcid.org/0000-0002-9834-3989>,

amermakov@ya.ru

Anna S. Fomina — PhD in Biology; <https://orcid.org/0000-0002-4374-9244>, a_bogun@mail.ru

Sergey K. Shebeko — Dr. Sci. in Pharmaceuticals, Professor; <https://orcid.org/0000-0001-9350-7588>,

shebeko_sk@mail.ru