

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ, МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

УДК 340+341+34.08

М. Ю. Прохорова

ПОИСКИ ОПТИМАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ФОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА: ПРОЕКТЫ ВАСИЛИЯ ФЕДОРОВИЧА МАЛИНОВСКОГО И АНЖИ ГУДАРА

Конец XVIII и начало XIX в. открыли новую страницу в истории поиска оптимальных организационных форм международного сотрудничества. В 1789 г. трактат Анжи Гудара «Мир Европы не может иначе восстановиться, как по продолжительном перемирии или Проект всеобщего замирения сопряженного купно с отложением на двадцать лет между всеми политическими державами» был переиздан в Санкт-Петербурге, в 1795 г. И. Кант опубликовал трактат «К вечному миру», а в 1803 г. В. Ф. Малиновский издает «Рассуждения о мире и войне» (первая часть этой работы была подготовлена в 1790 г.). Цель нашего исследования — анализ воззрений А. Гудара и В. Ф. Малиновского на проблему войны и мира. В статье также проведен сравнительно-правовой анализ отечественной и французской моделей оптимальных организационных форм международного сотрудничества. По нашему мнению, эти произведения тесно связаны между собой. Идеи, изложенные Гударом и дополненные Малиновским, представляют собой единую модель нового европейского союза. Этот союз — один из вариантов идеальной региональной модели по установлению и поддержанию мира в Европе, прообраз нынешнего Европейского Союза. Характерной чертой концепции Гудара — Малиновского является признак всеобщности. Это означает, что все европейские народы имеют право на мир и безопасность, собственность и благополучие. Права декларируются, гарантируются и защищаются, согласно мнению авторов, как собственным государством, так и европейским союзом в целом. Союз — это модель нового европейского гражданского сообщества, гарантирующая указанные выше права вне зависимости от каких-либо условий, в том числе произвола собственного правительства. Библиогр. 19 назв.

Ключевые слова: история международного сотрудничества, установление и поддержание мира, Анжи Гудар, Василий Федорович Малиновский.

М. Ю. Прохорова

SEARCHES OF OPTIMUM ORGANIZATIONAL FORMS OF INTERNATIONAL COOPERATION: VASILY FEDOROVICH MALINOVSKY'S AND GUDAR'S ANZHI PROJECTS

The author examines plans related to the optimal international organizational forms by Anji Gúdar "Peace in Europe can not recover so long as a truce or the Plan of universal pacification is accompanied by a twenty year deposit among all political powers" and by V. F. Malinowski's publication "Discourse on peace and war". The aim of our study was to analyze views of A. Gúdar and V. F. Malinowski on the problem of war and peace and the creation of a new European Union — the optimal international or-

Прохорова Марина Юрьевна — кандидат юридических наук, доцент, Санкт-Петербургская юридическая академия, Российская Федерация, 192012, Санкт-Петербург, пр. Обуховской Обороны, д. 114; marina-aqva@mail.ru

Prokhorova Marina Yu. — PhD, Assistant Professor, St Petersburg Law Academy; Obuchovskoy Oborony av., 114, St. Petersburg, 192012, Russian Federation; marina-aqva@mail.ru

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2017

ganization. We also made a comparative legal analysis of the legal models of Russian and French models of optimal organizational forms of international cooperation. These projects have many common characteristics. But Gúdar developed a legal proposal and Malinowski wrote philosophical-journalistic and sociological work. In our opinion these projects are legal models of European Union. Refs 19.

Keywords: history of searching for optimal organizational forms of international cooperation, the new European Union for the establishment and maintenance of peace — Concept Anji Gúdar and Vasily Fedorovich Malinowski.

История создания европейской структуры по установлению и поддержанию мира неразрывно связана с идеями, сформулированными в трактатах Анжи Гудара (17??–1791) и Василия Федоровича Малиновского (1765–1814). Однако основные положения этих документов не получили достаточного освещения в научной литературе. В 1789 г. трактат Анжи Гудара «Мир Европы не может иначе восстановиться, как по продолжительном перемирии или Проект всеобщего замирения сопряженного купно с отложением на двадцать лет между всеми политическими державами» [1] (далее также — «Мир Европы...», «Проект...») был издан в Санкт-Петербурге¹, а в 1803 г. В. Ф. Малиновский издает «Рассуждения о мире и войне» [6] (далее также — «Рассуждения...»; первая часть этой работы была подготовлена в 1790 г.). Произведения Гудара и Малиновского тесно связаны между собой. Проект Гудара, дополненный концепцией «войны и мира» Малиновского, представляет единую модель нового европейского союза. Этот союз, по нашему мнению, — идеальная региональная модель по установлению и поддержанию мира в Европе, прообраз нынешнего Европейского Союза.

В ходе работы нам не удалось установить точную дату рождения Анжи Гудара. Разнообразны и сведения о его взглядах — физиократ, этатист, противник монархии и аристократии, воззрения которого во многом пересекаются с позицией Ж. Ж. Руссо. О нем пишут как о человеке, склонном к авантюрам. Гудар является автором ряда публицистических произведений. В нашей стране он получил известность благодаря «Мемуарам для истории Петра III» (1763), «Похвальному слову Екатерине II» (1771), «Рассуждениям о причинах былой слабости Российской империи и ее новой мощи» (1772) [2, с. 324].

Автор «Рассуждений...» Василий Федорович Малиновский, выпускник философского факультета Московского университета, был наделен уникальными способностями к языкам: владел не только европейскими, но и арабским, а также турецким, древнееврейским и китайским языками. Эти знания привели его на службу в архив Коллегии иностранных дел, а затем и в канцелярию той же Коллегии. В период учебы в университете он посещал лекции первого российского профессора права — С. Е. Десницкого [3], взгляды которого бесспорно оказали влияние на формирование мировоззренческих позиций Василия Федоровича. Позднее, в Лондоне, Малиновский был переводчиком русской дипломатической миссии. Именно в Англии в 1790 г. он закончил работу над первой частью «Рассуждений о мире и войне». А через год он — член русской делегации Ясского конгресса — мирных переговоров между Россией и Турцией (с октября по декабрь 1791 г.). Мирным переговорам предшествовал не только разгром турецкой армии при Мачине в июле 1791 г., российские дипломаты и политики активно готовились к ним. Не случайно в 1789 г. в разгар войны в Санкт-Петербурге увидел свет трактат Анжи Гудара

¹ На языке оригинала «Проект...» впервые увидел свет в Амстердаме в 1754 или 1757 г.

«Мир Европы...», который Екатерина II разрешила напечатать благодаря докладу А. А. Безбородко. Он был переведен Р. М. Цебриковым (1763–1817) — переводчиком Коллегии иностранных дел, коллегой Малиновского. На момент перевода Роман Максимович состоял секретарем походной канцелярии Потемкина и находился под Очаковом. Поэтому «Проект» следует расценивать как начальную стадию, подготовку к мирным переговорам. И хотя война вошла в историю как Русско-турецкая, однако союзником России была Австрия — договор между Екатериной II и Иосифом II заключен в 1787 г. Им противостояли союзники Турции — Великобритания, Франция, Пруссия. Таким образом, военные действия, развернувшиеся на Крымском полуострове, берегах Дуная и Буга, затрагивали интересы практически всех европейских дворов. Наконец, именно А. А. Безбородко, секретарь и личный докладчик императрицы, возглавил переговорный процесс после смерти Г. А. Потемкина [4, с. 610].

Участие в Конгрессе позволило Василию Федоровичу ознакомиться с трактатом Анжи Гудара. После окончания работы мирной конференции В. Ф. Малиновский продолжил свою дипломатическую карьеру в Молдавии. Затем он возвращается в Петербург и становится издателем и автором многочисленных статей журнала «Осенние вечера». В 1811 г. он назначен директором Царскосельского лицея. Совместно с М. М. Сперанским подготовил Устав этого учебного заведения. Оба мыслителя получили блестящее гуманитарное образование: Малиновский закончил Московский университет, Сперанский — Духовную семинарию [5, с. 456–457]. Однако их объединяла не только способность к самообразованию, но и приверженность идеалам Просвещения, вера в возможность переустройства мира путем правовых реформ, гуманизм. Отставка, ссылка под надзор, а главное, непрекращающиеся нападки на М. М. Сперанского не могли не отразиться на здоровье В. Ф. Малиновского. В марте 1814 г. он скончался, по официальной версии — от сердечного приступа.

Прежде чем мы приступим к анализу трактата Малиновского «Рассуждения о мире и войне», хотелось бы обратить внимание на структуру его названия. На первое место автор ставит мир, а затем войну. Следовательно, мир, по Малиновскому, — первооснова общества. Мир первичен, с него начинается общество. Война, наоборот, — конец общества. Итак, уже заглавие работы говорит о системе ценностей и приоритетах автора. Однако свое исследование Малиновский начинает с анализа войн, их причины и последствий, т. е. с постановки проблемы. Затем следует проект международной организации — решение проблемы.

В. Ф. Малиновский рассматривает войну как социально-политическое явление — «соединение всех зол на свете» и «зло, подкрепляемое невежеством» [6, с. 2] — таковы характеристики войны, ставшие отправной точкой исследования мыслителя. Иными словами, уже с первых страниц автор четко определяет свое отношение к этому явлению. Далее следует развернутая характеристика. «Война заключает в себе все бедствия, какими только человек по природе своей может подвергнуться, соединяя всю свирепость зверей с искусством человеческого разума, устремленного на гибель людей. Она есть адское чудовище, повсюду оставляющее кровавые следы. За ним повсюду следует отчаяние, ужас, скорбь, болезни, бедность и смерть. Лишая народы спокойствия, безопасности, благоденствия, война рано или поздно ведет их к падению» [6, с. 2]. И хотя в данном разделе отсутству-

ют исторические примеры, позволим себе восполнить этот пробел. Так, Римская империя пала в 476 г. [1, с. 26–85; 7, с. 809–822], Франкское королевство просуществовало с V в. по 987 г. [8, с. 95–110], Великое княжество Литовское существовало с 1385 по 1795 г. [9; 10, с. 50–59, 64–81], свидетелем его падения был в том числе и В. Ф. Малиновский. Такая же участь ждала и империю Наполеона [11, с. 41–152]. Напомним, что начало XX в. ознаменовалось падением Австро-Венгерской и Османской империй после Первой мировой войны [12, с. 337–344; 13].

Война, продолжает Малиновский, есть следствие невежества, поэтому путь к миру лежит через просвещение и человеколюбие. «Война есть состояние варварства, слава разорять и убивать» [6, с. 3]. Поэтому, согласно Малиновскому, не бывает войн человеколюбивых или умеренных. Следовательно, войны необходимо остановить. Однако, как известно, в сознании многих людей бытует мнение, что бывают необходимые войны. Согласно Малиновскому, именно мнение, а не необходимость делает войну в сознании людей необходимостью. Таким образом, от человеческого сообщества зависит отношение к войне. Позволим себе сделать вывод: в сознании людей должно укрепиться отрицательное отношение к войне, а идея мира должна восприниматься как реальность, а не утопия. Войны, продолжает Малиновский, — часть человеческой истории, но это не является доказательством необходимости войны. Однако и мир, дополним от себя, — часть истории, и существует бесчисленное число доказательств его необходимости. По мнению мыслителя, проблема войны и мира целиком и полностью находится в руках человека. В духе идей гуманизма и просвещения, человек, по Малиновскому, наделен волей и разумом. Они помогают определить, что для него полезно, а что нет. При этом, как существо разумное, человек может заблуждаться и даже совершать дурные поступки. Но именно разум выводит человека на истинный путь, а прошлые ошибки и заблуждения должны побуждать к действиям, направленным на их исправление. Однако не только отдельный человек, но и человечество в целом должны отказаться от своего заблуждения, согласно которому война — необходимость или «традиционное занятие человека» [6, с. 5–6].

Война, по Малиновскому, не является традиционным занятием человека. Мыслитель полагает, что причины войны следует искать в развращенности, из-за которой люди оставили природную невинность и захотели иметь гораздо больше того, что имели. Право сильнейшего возвел в закон разбойников и завоевателей, одновременно лишив простого человека всех его (естественных) прав. Война не делит народы на просвещенные и непросвещенные, она истребляет всех подряд. «Война оставляет имена, но уничтожает цивилизации. Избежать данной участи можно, став благоразумным» [6, с. 6]. В этой части Малиновский интерпретирует идеи Яна Амоса Коменского, который изложил свою концепцию проблем войны и мира в трактате «Всеобщий совет об исправлении человеческих дел» (1643–1670). Вслед за Я. А. Коменским Малиновский полагает, что путь к благоразумию лежит через христианство. Далее он излагает основные положения христианства: Бог есть любовь, Бог есть мир, творить добро врагам нашим и любить людей как братьев, не делая никакого исключения. Однако европейцы еще не сделали для истребления войны никакой попытки, говорит он далее. В этой части позволим себе не согласиться с мыслителем. С древнейших времен политики и философы пытались решить проблему войны, найти альтернативную форму решения международных политических

проблем. На протяжении веков разрабатывались различные идеальные варианты политико-правового устройства, теоретические модели или идеологические конструкции. Также было предпринято несколько попыток если не реализовать, то, по крайней мере, разработать проекты международных союзов. Однако и на момент создания «Рассуждений о мире и войне» мир трактовался и воспринимался как отдых от войны, перемирие, заключенное без обозначения срока. При таком подходе мир — это состояние подготовки к войне, ибо война, каждая война, ведет к благосостоянию. Ведь каждый соседний народ — это враг, а значит, убийство и разорение врага — это средство приобретения славы [6, с. 8–9]. Следовательно, споры между народами решаются только мечом и огнем, а международная сфера не регулируется правом и находится на ступени варварства, где правый уступает сильному. Поэтому данная сфера нуждается в просвещении. Только оно, по мнению мыслителя, способно разобраться с проблемой войны и мира. «Благоденствие в Европе в целом зависит от благоденствия каждого отдельного государства. Это проблема общей и частной выгоды, общего и частного благоденствия, общего и частного счастья» [6, с. 11]. Малиновский полагает, что современная ему Европа готова к миру больше, чем к войне: «Законы, нравы, науки и торговля соединяют ее жителей и составляют из нее уже некоторый род особого сообщества... Языки, отделяющие один народ от другого, не делают важного препятствия в обхождении ее жителей» [6, с. 11]. Основываясь на собственных знаниях в области филологии, мыслитель полагает, что некоторые языки сходны, некоторые могут служить всеобщим средством общения для европейцев [6, с. 12]. Здесь В. Ф. Малиновский оказался пророческим: лингвистическая база для объединения Европы — реальность современного мира. Для установления мира в Европе, продолжает он, есть и социальная база — единство происхождения народов Старого Света. У европейцев, по Малиновскому, общие добродетели, поэтому они должны стать образцом для подражания другим народам, быть им примером, ибо «Европа — единое Отечество для всех ее жителей» [6, с. 12]. Следовательно, в Европе нет и не может быть места войне.

Однако в сознании людей присутствует мнение о пользе войны. Истоки такого подхода имеют глубокие исторические корни. Сторонники данной теории исходят из ограниченных возможностей Земли — ее территории и ресурсов. Земля, рассуждают далее сторонники данной теории, не может всех уместить и содержать. Поэтому следует отказаться от прививок как средства борьбы с болезнями и продолжать убивать. Подобную точку зрения можно услышать и в наше время [14].

Однако мир опасен еще и тем, что Европа может сделаться добычей своих соседей. Наконец, война — это самое верное средство для увеличения своей территории. Вместе с тем история «великих империй», созданных путем присоединения в ходе войны, согласно Малиновскому, опровергает этот принцип: размер «территории и количество населения не есть основа могущества государства — война (как средство решения территориального вопроса. — М. П.) — шаг к падению» [6, с. 16]. Приращение внутренних сил — источник силы и могущества. Война, наоборот, истощает людские резервы, а издержки на приобретение и удержание завоеванных территорий ведут к краху империй. Такая участь постигла, например, Испанию, Датское королевство в конце XVI — начале XVII в. [15].

В современном Малиновскому обществе бытовало мнение, что тогдашние войны существенно отличались от войн «варварского периода», а потому теперь «вой-

на столько зла между нами не причиняет». Ведь в прежние времена «неприятели... покоряли земли, разоряли их, грабили, убивали жителей и поджигали селения» [6, с. 40]. Такая война была ужасной, но и современные войны несут не меньше зла. По данным В. Ф. Малиновского, за войну государства теряют от ста до двухсот тысяч убитыми. Однако самое страшное зло войны — это бедность населения. В столицах воюющих держав бедность не так бросается в глаза. В период войн столицы, по Малиновскому, благоденствуют: жители находятся в безопасности, живут обычной жизнью. Они празднуют победы и огорчаются затишьем на фронтах. Так рождается еще одно зло войны — изменение в психологии людей, в системе ценностей. Люди перестают различать, где добро, а где зло. Постепенно благоденствие покидает и столицы. Война сопровождается ростом цен, а кровопролитные сражения несут горе во многие семьи. Но больше всего страдают пограничные районы, они — первые жертвы боевых действий и первые жертвы голода [6, с. 42–45]. Именно жители пограничных районов вынуждены снабжать продовольствием неприятельских солдат, а сами терпеть унижения и обиды. Однако это — только начало бедствий, продолжает мыслитель; нередко неприятель выжигает целые селения. Поэтому земли, на которых происходили сражения, еще долго будут ощущать последствия войны [6, с. 45].

Мнимая польза войны приводит к колоссальным потерям. И постепенно все начинают ощущать тяготы войны: обнищание населения закономерно ведет к обнищанию государства. Между тем политики, сосредоточивая все внимание на войне, причиняют вред государственным делам — другие дела постепенно приходят в упадок. Война «умножает злоупотребления». За подтверждением данного тезиса мы обратились к малоизученным фактам из истории англосаксонских королевств, в частности к монографии «Исследование по социальной истории Англии в Средние века» ведущего специалиста в этой области П. Г. Виноградова [16, с. 35, 85, 94, 107–186, 195, 228–259]. Вильгельм получил в 1066 г. процветающую страну, на которую соседи смотрели с уважением. Ее земли были источником не только внутреннего благоденствия. Королевство было поставщиком разнообразной продукции (продукты питания и разнообразные изделия из шерсти). Герцог-завоеватель и его соратники надеялись умножить и свои богатства. Однако, став собственниками земель, норманны разрушили традиционные земельные отношения, прежде всего систему землепользования, и не получили той выгоды, на которую делали ставку. Поэтому они пошли по пути «выколачивания» налогов и сборов и, таким образом, начали новую войну с местным населением, продолжавшуюся почти двадцать лет. В результате военного грабежа страна не приносила никакого дохода [17].

Постепенно все начинают ощущать тяготы войны: обнищание населения закономерно ведет к обнищанию государства. Между тем политики, сосредоточивая все внимание на войне, причиняют вред государственным делам — другие дела постепенно приходят в упадок. Война «умножает злоупотребления» [6, с. 45].

Итак, согласно Малиновскому, война разрушает основы общества, фундаментом которого являются безопасность и собственность. Государство с древних времен карает грабителей и убийц, применяя смертную казнь. А война — это грабежи и убийства, только выходящие за рамки одного государства; следовательно, правители обязаны предотвращать войны и не превращаться в грабителей и убийц своего собственного народа [6, с. 46]. И если есть народы, которые с радостью встреча-

ют начало войны, рассуждает далее мыслитель, то к моменту ее окончания народы ненавидят войну [6, с. 46–47]. Малиновский уверен: «Чем дольше продолжается война, тем сильнее бывает желание мира... Надежда на мир становится единой и общей для всех отрадой. Мир завершает убийства и разорения, начатые войной. Но зло войны не закончится до тех пор, пока остается опасность возобновления войны» [6, с. 47].

Далее В. Ф. Малиновский обращает внимание на экономическую составляющую войн. Во-первых, содержание армий опустошает казну; чем больше армия, тем больше расходов. Во-вторых, содержание армии наносит удар по сельскому хозяйству, ведь большинство солдат — это крестьяне, а вместо пользы они приносят вред. В-третьих, армии и войны — это сокращение численности населения. Наконец, армии и войны приводят к росту налогового бремени, препятствуют благоденствию государства [6, с. 49]. Итак, войны разрушают уважительное отношение народа к своему правительству, веру в мудрость его правления. Без благоденствия народа нет и не может быть сильного и могущественного государства. Вернуть эту веру можно, по Малиновскому, только прекратив войну, обеспечив тем самым рост народонаселения, а главное, вернув уверенность в завтрашнем дне [6, с. 50].

По нашему мнению, идеи, изложенные А. Гударом и В. Ф. Малиновским, представляют собой единый проект объединенной Европы или организации по поддержанию мира в Европе. И если французский мыслитель предложил организационно-правовые основания единого союза европейских государств, то наш соотечественник сформулировал и обосновал принципы и цели такого союза. В разделе «Выгоды мира» В. Ф. Малиновский напоминает, что война ведет к росту налогов и сборов, направляемых на содержание армии и флота. Война — это всегда дополнительные расходы, следовательно, война — это рост бедности, пороков. Мир — искоренение бедности [6, с. 58], средство борьбы с пороками. Мир — это богатство несравненно большее, чем Европа может получить от золота и серебра Перу и Мексики [6, с. 59]. Это богатство, доступное всем державам, и получить его гораздо легче. Государства должны освободиться от главных своих расходов — расходов на войну. У держав не будет долгов, у народов Европы уменьшится налоговое бремя. А главное, всегда будут средства для развития промышленности, изобретений, образования, и, наконец, останутся средства для социальной сферы: на пособия, пенсии, стипендии. Малиновский одним из первых обращает внимание на то, что «налоги, собираемые от народа, должны в первую очередь идти на благосостояние и пользу этого народа» [6, с. 60]. И если бы у Малиновского была возможность вступить в дискуссию с К. Марксом, то в отличие от немецкого мыслителя он назвал бы военное ведомство ведомством по ограблению собственного народа. Поэтому наш соотечественник предлагает трансформировать их в «ведомства благоденствия» и начать строительство социального государства, целью которого должно стать благоденствие своих земель [6, с. 60]. Изменение внешней политики, т. е. отказ от войны, должно закономерно привести к изменениям в социальной сфере — «сокращению несчастий, неурядиц и злоупотреблений... происходящих от невнимания правительства» [6, с. 60].

Следующим фактором стабильности должны стать «хорошие законы — важнейшее средство благоденствия государства» [6, с. 60]. В духе юридического мировоззрения Малиновской полагает, что законы есть средство управления государ-

ством. Поэтому они не должны быть жестокими, несправедливыми или запутанными: такие законы мыслитель называет варварскими. Законы должны быть понятны не только «законоискусникам» [6, с. 60]. Цель правительства — поправлять свои законы [6, с. 62], закон должен быть прост и понятен для каждого. Основная цель закона — предупреждение правонарушений, защита собственности, следовательно, благосостояния; лишь в последнюю очередь закон — это наказание виновных [6, с. 62]. Только мир, по Малиновскому, есть способ установления идеальной модели управления или идеальной модели государственного устройства. По нашему мнению, В. Ф. Малиновский был первым мыслителем, который обосновал идею мирного сосуществования государств и возможность построения идеальной модели государственного устройства.

Для Василия Федоровича идеальная форма правления — это монархия, основанная на мудрости (как у Платона), правосудии (в духе юридического мировоззрения) и человеколюбии (под влиянием М. М. Сперанского). Далее мыслитель детализирует: «Слава государя не в войнах... а в том, чтобы сделать свой народ счастливым» [6, с. 63]. Идеальный государь, рассуждает Малиновский, не должен стремиться превосходить соседей роскошью и великолепием. Он не должен предаваться забавам или покою. Истинный государь должен быть активным участником политической жизни. Но в отличие от Макиавелли государь, по Малиновскому, — отец своим подданным и славный законодатель [6, с. 64]. Те же требования мыслитель предъявляет и к министрам: цель их деятельности — внутреннее благоденствие [6, с. 64]. Однако в основании данной модели лежит мир. Только мир — гарантия изобилия, правосудия, благоденствия. Только мир гарантирует независимость и целостность государства. Здесь мыслитель вновь обращается к идеям Я. Коменского, для которого мир есть просвещение и мудрость. Наконец, мир изменяет в лучшую сторону народы и земли, которые они населяют [6, с. 64]. Все эти перемены закономерно приводят и к трансформации сознания европейцев. Войны будут признаны величайшим заблуждением, а мир — блаженством, достигнутым благодаря их общим усилиям. Всеобщий мир исторически необходим, ведь для человечества нет ничего невозможного [6, с. 64]; на одной чаше весов находятся человеколюбие и умеренность, а на другой — все ужасы кровопролития [6, с. 75].

Ответственность за мир Малиновский возлагает не только на политиков, но и на мыслителей, в чьих трудах воспеваются ненависть и взаимные претензии одного народа к другому. Такие произведения, во-первых, возбуждают ненависть, оправдывая ее любовью к Отечеству, а во-вторых, обосновывают право на землю и счастье путем войны [6, с. 76]. Согласно мыслителю, такие произведения создаются в угоду определенным слоям общества, они искажают истину, вводят в заблуждение публику, создавая у нее ложное представление о политических делах, а главное, изменяют систему ценностей: добро подменяется злом, законность и справедливость — несправедливостью и т. д. Что еще опаснее — такие мыслители сами не верят в то, что пишут [6, с. 77].

Кроме того, ответственность за мир Малиновский возлагает и на журналистов. По его мнению, роль прессы — описывать происходящее, но не искать средства, увеличивающие зло. Пресса не должна быть источником «ослепленного патриотизма или смешного тщеславия» [6, с. 78]. Журналисты, пишущие о войне, должны проводить четкую грань между истиной и пасквилем. Именно В. Ф. Малиновский

первым поднял проблемы ответственности прессы в целом и журналистов в отдельности за поддержание мира, разжигание международных конфликтов и распространение ложной информации [6, с.78]. Политические писатели и пресса «управляют мнением Европейцев в их делах между собой» — такова позиция мыслителя [6, с.79].

Таким образом, у государей и их чиновников внутри общества есть достаточно влиятельная опора в лице политических философов и журналистов, способных идеологически обосновать необходимость установить и поддерживать мир на европейском континенте. Именно этот социальный слой формирует мнение народных масс.

Важнейшим фактором стабильности и мира являются международные договоры. Ведь всякая «держава смежна с другим государством» [6, с.82]. Поэтому рассуждает далее мыслитель, необходимы правила поведения, которые удерживали бы сопредельные государства в пределах общей пользы [6, с.82]. Установление таких правил или законов не является вмешательством во внутренние дела государств, они суть «общей пользы». И как для граждан лучше жить под властью законов, чем в дикости, так и для государств лучше строить свои политические отношения, опираясь на право [6, с.83]. Иными словами, основой международных отношений, международной жизни, по Малиновскому, должно стать право или специально разработанная система норм, обязательная для государств. Эта система — гарант справедливости и правопорядка. Именно такой подход к международным отношениям выковывался в период создания первых оптимальных форм международного сотрудничества и присутствует в проектах Иржи Подебрата, Яна Коменского, Генриха IV и М. Сюлли, Анжи Гудара, Жан-Жака Руссо, Иммануила Канта и др. Идея господства права в международных отношениях красной нитью проходит через «Рассуждения о мире и войне» В. Ф. Малиновского. Однако мирные договоры, заключенные между народами, содержат не только правила поведения. Это сложная система отношений, учитывающая многообразные интересы. Только в международном праве государства могут быть как судьями, так и подсудимыми, как побежденными, так и победителями. Поэтому «должна существовать система норм, которые способны решить споры между сторонами беспристрастно, для общей пользы» [6, с.84]. Только право — правовой международный закон (а не произвол, ужас кровопролития или пушки, как, например, предлагал король Фридрих) — должно быть орудием в руках европейских народов, которое они используют для прекращения кровопролития и братоубийства.

Европейский союз, как по Гудару, так и по Малиновскому, базируется на принципе признания сложившихся суверенных государств. При этом Европа, согласно французскому мыслителю, — «это соединение разных обществ. Это государство всех государств». Следовательно, «что полезно для части, то полезно всем» [1, с.15]. Иными словами, новая форма международных отношений необходима для Европы в целом и для отдельных государств.

При создании союза В. Ф. Малиновский предлагает отказаться от старых методов построения международных отношений. Так, по его мнению, хитрость недопустима. Она способна довершить то, что не сделано с позиции силы. Следовательно, хитрость не совместима с правомерностью [6, с.85]. Опираясь на свой личный опыт на дипломатической службе, В. Ф. Малиновский не советует доверять пере-

писке и переговорам между конфликтующими сторонами. «Переговоры не всегда способны решить конфликт» [6, с. 85]. Вот почему необходима нормативно-правовая система, регулирующая внешнеполитические отношения. Современная мыслителю система, по его определению, способна только на то, чтобы делить будущую добычу, и в этом ее бедность.

В духе юридического мировоззрения для объединения Европы в общий союз необходим закон — правовой акт, а не трактат, полагает мыслитель [6, с. 87]. Основой объединения должны быть следующие принципы:

- 1) равенство — равноправие членов союза;
- 2) наличие правовых основ взаимоотношений между соседями;
- 3) независимость государств участников;
- 4) суверенитет;
- 5) право на собственные земли;
- 6) правила, руководствуясь которыми народы будут общаться между собой;
- 7) законность;
- 8) открытость деятельности союза;
- 9) недопустимость вмешательства во внутренние дела государств-участников;
- 10) решение спорных вопросов через посланников;
- 11) взаимное уважение — основа международных отношений; уважение, которое может быть и по принуждению, мыслитель трактует не как право, а как обязанность государств по отношению друг к другу;
- 12) использование суда как средства восстановления справедливости [6, с. 116–123].

Указанные выше положения не лишают государства их самобытности и сохраняют их статус субъектов международных отношений. Союз признает существующие границы, национальную систему властных отношений и систему национального права.

Возглавляет европейский союз так называемый Общий совет, в который входят полномочные от союзных народов [6, с. 87]. А. Гудар сформулировал это положение в разд. I «Проекта...»: «Должно учредить общий Конгресс, на котором все Европейские (не исключая и малых Итальянских Владельцев и Республик, кои обыкновенно не посылают своих депутатов на другие Конгрессы) Государя имеющие послать своих министров для утверждения общего отложения орудий» должны быть представлены [1, с. 177].

Компетенцией союза, по Малиновскому, являются охрана мира и принципов, положенных в основу новой международной организации, предупреждение всяких нарушений, решение споров единогласно и претворение в жизнь своих решений совместными усилиями [6, с. 88]. При решении споров единственный критерий — право, правовой закон, а не дружба (очевидно, мыслитель имел в виду дружбу между правителями). Однако прежде чем создавать союз, полагает Малиновский, народы должны лучше узнать друг друга. Вот почему мыслитель предлагает постоянно обсуждать на Совете принципы международных отношений, основываясь на добром желании вечного мира [6, с. 98]. Он одним из первых сформулировал положение, согласно которому международное право и международные отношения начинаются с определения границ. «Народы должны знать, где проходят границы между ними, где начинаются связи между ним и взаимные отношения между

ними» [6, с. 90]. Фактором, укрепляющим добрососедские отношения, по Малиновскому, является торговля. Она «смешивает самые отдаленные народы и вообще всех» [6, с. 91]. Следовательно, для стабилизации межгосударственных связей необходимы законы, регулирующие отношения в сфере торговли. Эти законы одинаковы для всех участников. Они могут быть включены в специальные разделы международных договоров [6, с. 91].

В трактате «Мир Европы...» компетенция Конгресса сформулирована в разд. I, II, VI–VIII: Конгресс имеет право устанавливать перемирие на 20 лет, а также контролировать соблюдение данной договоренности. В случае возникновения вооруженного конфликта, рассуждает далее Гудар, необходимо, во-первых, восстановить *status quo*, во-вторых, наложить штраф на виновную сторону. Пункт IX в частности предусматривает: «Но ежели кто-либо из властелинов будет настаивать на том, иметь войну, тот да будет сослан из Европы на заточение (т. е. да отнимется у него власть во всех делах), до самого окончания трактата об отложении оружия» [1, с. 183].

Будучи реалистом, В. Ф. Малиновский не исключает возможности нападения или вступления чужого войска в границы другого государства. Это есть нарушение независимости и присвоение чужой власти [6, с. 92]. В таком случае использование армии и флота не является нарушением международного права. По аналогии с п. VI–X проекта А. Гудара [1, с. 178–183], наш соотечественник предлагает наказывать виновных, а именно возместить материальный ущерб [6, с. 95].

Однако проект В. Ф. Малиновского содержит и ряд новых положений. В частности, он предлагает создать специальную службу, которая контролировала бы перемещение армий и извещала соседей [6, с. 96]. И хотя мыслитель уверен, что «общий мир на земле может учредить один Бог... но и властители народов, его помазанники имеют долг, средства и возможности удержать раздоры и войны... путем принятия всенародных законов и установлением мер по соблюдению» [6, с. 97]. Правитель в своей деятельности, согласно Малиновскому, руководствуется принципом разумности, дальновидности, он заботится не только о своем, но и о соседнем народе [6, с. 99]. Наконец, в общественной жизни все подчиняется законам [6, с. 102]. Следовательно, международная жизнь также подчиняется законам, так как они устанавливают правила поведения между соседями. Они, по мнению мыслителя, оградят народы от бедствий войны. Законы, с одной стороны, регулируют отношения между суверенными государствами и обеспечивают «благоденствие между соседями», с другой — являются гарантом «благоденствия внутри государства» — ограждают от войны, создают благоприятную почву для экономического и социального развития [6, с. 103].

Международные нормы, по Малиновскому, носят обязательный, а не рекомендательный характер для всех участников союза. Они нуждаются в защите, слово государя выступает здесь гарантией их исполнения [6, с. 105, 115]. Иначе говоря, мыслитель приравнивает международное право к внутреннему. Ведь «общегражданское», естественное право берет свое начало от божественного права, которое, в свою очередь, является образцом для каждого из этих прав [6, с. 105, 108–111, 126–127]. И европейский союз также должен «руководствоваться в своих делах законом (правосудием)». Восстановление справедливости Малиновский возлагает на «общеевропейский суд» [6, с. 114].

Подводя итоги, подчеркнем, что характерной чертой концепции Гудара — Малиновского является признак всеобщности. Это означает, что европейские народы в целом и каждый народ в отдельности имеют право на мир и безопасность, собственность и благополучие. Причем эти права декларируются, гарантируются и защищаются как собственным государством, так и европейским союзом в целом. При этом союз — модель нового европейского гражданского сообщества — гарантирует эти права вне зависимости от каких-либо условий, в том числе произвола собственного правительства. Здесь выстраивается новая система отношений, при которой правящая элита (государя, чиновники или законодатели) ответственна перед своим и чужим народом за мир. При таком подходе народ — субъект не только внутриполитической, но и международной жизни. Ведь, по справедливому замечанию В. О. Ключевского, «тогда в международной европейской политике крупных и большей части мелких континентальных государств действовали не народы, а дворы или кабинеты. Народные интересы подчинялись расчетам или вкусам дипломатии, но и проникали в политику через призму дипломатического мышления, которая их преломляла, а зачастую и ломала» [4, с. 610].

Развивая идеи А. Гудара, наш соотечественник впервые оперирует понятием «европейский народ» — суверенный субъект международных отношений. Именно для народов вне сословий, иерархий или классов создается новая система европейских отношений. Создавая свою модель оптимальной формы международного сотрудничества, мыслитель, бесспорно, опирался на положение Макиавелли о необходимости социальной активности народа. Но если для великого гражданина Флоренции активность необходима в деле объединения Италии, то для Малиновского активность народа необходима в деле объединения всех народов Европы в единое мирное сообщество. Каждый народ в отдельности и все народы в целом — активные участники политического процесса по созданию новой модели сосуществования. Так впервые наш соотечественник сформулировал новую теорию европейской гражданственности как строгого выполнения каждым народом своего долга по установлению и поддержанию мира в Европе. Этот долг является у мыслителя и моральным, и религиозным.

Именно В. Ф. Малиновский, изучив идеи, изложенные в «Проекте...», внес в текст «Рассуждений...» свое понимание проблемы прав и свобод народов. В его проекте речь идет о праве на мир как праве на жизнь, праве на благоденствие, праве на благополучие и о свободе как свободе от ужасов войны, таких как голод, нищета, коррупция. Все это мыслитель обосновывает с позиций рационализма — это разумно в отдельно взятом обществе и это разумно для нового политического союза — объединенной Европы. Ведь у Малиновского понятия «народ» внутри государства и «народ» в системе международных отношений несут одинаковую смысловую нагрузку. Закономерным следствием такого подхода является признание мыслителем прав и свобод как отдельного народа, так и европейского народа в целом.

Идеи, сформулированные в «Рассуждениях...», получили дальнейшее развитие в эссе Я. А. Новикова² «Война и ее мнимые благоденствия» [18] и в произведениях П. А. Сорокина [19].

² Новиков Яков Александрович (1849–1912) — юрист, социолог, предприниматель, автор работ по международному праву. Большинство его произведений было написано на французском языке, поэтому его творческое наследие не получило широкого освещения в отечественной литературе.

Литература

1. Гудар А. Мир Европы не может иначе восстановиться, как по продолжительном перемирии или Проект всеобщего замирения сопряженного купно с отложением на двадцать лет между всеми политическими державами. СПб.: Типография Вильковского, 1789. 185 с.
2. История Франции: в 3 т. / Ю. А. Бессмертный, А. Д. Люблянская, С. Д. Сказкини и др. М.: Наука, 1973. Т. 1. 359 с.
3. Коркунов Н. М. Семен Ефимович Десницкий — первый русский профессор права. СПб.: Типография Правительств. Сената, 1894. 31 с.
4. Ключевский В. О. Русская история. М.: Олма-Пресс Образование, 2004. 934 с.
5. Знаменитые россияне XVIII–XIX веков / сост. Е. Ф. Петина. СПб.: Лениздат, 1995. 956 с.
6. Малиновский В. Ф. Рассуждения о мире и войне. СПб.: Типография при Губернском правлении, 1803. Ч. 1–2. 128 с.
7. Ковалев С. И. История Рима. Л.: ЛГУ, 1986. 742 с.
8. История Средних веков: в 2 т. / под ред. С. П. Карпова. М.: МГУ, 2001. Т. 1. 369 с.
9. Гудавичюс Э. История Литвы: с древних времен до 1569 г. М.: Фонд им. И. Д. Сытина, BALTRUS, 2005. 679 с.
10. Краткая история Польши / сост. Л. Е. Горизонтов, В. А. Дьяков, Ф. Г. Зуев и др. М.: Наука, 1993. 528 с.
11. История Франции: сб. работ отечественных дореволюционных авторов / сост. А. Р. Андреев. М.: Крафт, 2009. 463 с.
12. Воцелка К. М. История Австрии. М.: Весь Мир, 2007. 497 с.
13. Уткин А. И. Первая мировая война. М.: Культурная революция, 2013. 556 с.
14. Браун Д. Инферно. М.: АСТ, 2013. 544 с.
15. История Европы. С древнейших времен до наших дней: в 8 т. / глав. редкол. А. О. Чубарьян. Т. 3: От средних веков к новому времени (конец XV — первая половина XVII в.) / сост. Л. Т. Мильская, В. И. Рутенберг, М. А. Барг и др. М.: Наука, 1993. 653 с.
16. Виноградов П. Г. Исследование по социальной истории Англии в Средние века. СПб.: Типография В. С. Балашева, 1887. 259 с.
17. Долгополова Т. А. Земельные правоотношения в раннефеодальной Англии (VII в. — первая половина XI в.): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. 25 с.
18. Новиков Я. А. Война и ее мнимые благодеяния. Одесса: Знание, 1899. 32 с.
19. Сорокин П. А. Причины войн и пути к миру. Пг.: Н. Н. Карбасников, 1917. 31 с.

Для цитирования: Прохорова М. Ю. Поиски оптимальных организационных форм международного сотрудничества: проекты Василия Федоровича Малиновского и Анжи Гудара // Вестник СПбГУ. Право. 2017. Т. 8. Вып. 2. С. 136–149. DOI: 10.21638/11701/spbu14.2017.202.

References

1. Gúdar A. *Evropy ne mozhet inache vosstanovit'sia, kak po prodolzhitel'nom peremirii ili Proekt vseobshchego zamireniia sopriazhennogo kupno s otlozheniem na dvadtsat' let mezhdru vsemi politicheskimi derzhavami* [Peace of Europe can not recover as long truce or the Project of universal pacification paired jointly with the deposition of twenty years among all political powers]. St. Petersburg, Tipografia Vil'kovskogo, 1789. 185 p. (In Russian)
2. *Istoriia Frantsii* [The History of France]. In 3 vols. J. U. Absmertny, A. D. Lyublyanskaya, S. D. Skazkini and others. Moscow, Nauka Publ., 1973. Vol. 1. 359 p. (In Russian)
3. Korkunov N. M. *Semen Efimovich Desnitskii — pervyi russkii professor prava* [Semyon Efimovich Desnitsky — the first Russian Professor of law]. St. Petersburg, Tipografia Pravitel'stv. Senata, 1894. 31 p. (In Russian)
4. Klyuchevskiy V. O. *Russkaia istoriia* [Russian history]. Moscow, Olma-Press Obrazovanie, 2004. 934 p. (In Russian)
5. *Znamenitye rossiiane XVIII–XIX vekov* [Famous Russians in the 18–19th centuries]. Comp. E. F. Petinova St. Petersburg, Lenizdat, 1995. 956 p. (In Russian)
6. Malinovsky V. F. *Rassuzhdeniia o mire i voine* [Reasoning about peace and war]. Parts 1–2. St. Petersburg, Tipografia pri Gubernskom pravlenii, 1803. 128 p. (In Russian)
7. Kovalev S. I. *Istoriia Rima* [History of Rome]. Leningrad, Leningrad University Press, 1986. 742 p. (In Russian)

8. *Istoriia Srednikh vekov [History of the middle ages]*. In 2 vols. Ed. by S. P. Karpov. Moscow, Moscow University Press, 2001. Vol. 1. 368 p. (In Russian)
9. Gudavicius E. *Istoriia Litvy: s drevnikh vremen do 1569 g. [History of Lithuania: from ancient times to 1569]*. Moscow, Fond im. I. D. Sytina, BALTRUS, 2005. 679 p. (In Russian)
10. *Kratkaia istoriia Polshi [Short history of Poland]*. Compiled by L. E. Gorizontov, V. A. Dyakov, F. G. Zuev and others. Moscow, Nauka, 1993. 528 p. (In Russian)
11. *Istoriia Frantsii: sb. rabot otechestvennykh dorevoliutsionnykh avtorov [History of France. Collection of works of Russian pre-revolutionary authors]*. Compiled by A. Andreev. Moscow, Kraft Publ., 2009. 463 p. (In Russian)
12. 12. Vocelka K. M. *Istoriia Avstrii [The History of Austria]*. Moscow, Ves' Mir Publ., 2007. 497 p. (In Russian)
13. Utkin A. I. *Pervaia mirovaia voina [The First world war]*. Moscow, Kul'turnaia revoliutsiia, 2013. 556 p. (In Russian)
14. Brown D. *Inferno [The Inferno]*. Moscow, AST Publ., 2013. 544 p. (In Russian)
15. *Istoriia Evropy. S drevneishikh vremen do nashikh dnei [History of Europe from the earliest times to the present day]*: in 8 vols. Chief editor A. O. Chubaryan. Vol. 3. From the Middle Ages to the New Time (the end of the XV — first half of the XVII century. Compiled by L. T. Milskaya, V. I. Rutenberg, M. A. Barg and others). Moscow, Nauka Publ., 1993. 653 p. (In Russian)
16. Vinogradov P. G. *Issledovanie po sotsial'noi istorii Anglii v Srednie veka [Study on the social history of England in the middle ages]*. St. Petersburg, Tipografiia V. S. Balasheva, 1887. 259 p. (In Russian)
17. Dolgoplova T. A. *Zemel'nye pravootnosheniia v rannefeodal'noi Anglii (VII v. — pervaia polovina XI v.). Avtoref. dis. kand. iurid. nauk [Land relations in feudal England (7th century — first half of 11th century). PhD Thesis of Legal Sciences]*. St. Petersburg, 2005. 25 p. (In Russian)
18. Novikov Y. A. *Voina i ee mnimye blagodeianiia [War and its alleged benefits]*. Odessa, Znanie, 1899. 32 p. (In Russian)
19. Sorokin P. A. *Prichiny voyn i puti k miru [The causes of wars and ways for peace]*. Petrograd, N. N. Karbasnikov Publ., 1917. 31 p. (In Russian)

For citation: Prokhorova M. Yu. Searches of optimum organizational forms of international cooperation: Vasily Fedorovich Malinovsky's and Gudar's Anzhi projects. *Vestnik SPbSU. Law*, 2017, vol. 8, issue 2, pp. 136–149. DOI: 10.21638/11701/spbu14.2017.202.

Статья поступила в редакцию 17 ноября 2016 г.
Статья рекомендована в печать 28 февраля 2017 г.