

Правовые аспекты ответственности за отрицание Холокоста в России (на примере судебного дела Романа Юшкова)

Р. Ю. Шульга

Финансовый университет при Правительстве РФ,
Российская Федерация, 125993, Москва, Ленинградский пр., 49

Для цитирования: Шульга, Руслан Ю. 2023. «Правовые аспекты ответственности за отрицание Холокоста в России (на примере судебного дела Романа Юшкова)». *Вестник Санкт-Петербургского университета. Право* 3: 595–609. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2023.303>

В работе анализируются такие проблемы, как отрицание Холокоста и свобода слова, в контексте судебного дела Романа Юшкова, разместившего в одной из социальных сетей ссылку на статью, где утверждалось, что количество жертв Холокоста сильно преувеличено и значительно ниже 6 млн чел. Роману Юшкову было предъявлено обвинение по ст. 282 (ч. 1) и ст. 354¹ (ч. 1) Уголовного кодекса РФ (отрицание фактов, установленных Международным военным трибуналом). Суд присяжных вынес оправдательный приговор, приняв сторону защиты, говорившей о намерениях Романа Юшкова вызвать общественную дискуссию о количестве жертв Холокоста. Верховный Суд России оставил оправдательный приговор в силе. Автор статьи рассматривает историю и развитие отрицания Холокоста, исследует отечественное и зарубежное законодательство, криминализирующее отрицание Холокоста и других геноцидов, акцентирует внимание на ревизионистском направлении — отрицателях Холокоста, пытающихся пересмотреть историю, чтобы отразить ранее неизвестные факты или предоставить менее предвзятую, с их точки зрения, информацию. Ревизионизм — академический подход, признающий, что традиционные нарративы истории могут быть не совсем точны и поэтому должны пересматриваться по мере появления новой информации. Во всем мире действует законодательство, криминализирующее отрицание Холокоста или иного геноцида, пропаганду нацистской идеологии через речь, символику или общественные объединения, цель которого — попытка предотвратить любое публичное возвращение нацизма. В статье указывается, что в данной области существуют четыре типа правовых режимов с точки зрения указанного состава преступления. Большинство стран Европейского союза (а также Израиль и Российская Федерация) криминализируют отрицание геноцида. Однако, несмотря на угрозу уголовного преследования, отрицание Холокоста приобрело особое значение в сети Интернет. В статье делаются выводы о противоречивости российской правоприменительной практики, несовершенстве российской судебной системы, а также системы подготовки представителей юридических профессий.

Ключевые слова: отрицание Холокоста, исторический ревизионизм, отрицание геноцида, реабилитация нацизма, международная судебная практика, российская судебная практика, свобода слова.

1. Введение

Возможности и потенциал для совершения геноцида — часть человеческой природы. Любой человек при определенных обстоятельствах может стать убийцей. Любой может стать жертвой. Большинство людей принимают роль очевидцев. Они говорят: «Если это напрямую меня не касается, я не стану вмешиваться» (Шапиро 2011). Именно бездействие очевидцев позволяет убийце действовать, но в каждом есть потенциал и для совершения хороших поступков. Изучение истории Холокоста показывает все потенциальные варианты действий человека. Геноцид — часть человеческой природы, он окончательно не исчезнет, но на примере истории Холокоста можно сделать людей более чувствительными к этой проблеме, донести до них мысль о том, как важно не быть безмолвными свидетелями. История Холокоста помогает распознать геноцид на ранних стадиях, выявить первичные симптомы, схожие для любого геноцида.

В настоящее время во многих частях света наблюдаются резкие антисемитские выступления, а иногда и действия. Многие думали, что после Холокоста такого не может быть, но очевидно, что это не так. Изучая Холокост, быстро понимаешь, что антисемитизм приводит к плачевным результатам не только для евреев. Например, в СССР во Второй мировой войне погибло около 27 млн чел. Примерно 20 млн из них — мирные жители, около 3 млн — евреи¹. Ненависть, насилие и безразличие к насилию, которое изначально было направлено на евреев, привели к гибели миллионов. История Холокоста отчетливо показывает: как только антисемитизм становится приемлемым, риску подвергаются не только евреи, но и население в целом.

Холокост прекрасно документирован — убийцами, выжившими, правительствами, которые после его окончания начали судить виновных. Документы этих процессов доступны, но есть люди, отрицающие Холокост. Все собранные документальные доказательства служат главным средством в борьбе против таких отрицателей, а значит, в борьбе против ненависти в обществе.

2. Основное исследование

2.1. Постановка проблемы

В настоящей статье мы постараемся дать ответы на следующие вопросы: зачем будущим юристам изучать историю Холокоста; какие уроки о предотвращении геноцида и массовых расправ можно извлечь, изучая историю Холокоста и других преступлений нацистского режима; какова граница между свободой слова и запретом отрицания Холокоста; в чем специфика преследования за преступление Холокоста в отличие от иных преступлений против человечества; достаточно ли изучения Холокоста, для того чтобы предупредить о неминуемом геноциде?

Кроме того, мы проанализируем судебные кейсы, касающиеся ответственности за реабилитацию нацизма (информация из Государственной автоматизирован-

¹ Вопрос о масштабах человеческих потерь в период Великой Отечественной войны остается дискуссионным, поэтому можно говорить только о примерных цифрах жертв войны. См. подробнее: (Земсков 2015; Альтман 2022, 82–83).

ной системы России «Правосудие»², данные от правозащитных организаций — информационно-аналитического центра «Сова»³, научно-просветительского центра «Холокост»⁴).

Для ответов на поставленные вопросы рассмотрим судебный кейс «Прокуратура Пермского края против Романа Юшкова» (2020). Это дело примечательно тем, что в нем попытались применить состав сравнительно недавно введенного в Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ⁵ (УК РФ) преступления о реабилитации нацизма в отношении Романа Юшкова, обвинявшегося в отрицании Холокоста.

Одним из главных аргументов защитников отрицателей Холокоста стал тезис о «защите свободы слова»; это подтверждается тем фактом, что в государствах — участниках Европейского союза до сих пор не выработан единый подход к признанию отрицания Холокоста преступлением (Додонов 2014, 90). Однако, несмотря на большое число противников уголовного преследования за отрицание Холокоста и их критику за «нарушение свободы слова», введение подобных уголовных законов уже стало прецедентом, определившим новые тенденции в развитии уголовного права.

Меры уголовного противодействия отрицанию Холокоста в Европе стали обсуждаться в начале 1980-х годов после дискуссий, в которых некоторые историки оспаривали число жертв Холокоста. Представители указанного подхода стали называться «ревизионистами» («отрицателями Холокоста»); они придерживались следующей точки зрения: 1) не существовало официальной политики нацистского режима по уничтожению еврейского населения; 2) нацисты не использовали газовые камеры для массовых убийств евреев; 3) число еврейских жертв, пострадавших от нацистов, значительно менее 6 млн (Mathis 2006).

Уже в 1948 г. Морис Бардеш (Maurice Bardèche) опубликовал работу «Нюрнберг, или Земля обетованная» (Nuremberg ou la Terre Promise), в которой настаивал на том, что факты, представленные на Международном военном трибунале в Нюрнберге (в частности, о газовых камерах), якобы были сфальсифицированы (Vidal-Naquet, Yagil 1995, 27–31; Kokh, Polian 2012; Рыжов, Бородина 2015, 97).

Однако исследователи отмечают, что родоначальником направления исторического ревизионизма стоит считать не М. Бардеша, а другого француза — историка Поля Рассинье, бывшего заключенным в Бухенвальде и других концентрационных лагерях. Автор в своих работах (Rassinier 1949; Rassinier 1976; Rassinier 1978a; Rassinier 1978b) осуждал еврейских историков и в целом государство Израиль за преувеличение числа погибших во время Холокоста, многие из которых, по его словам, погибли не из-за действий нацистов, а вследствие плохих физических условий. Также он высказал сомнение в достоверности дневников и свидетельств людей, выживших в нацистских концентрационных лагерях, и отмечал, что нельзя с полной

² Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». Интернет-портал. Дата обращения 25 июня, 2023. <https://sudrf.ru>.

³ Информационно-аналитический центр «Сова»*. Дата обращения 25 июня, 2023. <https://www.sova-center.ru>.

* Включен в реестр иностранных агентов на территории РФ.

⁴ Научно-просветительский центр «Холокост». Дата обращения 25 июня, 2023. <https://holocf.ru>.

⁵ Здесь и далее все ссылки на советские, российские нормативно-правовые акты, российскую судебную практику, если не указано иное, приводятся по СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 25 июня, 2023. <http://www.consultant.ru>.

достоверностью относиться к свидетельствам заключенных концентрационных лагерей, излагающих большей частью не пережитые ими самими события, а рассказы близких друзей, погибших в заключении.

Среди других представителей идеологии исторического ревизионизма можно назвать Эмиля Ареца (Aretz 1976), Тиза Кристоферсона (Christophersen 2007), Дэвида Л. Хоггана (Hoggan 1969), Ричарда Харвуда (Harwood 1974), Эрнста Цюнделя (Friedrich, Thomson 1980), Фреда Лейхтера (Leuchter, Faurisson, Rudolf 2005), Юргена Графа (Graf, Kues, Mattogno 2020), Дэвида Ирвинга (Irving 2002) и др.

В 1978 г. британец Дэвид МакКальден (David McCalden) и американец Уиллис Карто (Willis Carto) основали в Калифорнии Институт пересмотра истории (Institute for Historical Review). Первоначально его миссия сосредоточивалась на поиске «правдивых» ответов на вопросы о проблеме Холокоста, однако позднее спектр исследований расширился до анализа внешнеполитической повестки США, более широкого подхода к анализу причин Второй мировой войны, израильско-палестинского конфликта, военной пропаганды, истории Ближнего Востока, усиления еврейского влияния в культурной, политической и других сферах жизни (Wistrich 2017; Вавилова 2015, 132). Институт издавал (с перерывами с 1980 по 2002 г.) нерецензируемый «Журнал пересмотра истории» (Journal of Historical Review). В настоящее время вышедшие ранее номера журнала можно приобрести через официальный сайт издания. Директор Института — специалист по современной истории Европы Марк Вебер⁶.

2.2. Правовые режимы зарубежных государств и их отношение к криминализации отрицания Холокоста и иных геноцидов

Несмотря на то что дискуссии об оспаривании количества жертв Холокоста не имели особого успеха, в европейских государствах в середине 1990-х годов стало формироваться законодательство о противодействии отрицанию Холокоста (Hennebel, Hochmann 2011). Исходя из содержания запрета в существующем законодательстве о противодействии отрицанию Холокоста, правовые режимы можно разделить на несколько групп.

В *первую группу* входят страны, запрещающие отрицать Холокост. К ним относится Федеративная Республика Германия, уголовное законодательство которой устанавливает наказание за оскорбление человеческого достоинства жертв национал-социализма, а также за одобрение, отрицание или умаление деяний, совершенных нацистским режимом⁷. Уголовное уложение ФРГ содержит нормы, в соответствии с которыми за совершение указанных деяний суд может вынести приговор, предусматривающий до пяти лет лишения свободы или выплату денежного штрафа (Головненков 2021, 239–242). В качестве примеров привлечения к ответственности

⁶ “Mark Weber. A Biographical Profile”. *Institute for Historical Review*. N. d. Дата обращения 25 июня, 2023. http://www.ihr.org/other/weber_bio.html.

⁷ The Fight Against Crime Act of 28 October 1994 [Gesetz zur Änderung des Strafgesetzbuches, der Strafprozeßordnung und anderer Gesetze (Verbrechensbekämpfungsgesetz) vom 28. Oktober 1994]. Дата обращения 25 июня, 2023. https://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?start=%2F%2F%5B%40attr_id%3D%27bgbl194s3186.pdf%27%5D#__bgbl__%2F%2F%5B%40attr_id%3D%27bgbl194s3186.pdf%27%5D__1629727157243.

по данному закону можно привести дела в отношении Урсулы Хафербек (Пресняков 2019, 34–35) или британского епископа Ричарда Нельсона Уильямса, который во время интервью одному из шведских телеканалов (2010) усомнился в масштабах Катастрофы (Duppelfeld 2009, 6; Ветошкина 2020). Подобные законы также действуют в Австрии, Бельгии, Израиле, Франции (Gliszczynska-Grabias 2013).

Вторую группу составляют государства, криминализирующие преступления нацистского и коммунистического режимов. Данный подход действует в законодательстве Венгрии, Литвы, Польши, Чехии (Turanjanin 2022).

В третью группу входят государства, в которых принято законодательство об ответственности за отрицание и оправдание любого преступления геноцида (например, ответственность за отрицание геноцида армян). К ним относятся Люксембург, Швейцария и ряд других стран (Lechtholz-Zey 2012).

Четвертая группа — государства, в которых отрицание Холокоста и антисемитские высказывания не являются незаконными, за исключением случаев, когда существует непосредственная угроза насилия. К ним, например, относятся Великобритания, Дания, Ирландия, Нидерланды, Норвегия, Финляндия, Швеция, Эстония, в которых отсутствуют специальные законодательные положения, предусматривающие ответственность за отрицание каких-либо исторических событий (Smith 2010). Криминализация отрицания Холокоста также отсутствует в США, где традиционно уделяется большее внимание обеспечению гарантий свободы слова, в отличие от большинства европейских государств. Криминализация отрицания Холокоста в США шла бы в разрез с Первой поправкой к Конституции США. Однако 06.02.2001 Конгресс США принял Акт об образовании и осведомленности о Холокосте (Holocaust Education and Awareness Act)⁸, который содержит положение о том, что Холокост является организованным на государственном уровне событием, произошедшим в Европе между 1933 и 1945 гг., в ходе которого нацисты и их пособники для подавления инакомыслия и во имя расовой, этнической и социальной чистоты систематически уничтожили 11 млн чел. (Kahn 2004; Lasson 2007).

7 ноября 2007 г. Конституционный суд Испании признал неконституционным абз. 2 ст. 607 Уголовного кодекса Испании, предусматривавший уголовную ответственность за отрицание геноцида⁹. Суд пришел к выводу, что «отрицание геноцида» и его «оправдание» — разные понятия. Оправдание геноцида — это косвенное подстрекательство к совершению преступления, создающее явную и реальную опасность; его отрицание как исторического факта без добавления каких-либо субъективных оценочных суждений охраняется конституционным правом на свободу слова (Gzoayan 2016, 79–83).

Таким образом, хотя в некоторых странах отрицание Холокоста не преследуется, в подавляющем большинстве государств действуют основанные на общих принципах международного права нормы об ответственности за преступления против человечности. Эти нормы не являются мертвыми, и во многих странах люди, отрицающие Холокост, понесли суровое уголовное наказание.

⁸ H. R. 477 — Holocaust Education and Awareness Act of 2001. Дата обращения 25 июня, 2023. <https://www.congress.gov/bill/107th-congress/house-bill/477/text>.

⁹ Sentencia 235/2007, de 7 de noviembre de 2007. Дата обращения 25 июня, 2023. https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-T-2007-21161.

2.3. Отношение российского уголовного законодательства к реабилитации нацизма

В России попытки принять законодательство, регулирующие вопросы исторической памяти (Belavusau, Gliszczynska-Grabias 2017, 3; Korosov 2018, 253) и устанавливающие организационные и правовые основы обеспечения недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников, отрицанию Холокоста, предпринимались сначала в 2009 г. (проект Федерального закона «О противодействии реабилитации в новых независимых государствах на территории бывшего СССР нацизма, нацистских преступников и их пособников»), затем в 2013 г. (проект Федерального закона «О недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников, отрицанию Холокоста») (Варченко, Литвяк 2015). С мая 2014 г. Федеральным законом от 05.05.2014 № 128-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» в России введена статья о реабилитации нацизма (ст. 354¹ УК РФ), включающая четыре отдельных преступления:

— отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, одобрение преступлений, установленных указанным приговором, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, о ветеранах Великой Отечественной войны, совершенные публично (ч. 1 ст. 354¹ УК РФ);

— квалифицированный состав — те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения; группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет или с искусственным созданием доказательств обвинения (ч. 2 ст. 354¹ УК РФ);

— распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а равно осквернение символов воинской славы России, оскорбление памяти защитников Отечества либо унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны, совершенные публично (ч. 3 ст. 354¹ УК РФ);

— квалифицированный состав — деяния, предусмотренные ч. 3 ст. 354¹ УК РФ, совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, или с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет (ч. 4 ст. 354¹ УК РФ).

Таким образом, введенный новый состав преступления связан с отрицанием фактов, установленных решением Международного военного трибунала; одобрением преступлений, установленных им же, распространением заведомо ложных сведений о деятельности СССР во время Второй мировой войны, распространением выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, а также осквернением символов воинской славы, за совершение которых грозит лишение свободы до пяти лет. Если указанные деяния

совершены с использованием служебного положения, через СМИ или искусственным созданием доказательств, то предусмотрена более строгая мера наказания.

Как видно из указанных норм УК РФ, данный вид преступлений тесно связан с реализацией права на свободу слова, и многие правозащитники выступали с критикой введения данной уголовной нормы, связанной с ограничениями проводить исторические исследования и свободно выражать мнение¹⁰.

2.4. Правовые подходы в отношении реализации свободы слова

В разных государствах вопрос о степени реализации свободы слова решается по-разному.

Европейский подход к праву на свободу слова можно показать через подход, реализованный в решениях Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

Гарантии ст. 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 действуют не только в отношении информации или идей, которые воспринимаются благосклонно либо рассматриваются как безобидные, нейтральные, не представляющие особого значения, но и в отношении такой информации и идей, которые оскорбляют, возмущают или внушают беспокойство¹¹.

Однако свобода слова связана также с обязанностями, ответственностью и ограничениями, которые должны быть предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, для предотвращения беспорядков или преступлений, охраны здоровья и нравственности, защиты репутации и прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия (п. 2 ст. 10 Конвенции).

Кроме того, реализация свободы выражения мнений не должна представлять собой злоупотребление данной свободой в смысле ст. 17 Конвенции, согласно которой ничто в Конвенции не может толковаться как означающее, что какое-либо государство, какая-либо группа лиц или какое-либо лицо имеет право заниматься какой бы то ни было деятельностью или совершать какие бы то ни было действия, направленные на упразднение прав и свобод, признанных в Конвенции, или на их ограничение в большей мере, чем в ней предусматривается (т. е. как злоупотребление правами) (Нелаева, Сидорова, Хабарова 2020, 35–39).

В контексте дела Юшкова важно сказать о судебной практике в отношении рассмотренных дел об отрицании Холокоста.

Так, ЕСПЧ полагает, что оправдание пронацистской политики представляет собой высказывание, направленное против ценностей Конвенции, и не может пользоваться защитой в рамках свободы выражения мнения; кроме того, существуют четко установленные исторические факты (к ним относится и Холокост),

¹⁰ “Misuse of Anti-Extremism in May 2014”. Информационно-аналитический центр «Сова»*. 2014. Дата обращения 25 июня, 2023. <https://www.sova-center.ru/en/misuse/news-releases/2014/06/d29760>.

* Включен в реестр иностранных агентов на территории РФ.

¹¹ Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms Rome, 04.11.1950. Дата обращения 25 июня, 2023. <https://www.europewatchdog.info/wp-content/uploads/2014/11/EMRK.pdf>.

отрицание или попытка пересмотра которых в силу ст. 17 лишаются защиты¹². Таким образом, ЕСПЧ не считает подлежащим защите право на свободу выражения мнений в случае, если дело касается отрицания Холокоста (Арамян, 2016, 17).

Что касается американского подхода к свободе слова, то ранее об этом уже было сказано: криминализация отрицания Холокоста несовместима с Первой поправкой к Конституции США¹³, хотя при этом Холокост в США признан четко установленным историческим фактом.

Прежде чем перейти к анализу дела Юшкова, скажем о существующей в Российской Федерации судебной статистике по рассмотрению дел по ст. 354¹ УК РФ. По сводным статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2014 по 2020 г. по указанной статье осуждены 19 чел. и 1 оправдан (см. табл.).

Таблица. Динамика числа осужденных за реабилитацию нацизма (ст. 354¹ УК РФ) в период с 2014 по 2020 г.*

Год	Всего осуждено	Оправдано	Судебный штраф	Прекращено по другим основаниям
2014	–	–	–	–
2015	4	–	–	–
2016	2	–	–	2
2017	3	–	–	–
2018	1	–	–	1
2019	1	1	–	1
2020	8	–	4	–

* Составлено по: «Чем закончились дела по статье 354.1, дошедшие до суда (основной и дополнительный составы)». *Достоевский. Статистика преступлений и наказаний в России*. Б. д. Дата обращения 25 июня, 2023. <https://beta.dostoevsky.io/ru/354.1/2020>

2.5. Дело «Прокуратура Пермского края против Романа Юшкова»¹⁴

Дело Романа Юшкова примечательно тем, что оно является первым судебным делом, в котором рассматривалось отрицание Холокоста. Роман Юшков является сотрудником Пермского регионального правозащитного центра, одним из авторов издания центра — газеты «За человека», в прошлом — доцент Пермского государственного национального исследовательского университета, не занимающийся в настоящее время преподавательской деятельностью после признания его виновным в экстремизме за публикации в сети Интернет.

¹² European Court of Human Rights: Case Garaudy v. France, No. 65831/01, judgment of 24.06.2003. Дата обращения 25 июня, 2023. <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-23829>; European Court of Human Rights: Lehideux and Isorni v. France (1999). *International Legal Materials* 38, 30–56. <https://doi.org/10.1017/S0020782900012869>

¹³ Constitution of the United States — First Amendment (on December 15, 1791). Дата обращения 25 июня, 2023. <https://constitution.congress.gov/constitution/amendment-1>.

¹⁴ Приговор Пермского краевого суда от 12.09.2018 по делу № 2-18-18; Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.11.2018 по делу № 44-АПУ18-19СП. Дата обращения 25 июня, 2023. <https://vsrf.ru/lk/practice/cases/10149429>.

Обвинение по ст. 354¹ УК РФ заключалось в отрицании фактов, установленных приговором Нюрнбергского трибунала, выразившемся в публикации в социальных сетях ссылки (репост) на статью писателя Антона Благина «Евреи! Верните немцам деньги за мошенничество с “Holocaust six millions Jews”!» (Благин 2015). Роман Юшков добавил от себя следующее предисловие: «Уж сколько раз твердили миру... что так называемый холокост — бесстыдная разводка для гоев, немецких, русских и всех прочих по списку. И документы показывали, и кинохронику, и монографии научные Юрген Граф и другие европейские историки писали... Да только все не впрок. Продолжают с нас стричь моральные и материальные купоны».

Антон Благин, ссылаясь на архивный документ об освобождении узников концентрационного лагеря Auschwitz-Birkenau близ польского города Освенцима (документ выложен на сайте Министерства обороны РФ), утверждал, что в лагере погибли всего «сотни тысяч», а число 6 млн жертв евреев не соответствует фактам.

Прокуратура Пермского края возбудила дело против Романа Юшкова об отрицании Холокоста по заявлению Владимира Клейнера, которого Юшков назвал «гнидой семитской» (прокуратура возбудила против Юшкова и другое дело — за возбуждение ненависти к евреям, но в рамках настоящей работы мы проанализируем лишь дело об отрицании Холокоста).

Особенностью изучаемого судебного процесса было то, что дело рассматривалось судом присяжных, который обычно рассматривает дела в отношении преступлений особо опасных и тяжких (например, по делам об убийствах, бандитизме или сбыте наркотиков). Однако согласно российскому уголовно-процессуальному законодательству к компетенции суда присяжных относятся и два состава преступлений, по которым уголовная ответственность наступает исключительно за слова, и среди них есть и дела, связанные с реабилитацией нацизма.

Таким образом, присяжные должны были вынести свой вердикт о виновности или невинности обвиняемого только на основании публикаций в социальных сетях, комментариев и лингвистических экспертиз, что требует особой подготовки. Здесь также следует учитывать отношение российского общества к евреям и к Холокосту. Хотя за последние годы уровень антисемитизма в России снижается, тем не менее доля тех, кто поддерживает антисемитские и ксенофобские взгляды, достигает 35 %, а еще до 10 % считают свидетельства о Холокосте «сильно преувеличенными» (Гудков, Зоркая, Кочергина, Лезина 2016)¹⁵.

На всем протяжении процесса защита Романа Юшкова утверждала, что подзащитный, исходя из материалов, размещенных в открытом доступе, давал собственную оценку историческим событиям, которая может не совпадать с общепринятой. Адвокат подсудимого утверждал, что инкриминируемое Юшкову деяние связано исключительно с выражением его собственного мнения.

Иными словами, в данном судебном процессе суд должен был выяснить, можно ли отрицание Холокоста рассматривать как злоупотребление свободой выражения мнения или, когда речь идет об отрицании Холокоста, суд должен рассматривать это с точки зрения права человека на свободу выражения собственного мнения.

¹⁵ “Russia 2020 International Religious Freedom Report for 2020”. *US Department of State*. 2021. Дата обращения 25 июня, 2023. <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2021/05/240282-RUSSIA-2020-INTERNATIONAL-RELIGIOUS-FREEDOM-REPORT.pdf>.

Присяжные по эпизоду об отрицании Холокоста должны были ответить на следующие вопросы: 1) доказано ли, что с компьютера в Пермском региональном правозащитном центре в социальных сетях были опубликованы тексты, содержащие признаки унижения евреев и отрицания Холокоста; 2) доказано ли, что эти действия совершил Роман Юшков; 3) виновен ли Роман Юшков в совершении этих действий?

По первому вопросу большинство присяжных ответили «Да, доказано» (семь против одного), по второму вопросу — «Да, доказано» (семь против одного), по третьему вопросу — «Нет, не виновен» (три против пяти).

Таким образом, присяжные по эпизодам, связанным с отрицанием Холокоста и антисемитизмом, полностью оправдали Романа Юшкова (приговор Пермского краевого суда от 12.09.2018).

29 ноября 2018 г. Судебная коллегия Верховного Суда РФ по уголовным делам оставила оправдательный приговор в силе, не найдя процессуальных нарушений в вердикте присяжных.

3. Выводы

Дело Романа Юшкова показало двойственность российской правоприменительной практики: с одной стороны, налицо десятки уголовных приговоров за попытки пересмотреть итоги Второй мировой войны, принизить вклад советского народа в разгром нацистов, а с другой — оправдание человека, утверждающего, что число жертв Холокоста значительно ниже 6 млн, а Холокост в целом — недоказанный исторический факт.

Корни оправдания Романа Юшкова стоит искать не только в несовершенстве российской судебной системы, но и в системе подготовки представителей юридических профессий, где истории Холокоста отводится ничтожно мало времени, а в большинстве случаев она вообще не изучается.

Благодарность

Выражаю особую признательность профессору Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ) И. А. Альтману, научному сотруднику Международного научно-образовательного центра истории Холокоста и геноцидов РГГУ С. А. Тиханкиной, сотрудникам межрегиональной общественной организации «Научно-просветительский центр “Холокост”», без комментариев и замечаний которых настоящая статья не была бы написана. Отдельные положения работы обсуждались в рамках XXVII Международной конференции по иудаике (11–13 июля 2021 г., Москва, Российская Федерация), за приглашение на которую выражаю благодарность Международной общественной организации «Центр научных работников и преподавателей иудаики в вузах “Сэфер”».

Библиография

Альтман, Илья А. 2022. *История Холокоста и геноцидов. XX век*. М.: МИК. Дата обращения 25 июня, 2023. https://holocf.ru/wp-content/uploads/2022/03/Holokost_2022-02-13_out-1.pdf.

- Арамян, Арам Ж. 2016. «Некоторые проблемы применения статьи 17 в делах об отрицании Холокоста в практике Европейского суда по правам человека». *Вестник Российско-Армянского (Славянского) университета. Серия: гуманитарные и общественные науки* 1 (22): 14–20.
- Благин, Антон. 2015. «Евреи! Верните немцам деньги за мошенничество с “Holocaust six millions Jews”!». *LiveJournal*. Дата обращения 25 июня, 2023. <https://blagin-anton.livejournal.com/666403.html>.
- Вавилова, Кристина А. 2015. «Развитие ревизионистской мысли в отечественной историографии Холокоста». *Вестник Кемеровского государственного университета* 1–3 (61): 132–136.
- Варченко, Игорь А., Лариса Г. Литвяк. 2015. «Уголовное законодательство зарубежных стран об ответственности за преступления, аналогичные ст. 354.1 УК РФ “Реабилитация нацизма” (часть 2)». *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки* 11 (1): 257–260.
- Ветошкина, Екатерина Д. 2020. «Отрицание Холокоста: социальная обусловленность и сравнительный анализ уголовно-правового запрета». *Lex Russica* 11 (168): 129–138. <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2020.168.11.129-138>
- Головненок, Павел В. 2021. *Уголовное Уложение Федеративной Республики Германия — Strafgesetzbuch (StGB). Научно-практический комментарий и перевод текста закона*. Потсдам: Изд-во Потсдамского ун-та. <https://doi.org/10.25932/publishup-47371>
- Гудков, Лев Д., Наталия А. Зоркая, Екатерина В. Кочергина, Евгения В. Лезина. 2016. «Антисемитизм в структуре массовой ксенофобии в России: негативная идентичность и потенциал мобилизации». *Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии* 1–2 (122): 140–197.
- Додонов, Вячеслав Н. 2014. «Уголовно-правовая охрана исторической правды: зарубежный опыт и развитие российского законодательства». *Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации* 3 (41): 87–96.
- Земсков, Виктор Н. 2015. «Остается ли дискуссионным вопрос о масштабах людских потерь СССР в 1941–1945 гг.?». *Известия Самарского научного центра Российской академии наук* 17 (3): 115–127. Дата обращения 25 июня, 2023. http://www.ssc.smr.ru/media/journals/izvestia/2015/2015_3_115_127.pdf.
- Нелаева, Галина А., Наталья В. Сидорова, Елена А. Хабарова. 2020. «Криминализация отрицания Холокоста и других международных преступлений: обзор европейской и российской практики». *Международное правосудие* 1 (33): 33–49. <https://doi.org/10.21128/2226-2059-2020-1-33-49>
- Пресняков, Михаил В. 2019. «Проблемы содержательной определенности основных прав и свобод: конституционные идеалы и текущее законодательное регулирование». *Вестник Поволжского института управления* 19 (4): 29–40. <https://doi.org/10.22394/1682-2358-2019-4-29-40>
- Рыжов, Игорь В., Мария Ю. Бородина. 2015. «Проблема отрицания Холокоста: история, особенности и современные тенденции». *Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского* 3: 97–102.
- Шапиро, Пол. 2011. «“В России просто обязаны изучать Холокост”. Беседу ведет Станислав Будницкий». *Лехаим* 1 (225). Дата обращения 25 июня, 2023. <https://lechain.ru/ARHIV/225/interview.htm>.
- Aretz, Emil. 1976. *Hexen-Einmal-Eins Einer Luge*. Pahl: Verlag Hohe Warte.
- Belavusau, Uladzislau, Aleksandra Gliszczyńska-Grabias. 2017. *Law and memory: Towards legal governance of history*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Christophersen, Thies. 2007. *Auschwitz: A personal account*. London: Steven Books.
- Duppelfeld, Monika. 2009. “Holocaust denial laws versus hate speech laws in general: How far can we stretch freedom of expression?” LLM Research Paper, Victoria University of Wellington.
- Friedrich, Christof, Eric Thomson. 1980. *The Hitler we loved & why*. Reedy, White Power Publications.
- Gliszczyńska-Grabias, Aleksandra. 2013. “Penalizing Holocaust denial: A view from Europe”. *Global antisemitism: A crisis of modernity*. Vol. 1: *Conceptual approaches*. Ed. by Charles A. Small, 237–256. Leiden: Brill. https://doi.org/10.1163/9789004265561_023
- Graf, Jurgen, Thomas Kues, Carlo Mattogno. 2020. *Sobibor: Holocaust propaganda and reality*. Uckfield: Castle Hill Publ.
- Gzoyan, Edita. 2016. “Genocide denial under constitutional law: Comparative analysis of Spain, Germany and France”. *International Journal of Armenian Genocide Studies* 3 (1): 72–87.

- Harwood, Richard E. 1974. *Did six million really die? The truth at last*. Richmond, Surrey: Historical Review Press.
- Hennebel, Ludovic, Thomas Hochmann. 2011. *Genocide Denials and the Law*. New York; Oxford; Oxford University Press. Дата обращения 25 июня, 2023. http://lib.yasu.am/disciplines_bk/384b4722956204a08c920c3c3e79af85.pdf.
- Hoggan, David L. 1969. *The myth of the six million*. Los Angeles: The Noontide Press.
- Irving, David John Cawdell. 2002. *Hitler's War*. London: Focal Point.
- Kahn, Robert A. 2004. *Holocaust denial and the law: A comparative study*. New York: Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/9781403980502>
- Kokh, Alfred, Pavel Polian, eds. 2012. *Denial of the denial, or the battle of Auschwitz. The demography and geopolitics of the Holocaust: The view from the Twenty-First century*. Boston: Academic Studies Press.
- Koposov, Nikolay. 2018. *Memory laws, memory wars: The politics of the past in Europe and Russia*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lasson, Kenneth. 2007. "Defending truth: legal and psychological aspects of Holocaust denial". *Current Psychology (A Journal for Diverse Perspectives on Diverse Psychological Issues)* 26: 223–266. <https://doi.org/10.1007/s12144-007-9013-7>
- Lechtholz-Zey, Jacqueline. 2012. "The laws banning Holocaust denial — revised". *Genocide Prevention Now (GPN)* 9. Дата обращения 25 июня, 2023. https://www.ihgilm.com/wp-content/uploads/2016/01/Laws_Banning_Holocaust_Denial.pdf.
- Leuchter, Fred A., Robert Faurisson, Germar Rudolf. 2005. *Leuchter reports: Critical edition*. Chicago: Theses and Dissertations Press.
- Mathis, Andrew E. 2006. "General semantics and Holocaust denial". *ETC: A Review of General Semantics* 1 (63): 52–61. Дата обращения 25 июня, 2023. <https://web.archive.org/web/20080513180534/http://www.holocaust-history.org/gen-semantics/gs.pdf>.
- Rassinier, Paul. 1949. *Passage de la ligne*. Bourg-en-Bresse: Editions bressanes.
- Rassinier, Paul. 1976. *The drama of the European Jews*. Silver Spring, Steppingstones Publ.
- Rassinier, Paul. 1978a. *Debunking the genocide myth: A Study of the Nazi concentration camps and the alleged extermination of European Jewry*. Los Angeles: Noontide Press.
- Rassinier, Paul. 1978b. *The Holocaust story and the lies of Ulysses: A study of the German concentration camps and the alleged extermination of European Jewry*. Costa Mesa, Institute for Historical Review.
- Smith, Roger W. 2010. "Legislating against genocide denial: Criminalizing denial or preventing free speech?" *University of St. Thomas Journal of Law and Public Policy* 4: 128–137. Дата обращения 25 июня, 2023. <https://ir.stthomas.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1050&context=ustjlp>.
- Turanjanin, Veljko. 2022. "Genocide denial and freedom of expression". *Scientific meeting "80 Years since the Pogrom in the Great Raid a Step Further toward the Common Future" Conference Papers*, 203–228. Novi Sad, Покрајински заштитник грађана — омбудсман, Матица српска. Дата обращения 25 июня, 2023. https://www.researchgate.net/publication/365236935_GENOCIDE_DENIAL_AND_FREEDOM_OF_EXPRESSION.
- Vidal-Naquet, Pierre, Limor Yagil, 1995. *Holocaust denial in France. A unique phenomenon*. Tel Aviv: Tel Aviv University.
- Wistrich, Robert S., ed. 2017. *Holocaust denial: The politics of perfidy*. Jerusalem: The Hebrew University Magnes Press; Berlin and Boston: De Gruyter.

Статья поступила в редакцию 5 февраля 2022 г.;
рекомендована к печати 2 мая 2023 г.

Контактная информация:

Шульга Руслан Юрьевич — канд. юрид. наук; ruslan.shulga@gmail.com

Legal aspects of liability for Holocaust denial in Russia (through the prism of Roman Yushkov case)

R. Yu. Shulga

Financial University under the Government of the Russian Federation,
49, Leningradsky pr., Moscow, 125993, Russian Federation

For citation: Shulga, Ruslan Yu. 2023. “Legal aspects of liability for Holocaust denial in Russia (through the prism of Roman Yushkov case)”. *Vestnik of Saint Petersburg University. Law* 3: 595–609. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2023.303> (In Russian)

The article expounds upon the issue of Holocaust denial and freedom of expression in the context of Roman Yushkov Case, who posted a link on his social network page to the article claiming that the number of victims of the Holocaust is greatly exaggerated and well below six million. Roman Yushkov’s was charged under Art. 281 Part 1 and Art. 354¹ Part 1 of the Russian Criminal Code. A Jury acquitted him, having considered the arguments provided by the defence about Yushkov’s intentions only to stimulate a public debate about the number of the Holocaust victims by his publications. The Supreme Court upheld this decision. In this paper will examine the history and development of Holocaust denial, will examine Holocaust and other genocides laws globally. The author describe how the trend of the revisionism. Revisionism is an academic approach that recognizes that traditional narratives of history may not be entirely accurate and should be reviewed and revised as new information comes to the surface. At the national level have enacted a variety of laws, ranging the criminalize Holocaust denial and other genocides, Nazi ideology promoted through speech, symbols or public association or can be used to prosecute individuals who deny the Holocaust. These laws are intended to prevent the return any public reemergence of Nazi views. There are now essentially four types of regimes in this domain, in terms of scope of the offence of genocide denial. Most nations of the European Union (as well as Israel and Russian Federation) criminalize Holocaust denial. Despite the threat of criminal prosecution, however, Holocaust denial have taken on a cult-like following of their own on the internet. The article concludes about the contradictory of Russian law enforcement practice, Russian judicial system drawbacks, as well the system preparation of representatives of the legal profession.

Keywords: Holocaust denial, historical revisionism, genocide denial, rehabilitation of Nazism, international case-law, Russian case-law, freedom of expression, human rights.

References

- Al'tman, Il'ia A. 2022. *History of the Holocaust and genocides. 20th century*. Moscow, MIK Publ. Accessed June 25, 2023. https://holocf.ru/wp-content/uploads/2022/03/Holokost_2022-02-13_out-1.pdf. (In Russian)
- Aramyan, Aram Zh. 2016. “Some problems related to the application of Article 17 in the cases of Holocaust denial in the practice of the European Court of Human Rights”. *Vestnik Rossiisko-Armianskogo (Slavianskogo) universiteta. Ser. Gumanitarnye i obshchestvennye nauki* 1 (22): 14–20. (In Russian)
- Aretz, Emil. 1976. *Hexen-Einmal-Eins Einer Luge*. Pahl, Verlag Hohe Warte.
- Belavusau, Uladzislau, Aleksandra Gliszczynska-Grabias. 2017. *Law and memory: Towards legal governance of history*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Blagin, Anton. 2015. “Jews! Return the money to the Germans for fraud with ‘Holocaust six millions Jews!’”. *LiveJournal*. Accessed June 25, 2023. <https://blagin-anton.livejournal.com/666403.html>. (In Russian)
- Christophersen, Thies. 2007. *Auschwitz: A Personal Account*. London, Steven Books.
- Dodonov, Vyacheslav N. 2014. “Criminal-law protection of the historical truth: The international experience and the development of Russian legislation”. *Vestnik Akademii General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii* 3 (41): 87–96. (In Russian)

- Duppelfeld, Monika. 2009. "Holocaust denial laws versus hate speech laws in general: How far can we stretch freedom of expression?" LLM Research Paper, Victoria University of Wellington.
- Friedrich, Christof, Eric Thomson. 1980. *The Hitler we loved & why*. Reedy, White Power Publications.
- Gliszczyńska-Grabias, Aleksandra. 2013. "Penalizing Holocaust denial: A view from Europe". *Global Antisemitism: A Crisis of Modernity*. Vol. 1: *Conceptual Approaches*. Ed. by Charles A. Small, 237–256. Leiden, Brill. https://doi.org/10.1163/9789004265561_023
- Golovnenkov, Pavel V. 2021. *Criminal statute (Criminal code) of the Federal Republic of Germany: Scientific and practical commentary and translation of the text of the law*. Potsdam, Universitätsverlag Potsdam Publ. <https://doi.org/10.25932/publishup-47371> (In Russian)
- Graf, Jurgen, Thomas Kues, Carlo Mattogno. 2020. *Sobibor: Holocaust propaganda and reality*. Uckfield, Castle Hill Publ.
- Gudkov, Lev D., Nataliya A. Zorkaya, Ekaterina V. Kochergina, Evgenia V. Lezina. 2016. "Anti-Semitism in the structure of Russia's popular xenophobia: The negative identity and mobilizing potential". *Vestnik obshchestvennogo mneniia. Dannye. Analiz. Diskussii* 1–2 (122): 140–197. (In Russian)
- Gzoyan, Edita. 2016. "Genocide denial under constitutional law: Comparative analysis of Spain, Germany and France". *International Journal of Armenian Genocide Studies* 3 (1): 72–87.
- Harwood, Richard E. 1974. *Did six million really die? The truth at last*. Richmond, Surrey, Historical Review Press.
- Hennebel, Ludovic, Thomas Hochmann. 2011. *Genocide denials and the law*. New York, Oxford, Oxford University Press. Accessed June 25, 2023. http://lib.yu.am/disciplines_bk/384b4722956204a08c920c3c3e79af85.pdf.
- Hoggan, David L. 1969. *The myth of the six million*. Los Angeles, The Noon Tide Press.
- Irving, David John Cawdell. 2002. *Hitler's war*. London, Focal Point.
- Kahn, Robert A. 2004. *Holocaust denial and the law: A comparative study*. New York, Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/9781403980502>
- Kokh, Alfred, Pavel Polian, eds. 2012. *Denial of the denial, or the battle of Auschwitz. The demography and geopolitics of the Holocaust: The view from the Twenty-First century*. Boston, Academic Studies Press.
- Koposov, Nikolay. 2018. *Memory laws, memory wars: The politics of the past in Europe and Russia*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Lasson, Kenneth. 2007. "Defending truth: Legal and psychological aspects of Holocaust denial". *Current Psychology (A Journal for Diverse Perspectives on Diverse Psychological Issues)* 26: 223–266. <https://doi.org/10.1007/s12144-007-9013-7>
- Lechtholz-Zey, Jacqueline. 2012. "The laws banning Holocaust denial — revised". *Genocide Prevention Now (GPN)* 9. Accessed June 25, 2023. https://www.ihgilm.com/wp-content/uploads/2016/01/Laws_Banning_Holocaust_Denial.pdf.
- Leuchter, Fred A., Robert Faurisson, Germar Rudolf. 2005. *Leuchter Reports: Critical Edition*. Chicago, Theses and Dissertations Press.
- Mathis, Andrew E. 2006. "General semantics and Holocaust denial". *ETC: A Review of General Semantics* 1(63): 52–61. Accessed June 25, 2023. <https://web.archive.org/web/20080513180534/http://www.holocaust-history.org/gen-semantics/gs.pdf>.
- Nelaeva, Galina A., Natalia V. Sidorova, Elena A. Khabarova. 2020. "Criminalization of Holocaust denial and of other international crimes: A review of European and Russian praxis". *Mezhdunarodnoe pravosudie* 1 (33): 33–49. <https://doi.org/10.21128/2226-2059-2020-1-33-49> (In Russian)
- Presnyakov, Mikhail V. 2019. "Problems of substantive certainty of fundamental rights and freedoms: Constitutional ideals and current legislative regulation". *Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniia* 19 (4): 29–40. <https://doi.org/10.22394/1682-2358-2019-4-29-40> (In Russian)
- Rassinier, Paul. 1949. *Passage de la ligne*. Bourg-en-Bresse, Editions bressanes.
- Rassinier, Paul. 1976. *The drama of the European Jews*. Silver Spring, Steppingstones Publ.
- Rassinier, Paul. 1978a. *Debunking the genocide myth: A study of the Nazi concentration camps and the alleged extermination of European Jewry*. Los Angeles, Noon Tide Press.
- Rassinier, Paul. 1978b. *The Holocaust story and the lies of Ulysses: A study of the German concentration camps and the alleged extermination of European Jewry*. Costa Mesa, Institute for Historical Review.

- Ryzhov, Igor V., Mariya Yu. Borodina. 2015. "The problem of denying the Holocaust: History, peculiarities and contemporary trends". *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo* 3: 97–102. (In Russian)
- Shapiro, Pol. 2011. "Russia is simply obliged to study the Holocaust". Interview by Stanislav Budnitskii". *Lekhaim* 1 (225). Accessed June 25, 2023. <https://lechaim.ru/ARHIV/225/interview.htm>. (In Russian)
- Smith, Roger W. 2010. "Legislating against Genocide denial: Criminalizing denial or preventing free speech?" *University of St. Thomas Journal of Law and Public Policy* 4: 128–137. Accessed June 25, 2023. <https://ir.stthomas.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1050&context=ustjlp>.
- Turanjanin, Veljko. 2022. "Genocide denial and freedom of expression". *Scientific meeting "80 Years since the Pogrom in the Great Raid a Step Further toward the Common Future"*. *Conference Papers*, 203–228. Novi Sad, Pokrajinski zashitnik grahana — ombudsman, Matitsa srpska. Accessed June 25, 2023. https://www.researchgate.net/publication/365236935_GENOCIDE_DENIAL_AND_FREEDOM_OF_EXPRESSION.
- Varchenko, Igor A., Larisa G. Lityyak. 2015. "Criminal legislation of foreign countries about responsibility for the crimes similar Art. 354.1 of the Criminal Code of Russian Federation 'Rehabilitation of Nazism' (Part 2)". *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki* 11–1: 257–260. (In Russian)
- Vavilova, Kristina A. 2015. "The development of revisionist thoughts in the Russian historiography of the Holocaust". *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* 1–3 (61): 132–136. (In Russian)
- Vetoshkina, Ekaterina D. 2020. "Holocaust denial: Social conditionality and comparative analysis of criminal law prohibition". *Lex Russica* 11 (168): 129–138. <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2020.168.11.129-138> (In Russian)
- Vidal-Naquet, Pierre, Limor Yagil, 1995. *Holocaust denial in France. A unique phenomenon*. Tel Aviv, Tel Aviv University.
- Wistrich, Robert S., ed. 2017. *Holocaust denial: The politics of perfidy*. Jerusalem, the Hebrew University Magnes Press; Berlin and Boston, De Gruyter.
- Zemskov, Viktor N. 2015. "Is the extent of the Soviet casualties in 1941–1945 still debatable?" *Izvestiia Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk* 17 (3): 115–127. Accessed June 25, 2023. http://www.ssc.smr.ru/media/journals/izvestia/2015/2015_3_115_127.pdf. (In Russian)

Received: February 5, 2022

Accepted: May 2, 2023

Author's information:

Ruslan Yu. Shulga — PhD in Law; ruslan.shulga@gmail.com