

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: анализ судебной практики

Я. М. Кириллова

Санкт-Петербургский государственный университет,
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

Для цитирования: Кириллова, Яна М. 2023. «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: анализ судебной практики». *Вестник Санкт-Петербургского университета. Право* 2: 371–388. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2023.206>

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа является новым способом урегулирования уголовно-правового конфликта для отечественной науки уголовного права и российского уголовного закона. Уникальность данного основания состоит в том, что это единственное «условное» освобождение от уголовной ответственности в системе общих оснований, указанных в гл. 11 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ): в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ. В работе анализируется судебная практика применения ст. 76.2 УК РФ за 2017–2021 гг., а также судебная статистика, научные статьи, монографии и диссертации, посвященные институту освобождения от уголовной ответственности и судебному штрафу. Практику применения новой нормы сложно назвать единообразной. В результате исследования выявлены две основные проблемы применения ст. 76.2 УК РФ: конкуренция ст. 76 и 76.2 УК РФ и выбор судей в пользу ст. 76.2 в тех случаях, когда состоялось примирение с потерпевшим; проблема возмещения ущерба (заглаживания вреда). Предложены механизмы решения данных проблем: теоретическая модель ст. 76.2 УК РФ и теоретическая модель разъяснения в тексте Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности, судебный штраф, транзакция, медиация, уголовное право, восстановительное правосудие.

1. Введение

В науке уголовного права остается дискуссионным вопрос о том, чем является судебный штраф: иной мерой уголовно-правового характера или основанием освобождения от уголовной ответственности. По нашему мнению, необходимо разделять сам судебный штраф как иную меру уголовно-правового характера и фактический состав освобождения от уголовной ответственности, описанный в диспозиции ст. 76.2 Уголовного кодекса РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (УК РФ): возмещение ущерба (заглаживание вреда) и уплата судебного штрафа. Интересной представляется точка зрения Н. С. Луценко, которая обращает внимание на дуальную природу

судебного штрафа: и как иной меры, и как основания освобождения от уголовной ответственности (Луценко 2019, 11).

Основаниями освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа выступают уплата судебного штрафа и возмещение ущерба или иное заглаживание вреда, причиненного преступлением. В науке уголовного права вопрос об основаниях освобождения от уголовной ответственности остается дискуссионным (Полуэктов 2018, 11). Отдельные ученые понимают под основанием освобождения от уголовной ответственности позитивное постпреступное поведение лица (Терновая 2006, 11; Кузьмина 2020, 58) и отпадение или существенное снижение общественной опасности лица и/или совершенного им деяния (Благов 2018; Матвеева 2016, 45). Некоторые авторы, исследовавшие вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с уплатой судебного штрафа, выделяют такое основание применения данной нормы, как возмещение лицом ущерба или иное заглаживание вреда, причиненного преступлением (Кузьмина 2020, 115). Условием применения ст. 76.2 УК РФ является совершение впервые преступления определенной категории — небольшой или средней тяжести. Как разъясняет Верховный Суд РФ в п. 2.1 — п. 3 Постановления Пленума от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»¹ (далее — Постановление № 19), под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т. д. Под заглаживанием вреда понимаются имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Возмещение ущерба и/или заглаживание вреда могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Несмотря на короткий срок существования ст. 76.2 УК РФ, суды активно применяют ее, иногда даже в тех случаях, когда установлен факт примирения с потерпевшим, что делает весьма актуальным вопрос о конкуренции двух норм — оснований освобождения от уголовной ответственности.

Вместе с тем, если совершено преступление против интересов общества и государства и отсутствует процессуальный потерпевший, нет основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ). В таких случаях уплата судебного штрафа выступает реальным механизмом для учета позитивного постпреступного поведения виновного и отказа, пусть и условного, от уголовного преследования.

Предметом настоящего исследования стали:

— актуальная судебная практика — судебные постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций субъектов РФ, вынесенные по вопро-

¹ Здесь и далее все ссылки (если не указано иное) на российские нормативно-правовые акты приводятся по СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 1 марта, 2023. <http://www.consultant.ru>.

сам освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (изучено 155 судебных постановлений по 33 регионам России, включая Амурскую область, Санкт-Петербург, Нижний Новгород, Волгоградскую область, Иркутскую область, Камчатский край, Кемеровскую область, Кировскую область, Краснодарский край, Красноярский край, Курганскую область, Московскую область, Мурманскую область, Ненецкий автономный округ, Нижегородскую область, и др.);

— судебная статистика применения ст. 76 и ст. 76.2 УК РФ за период с 2017 г. (за 2016 г. данных статистики по применению ст. 76.2 нет) по первое полугодие 2021 г.²;

— научные статьи, монографии и диссертации, посвященные вопросам освобождения от уголовной ответственности.

2. Основное исследование

2.1. Конкуренция статей 76 и 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации

Анализ статистических данных показывает, что по некоторым преступлениям количество уголовных дел, прекращенных в связи с назначением судебного штрафа, превышает число уголовных дел, прекращенных за примирением с потерпевшим, или равно ему. Речь идет о побоях, преступлениях, посягающих на конституционные права и свободы, преступлениях против собственности и интересов службы в коммерческих организациях.

Так, в 2017 г. за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159 — ст. 159.6 УК РФ, на основании примирения с потерпевшим прекращены 2393 дела, а в связи с назначением судебного штрафа — 1126 дел; всего по гл. 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» на основании ст. 76 УК РФ прекращено 40 дел, а на основании ст. 76.2 УК РФ — 496 дел; по гл. 23 УК РФ «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях» на основании примирения с потерпевшим прекращено 30 дел, на основании назначения судебного штрафа — 44 дела.

В 2018 г. за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159 — ст. 159.6 УК РФ, на основании примирения с потерпевшим прекращено 2260 дел, а в связи с назначением судебного штрафа — 1587 дел; всего по гл. 22 на основании ст. 76 УК РФ прекращено 51 дело, а на основании ст. 76.2 УК РФ — 1388 дел; по гл. 23 УК РФ на основании примирения с потерпевшим прекращено 26 дел, на основании назначения судебного штрафа — 91 дело.

В 2019 г. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ (где фактически всегда есть потерпевший), на основании примирения с потерпевшим прекращено 13 672 дела, а в связи с назначением судебного штрафа — 5036 дел; за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159 — ст. 159.6 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ прекращено 2316 дел, а на основании ст. 76.2 УК РФ — 3682 дела; всего по гл. 22 на основании примирения с потерпевшим прекращено

² Далее статистика приводится по: «Судебная статистика». Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Б. д. Дата обращения 1 марта, 2023. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

36 дел, а в связи с назначением судебного штрафа — 2196 дел; по гл. 23 УК РФ на основании примирения с потерпевшим прекращено 24 дела, на основании назначения судебного штрафа — 117 дел.

В 2020 г. за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159 — ст. 159.6 УК РФ, на основании примирения с потерпевшим прекращено 2876 дел, а в связи с назначением судебного штрафа — 2826 дел; всего по гл. 22 на основании ст. 76 УК РФ прекращено 28 дел, а на основании ст. 76.2 УК РФ — 2528 дел; по гл. 23 на основании примирения с потерпевшим прекращено 12 дел, на основании назначения судебного штрафа — 132 дела.

За первое полугодие 2021 г. за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159 — ст. 159.6 УК РФ, на основании примирения с потерпевшим прекращено 1330 дел, а в связи с назначением судебного штрафа — 1423 дела; за совершение преступлений в сфере экономической деятельности всего по гл. 22 на основании ст. 76 УК РФ прекращено 16 дел, на основании ст. 76.2 УК РФ — 1017 дел; по гл. 23 на основании примирения с потерпевшим прекращено 7 дел, на основании назначения судебного штрафа — 28 дел.

Полагаем, что не во всех делах, по которым уголовное преследование прекращено на основании ст. 76.2 УК РФ, потерпевший был против примирения. Возникает вопрос: почему в случае примирения с потерпевшим и возмещения ему ущерба применяется судебный штраф в качестве основания освобождения от уголовной ответственности? По нашему мнению, если номинальный потерпевший отсутствует, то применение судебного штрафа оправданно, но в уголовных делах, где есть потерпевший и примирение состоялось, должно применяться такое основание освобождения от уголовной ответственности, как примирение с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), поскольку в момент примирения подсудимого с потерпевшим возникает фактический состав освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ. Процессуальные основания предполагают заявление потерпевшего о примирении с подсудимым и установление оснований и условий применения ст. 76 УК РФ самим судом, рассматривающим дело.

Анализ судебной практики показывает, что судьи применяют ст. 76.2 УК РФ независимо от того, против какого объекта совершено преступление и присутствует ли в деле потерпевший. Такая позиция отмечается в 80 % изученных постановлений по уголовным делам³. При этом суды выясняют согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела в отношении подсудимого, а в некоторых случаях судьи ссылаются на ходатайство потерпевшего о примирении с подсудимым и прекращении уголовного дела. Представляется, что ссылка на ходатайство

³ См., напр.: Постановления Тяжинского районного суда Кемеровской области от 28.06.2019 по делу № 1-72/2019; Шарьповского районного суда Красноярского края от 28.06.2019 по делу № 1-73/2019; Североморского районного суда Мурманской области от 28.06.2019 по делу № 1-103/2019; Ленинградского районного суда Краснодарского края от 28.06.2019 по делу № 1-112/2019; Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 28.06.2019 по делу № 1-114/2019; Курчатовского районного суда г. Челябинска от 28.06.2019 по делу № 1-432/2019; Белорецкого городского суда от 26.11.2020 по делу № 1-551/2020; Бижбулякского районного суда Республики Башкортостан от 26.11.2020 по делу № 1-139/2020; Буденновского городского суда Ставропольского края от 25.11.2020 по делу № 1-393/2020; Яранского районного суда Кировской области от 17.11.2020 по делу № 1-122/2019. — Здесь и далее все ссылки (если не указано иное) на российскую судебную практику приводятся по базе «Судебные и нормативные акты РФ». Дата обращения 1 марта, 2023. <https://sudact.ru>.

потерпевшего не требуется: согласно ч. 1 ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (УПК РФ), для рассмотрения судом вопроса об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа на стадии предварительного расследования необходимо ходатайство следователя или дознавателя. Более того, если в деле отсутствует ходатайство следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, но есть заявление потерпевшего о примирении с подсудимым или ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением, то процессуальные основания применения ст. 76.2 УК РФ отсутствуют⁴. Исключением являются случаи, когда суд проявляет инициативу в соответствии с ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ, но такая инициатива суда должна быть отражена в постановлении о прекращении уголовного дела⁵.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа идеально применимо для тех случаев, когда отсутствует процессуальный потерпевший, или вред причинен общественным или публичным интересам, или совершено преступление с формальным составом. В этих ситуациях требование о возмещении причиненного ущерба может выходить на второй план: если таковой причинен — он должен быть возмещен, если ущерб или иной вред фактически отсутствует — предлагается рассмотреть тот вариант изменения уголовного закона, когда будет достаточно уплаты судебного штрафа. Схожее предложение уже выдвигалось (Полуэктов 2018, 12). На практике под ущербом понимаются именно материальные последствия преступления, которые можно оценить в имущественном (денежном) эквиваленте. В действительности же любое преступление причиняет вред общественным отношениям, внося дезорганизацию в их сложившийся порядок. Согласно п. 2.2 Определения Конституционного Суда РФ от 26.10.2017 № 2257-О, отсутствие указаний на общественно опасные последствия в диспозиции соответствующей статьи Особенной части УК РФ в качестве признака состава предусмотренного ею преступления не означает, что совершение этого преступления не влечет причинение вреда или реальную угрозу его причинения. Общество не отказывается от отрицательной оценки подсудимого и совершенного им деяния, так как восстановить в полном объеме нарушенное общественное отношение невозможно.

Можно предположить, что правоприменитель все чаще будет отказываться от ст. 76 УК РФ в пользу ст. 76.2 УК РФ даже в тех делах, где есть потерпевший, готовый примириться со своим обидчиком. Судебная практика показывает, что в уголовных делах, где есть сторона потерпевшего, судьи приравнивают факт возмещения ущерба к акту примирения, но все равно применяют норму о судебном штрафе.

В деле по обвинению Р. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, причиненный им вред был полностью заглажен, потерпевшая не возражала против прекращения уголовного дела. Подсудимый ходатайствовал

⁴ См., напр.: Постановления Шелаболихинского районного суда Алтайского края от 10.06.2021 по делу № 1-29/2021; Ясногорского районного суда Тульской области от 08.06.2021 по делу № 1-37/2021; Чусовского городского суда Пермского края от 24.03.2021 по делу № 10-10/2021.

⁵ См., напр.: Постановления Шарлыкского районного суда Оренбургской области от 24.06.2021 по делу № 1-55/2021; Шарлыкского районного суда Оренбургской области от 03.06.2021 по делу № 1-48/2021.

о применении к нему ст. 76.2 УК РФ, и суд освободил Р. от уголовной ответственности, назначив судебный штраф в размере 15 тыс. руб.⁶

Очевидно, что суд мог освободить подсудимого от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ. Можно ли сделать вывод, что подсудимый оказывается в менее выгодном положении при назначении судебного штрафа, с учетом возмещенной стоимости похищенного имущества (20 101 руб.) и размера судебного штрафа? Подобные постановления не редкость в судебной практике⁷. Полагаем, если подсудимый положительно характеризуется по месту работы (учебы), месту жительства, совершил преступление впервые, раскаялся в содеянном и возместил причиненный ущерб (вред), то он может просить о снисхождении. В науке уголовного права существует точка зрения, согласно которой неэффективно «стигматизировать» или иным образом продолжать негативно относиться к подсудимому, так как подобный способ реагирования на преступление толкает человека в криминальную среду (Карнозова 2014).

Весомым аргументом в пользу выбора нормы о примирении является возможность построения диалога между потерпевшим и обвиняемым (подсудимым). В условиях отказа от применения нормы, предусмотренной ст. 76 УК РФ, в пользу судебного штрафа такой диалог становится невозможным, все сводится к категориям возмещения ущерба и уплаты суммы, определенной судом, в бюджет государства. Согласно исследованиям в области криминологии и конфликтологии, решение уголовно-правового конфликта между жертвой и преступником социально обоснованно и необходимо не только для преступника, но и для самой жертвы, которая может обозначить свою боль и получить извинения от преступника (Ковач 2013, 227–229).

Концепция восстановительного правосудия предполагает, что жертва и преступник при решении уголовно-правового конфликта, который по своей сути конфликт социальный, проявляют активность и совместно стремятся к выработке пути решения такого конфликта. Освобождение от уголовной ответственности по формальному признаку уплаты штрафа может препятствовать диалогу «преступник — жертва», который необходим не только участникам конфликта, но и государству и обществу в профилактических целях.

Кроме того, если определить основания освобождения от уголовной ответственности как предусмотренные действующим уголовным законом фактические обстоятельства, наличие которых свидетельствует о снижении общественной опасности лица, совершившего преступление, и/или общественной опасности совершенного деяния и создает возможность для освобождения от уголовной ответственности (Матвеева 2016, 45), то при наличии потерпевшего, его согласия на примирение и возмещении ему ущерба возникает фактический состав освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Применение нормы о судебном штрафе в этом случае не требуется и даже нецелесообразно.

⁶ Постановление Монастырщинского районного суда Смоленской области от 28.06.2019 по делу № 1-43-19.

⁷ См., напр.: Постановление Шиловского районного суда Рязанской области от 22.06.2021 по делу № 1-80/2021.

В то же время по делам публичного обвинения, где права и свободы личности выступают дополнительным объектом, оправдано применение нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с уплатой судебного штрафа.

В деле по обвинению А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 293 УК РФ (служебная халатность, повлекшая по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью), где имелся несовершеннолетний потерпевший, была применена ст. 76.2 УК РФ⁸.

На возможную конкуренцию норм — оснований освобождения от уголовной ответственности указывают и более ранние исследования ученых по данному вопросу (Луценко 2019, 128–131), в связи с чем отмечалось, что необходимы дополнительные разъяснения в этой части (Самданова 2017, 55–56). Президиум Верховного Суда РФ 10.07.2019 утвердил Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ). В п. 13 Обзора содержатся разъяснения о том, что в соответствии с положениями ч. 1 ст. 446.3 УПК РФ по уголовному делу, поступившему в суд с обвинительным заключением или обвинительным постановлением, если в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства будут установлены основания, предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ, а стороны заявляют ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности по иным основаниям (например, в связи с примирением сторон или с деятельным раскаянием), суд прекращает уголовное дело по тому основанию, против которого не возражает подсудимый. В исследовании Н. С. Луценко отмечается, что многие представители науки уголовного права высказываются за применение ст. 76 УК РФ, а не ст. 76.2 УК РФ, поскольку она наиболее отвечает интересам освобождаемого лица: отсутствует необходимость уплаты судебного штрафа (Луценко 2019, 130).

Основание освобождения от уголовной ответственности в связи с уплатой судебного штрафа — единственный урегулированный законом случай «условного» освобождения от уголовной ответственности по общим основаниям, что удобно с точки зрения отслеживания поведения виновного, но не в полной мере отвечает юридической природе института освобождения от уголовной ответственности. Согласно уголовно-правовой доктрине, освобождение от уголовной ответственности при наличии условий и оснований должно быть полным и окончательным отказом от осуждения и дальнейшего уголовного преследования виновного лица (Келина 1974, 28). Более поздние исследования института освобождения от уголовной ответственности подтверждают эту мысль: все основания освобождения от уголовной ответственности, за исключением предусмотренных ст. 76.2 УК РФ и ст. 90 УК РФ, являются безусловными и представляют собой отказ государства от применения мер уголовно-правового характера к лицу, виновному в совершении преступления, вследствие утраты им общественной опасности (Малинин 2008, 15) или решение уполномоченного государственного органа или должностного лица о прекращении уголовно-правового отношения, возникшего в связи с фактом совершения лицом преступления. Такое решение может быть принято

⁸ Постановление о прекращении уголовного дела Лаганского районного суда Республики Калмыкия от 28.06.2019 по делу № 1-34/2019.

на стадии предварительного расследования или судебного рассмотрения вплоть до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату. Отдельное основание освобождения от уголовной ответственности — решение Государственной Думы РФ, оформленное в соответствующем подзаконном акте (Кузьмина 2020, 53).

В большинстве судебных решений, изученных нами, отмечается, что подсудимый (либо его защитник) или следователь с согласия руководителя следственного органа ходатайствовали об освобождении от уголовной ответственности именно с назначением судебного штрафа, хотя примирение с потерпевшим было достигнуто и ущерб возмещен.

Полагаем, что судебный штраф может применяться в качестве основания освобождения от уголовной ответственности в том случае, если потерпевший против примирения, но вред (ущерб), причиненный ему преступлением, возмещен. Судебная практика и научная мысль подтверждают такую возможность (Ченцов 2018, 135; Кувалдина 2018, 116–117). В частности, Ю. В. Кувалдина приводит интересный пример, когда потерпевшей от преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, был возмещен моральный вред 7 тыс. руб. в ходе досудебного производства, а в судебном заседании потерпевшая посчитала, что ей причинен вред на большую сумму — 20 тыс. руб. Мировой судья, рассматривавший это дело, освободил подсудимого от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (Кувалдина 2018, 115). Формально норма не требует примирения с потерпевшим, речь идет именно о возмещении вреда. Если это условие в какой-то мере выполнено подсудимым, но потерпевшего не устроил размер или способ возмещения вреда, суд должен выяснить, действительно ли состоялось возмещение вреда, в чем оно заключалось и достаточно ли этого для прекращения уголовного дела. Необходимо помнить об исключительном праве суда на освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа. Поэтому мы не разделяем позицию ученых, которые считают, что для прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, следует заручиться согласием потерпевшего (Баранова, Косарева 2017, 188). Тем более что процессуальный порядок применения нормы о судебном штрафе (ст. 25.1 УПК РФ) иной, нежели нормы о примирении с потерпевшим (ст. 25 УПК РФ): для рассмотрения вопроса об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа требуется инициатива суда или ходатайство следователя с согласия руководителя следственного органа либо дознавателя с согласия прокурора. Для рассмотрения вопроса об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим требуется только заявление потерпевшего или его законного представителя. Разница в процессуальном порядке применения норм очевидна.

Кроме того, представляется целесообразным и гуманным применять освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в следующих случаях: 1) преступление совершено против интересов общества, государства, и в деле отсутствует потерпевший — физическое или юридическое лицо, либо его права и интересы являются дополнительным объектом преступления; 2) ущерб или вред, причиненный преступлением, в понимании п. 2.1 — п. 3 Постановления № 19, фактически отсутствует или его невозможно определить; 3) совершено преступление с формальным составом.

По нашему мнению, проблема конкуренции ст. 76 и ст. 76.2 УК РФ связана и с возможностью упрощенного порядка применения ст. 76.2 УК РФ в ходе досудебного производства по уголовному делу в соответствии со ст. 446.2 УПК РФ. Примерно 60% изученных постановлений вынесено по результатам рассмотрения такого ходатайства следователя (дознавателя) на стадии предварительного расследования, и не во всех постановлениях исследовался вопрос об установлении всех элементов состава преступления в деянии, совершенном обвиняемым. В научной литературе такой подход уже подвергался обоснованной критике с предложениями об изменении действующего уголовно-процессуального законодательства (Каматесов, Кириллова 2021; Лепина, Шатанкова 2020).

В теории остается спорным вопрос о том, является ли норма об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием или с примирением с потерпевшим общей по отношению к норме об освобождении от уголовной ответственности в связи с уплатой судебного штрафа (Боярская 2018). Это основание уникальное, ни одно из известных нам оснований освобождения от уголовной ответственности не является общим по отношению к нему. Сочетание позитивного постпреступного поведения (заглаживание вреда, возмещение ущерба) и судебного штрафа (иная мера уголовно-правового характера) — это новый фактический состав освобождения от уголовной ответственности. Совпадение в части обязанности возместить ущерб или загладить вред еще не говорит о том, что норма о деятельном раскаянии или о примирении с потерпевшим является общей для новой нормы. Законодатель и наука уголовного права не объединяют по этому признаку нормы о деятельном раскаянии и о примирении с потерпевшим, указывая, что одна из данных норм выступает общей по отношению к другой.

2.2. Проблема определения возмещенного ущерба и вреда

При изучении текстов судебных постановлений были выявлены три принципиально разных подхода судей к определению вреда и ущерба, причиненного преступлением и возмещенного подсудимым.

Первый подход отражает верную позицию судей, которые, руководствуясь п. 25.6 Постановления № 19, в описательно-мотивировочной части указывают основания для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, в том числе размер возмещенного вреда (ущерба) и способ, которым вред (ущерб) был возмещен⁹.

Второй подход (его разделяет большинство судей) характеризуется тем, что в постановлении не указывается размер возмещенного ущерба или вреда, важна констатация этого факта: вред заглажен или ущерб возмещен, потерпевший подтвердил это¹⁰.

⁹ См., напр.: Постановления Котельничского районного суда Кировской области от 30.01.2019 по делу № 1-35/2019; Октябрьского районного суда г. Саратова от 29.06.2019 по делу № 1-129/2019; Мотовилихинского районного суда г. Перми от 28.06.2019 по делу № 1-320/2019; Шахунского районного суда Нижегородской области от 30.03.2021 по делу № 1-59/2021; Белозерского районного суда Курганской области от 20.11.2020 по делу № 1-94/2020.

¹⁰ См., напр.: Постановления Анапского районного суда Краснодарского края от 28.06.2019 по делу № 1-144/19; Заводского районного суда г. Орла от 24.06.2019 по делу № 1-231/2019; Елизовского районного суда Камчатского края от 28.06.2019 по делу № 1-292/2019; Магаданского

Некоторые суды принимали в качестве заглаживания вреда перечисление подсудимым пожертвования на счет благотворительной организации и извинения подсудимого, принесенные в официальных СМИ, а также публичные извинения¹¹. В постановлениях, вынесенных по результатам рассмотрения уголовных дел по преступлениям, совершенным против интересов государства, государственной службы, порядка управления, правосудия, общественной нравственности (в сфере незаконного оборота наркотиков), содержится общая формулировка: вред заглажен¹². Однако неясно, в чем он выражался и как виновный его загладил. Думается, это недопустимо на практике и противоречит позиции Верховного Суда РФ, выраженной в п. 25.6 Постановления № 19. Представители науки уголовного права высказываются однозначно: правоприменитель обязан убедиться в том, что вред возмещен, в описательно-мотивировочной части постановления суд должен привести соответствующие доказательства (Чучаев, Грачева 2020, 165–166).

Третий подход, по нашему мнению, является спорным. Судьи прямо указывают в постановлениях об освобождении от уголовной ответственности, что вред (ущерб) не причинен, и назначают затем судебный штраф, хотя в действительности правовое основание такого освобождения от уголовной ответственности, по сути, иное — деятельное раскаяние¹³.

В Советский районный суд г. Н.Новгорода поступило уголовное дело с ходатайством следователя следственного отдела по Советскому району г. Н.Новгорода следственного управления Следственного комитета РФ по Нижегородской области Е. В. Князевой о прекращении в отношении С. А. В. уголовного дела на основании ст. 25.1 УПК РФ с назначением последней меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку та ранее не судима, обвиняется в совершении преступления средней тяжести, ущерба по делу не имеется, раскаялась в совершенном деянии, вину в содеянном признала в полном объеме, добровольно отказалась от дальнейшего противоправного поведения, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, изобличив иных участников преступной деятельности, перестала быть общественно опасной, тем самым загладила вред, причиненный интересам общества¹⁴.

городского суда от 02.02.2018 № 1-88/2018 по делу № 1-88/2018; Богучарского районного суда от 02.02.2018 № 1-31/2018 по делу № 1-31/2018; от 02.02.2018 № 1-134/2018 по делу № 1-134/2018; Наро-Фоминского городского суда от 30.07.2020 по делу № 1-311/2020; Шелеховского городского суда Иркутской области от 26.03.2021 г. по делу № 1-135/2021.

¹¹ См., напр.: Постановления Абаканского городского суда Республики Хакасия от 25.07.2019 № 1-816/2019 по делу № 1-816/2019; Абаканского городского суда Республики Хакасия от 08.07.2019 № 1-777/2019 по делу № 1-777/2019; Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 21.03.2019 № 1-80/2019 по делу № 1-80/2019; Шарангского районного суда Нижегородской области от 23.03.2021 по делу № 1-18/2021; Благовещенского городского суда Амурской области от 23.11.2020 по делу № 1-1255/2020.

¹² См., напр.: Постановления Вяземского районного суда Смоленской области от 28.06.2019 по делу № 1-161/2019; Усть-Янского районного суда Республики Саха (Якутия) от 29.06.2019 по делу № 1-АВ-7/2019; Караидельского межрайонного суда Республики Башкортостан от 30.01.2019 по делу № 1-124/2018; Щучанского районного суда Курганской области от 09.03.2021 по делу № 1-47/2021; Чесменского районного суда Челябинской области от 07.06.2021 по делу № 1-80/2021.

¹³ См., напр.: Постановления Боровичского районного суда Новгородской области от 25.11.2020 по делу № 1-452/2020; Белогорского городского суда от 20.11.2020 по делу № 1-809/2020; от 16.11.2020 по делу № 1-677/2020.

¹⁴ Постановление Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 28.06.2019 по делу № 1-223.

Суд удовлетворил данное ходатайство, назначив судебный штраф в размере 150 тыс. руб. С. А. В. обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 171.2 УК РФ (в организации и проведении азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, совершенной группой лиц по предварительному сговору). В отношении соучастницы С. А. В. — В. Н. С. — было вынесено схожее постановление, только суд не разъяснил, в чем заключается заглаживание вреда. С точки зрения действительного основания освобождения от уголовной ответственности в данном случае имеются все признаки деятельного раскаяния. По нашему мнению, такая ситуация не столько порок судебной практики, сколько следствие неточной формулировки ст. 76.2 УК РФ. Судьи в данном случае, будучи заложниками ситуации, тем не менее признают за обвиняемыми право на применение ст. 76.2 УК РФ¹⁵.

При формальном подходе судей к вопросу возмещения ущерба, причиненного государственным интересам, существует риск отмены постановлений об освобождении от уголовной ответственности.

При рассмотрении дела № 22-1023/2018 в апелляционной инстанции Верховный Суд Кабардино-Балкарской Республики вынес апелляционное постановление об отмене постановления о прекращении уголовного дела и освобождении от уголовной ответственности, так как суд не учел, что отсутствие ущерба у потерпевшего не устраняет вред, нанесенный основному объекту преступного посягательства — государственным интересам¹⁶.

В научной литературе также высказывалось мнение: суд обязан убедиться, что ущерб возмещен, и только после этого можно принимать решение об удовлетворении соответствующего ходатайства подсудимого или обвинителя (Тисен 2020, 49).

2.3. Постановления судов апелляционной инстанции

Изучение апелляционных постановлений помогло понять, с какими трудностями на практике сталкиваются суды первой инстанции; кроме того, были выявлены спорные моменты практики применения ст. 76.2 УК РФ.

Суды рассматривали апелляционные жалобы или представления по следующим вопросам: 1) отмена приговора и освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа; 2) отмена постановления об освобождении от уголовной ответственности и направление дела на новое рассмотрение; 3) пересмотр размера судебного штрафа, как правило, по апелляционной жалобе обвиняемого, в сторону уменьшения.

Апелляционные жалобы обвиняемых и/или их защитников удовлетворяются с отменой приговора и назначением судебного штрафа только в исключительных случаях; как правило, суды обращают внимание на возмещение ущерба (заглаживание вреда)¹⁷, активное содействие обвиняемого раскрытию преступления,

¹⁵ Постановление Шилкинского районного суда от 02.03.2021 по делу № 1-87/2021.

¹⁶ Апелляционное постановление Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.12.2018 № 22-1023/2018 22К-1023/2018 по делу № 22-1023/2018.

¹⁷ Апелляционное постановление Чусовского городского суда от 12.03.2021 по делу № 10-8/2021.

позитивное постпреступное поведение (в том числе благотворительную деятельность¹⁸) и раскаяние, что в целом является формами деятельного раскаяния.

В апелляционном постановлении Ставропольского краевого суда установлено, что подсудимый признал вину в совершении преступления, раскаялся в содеянном, ходатайствовал о проведении дознания в сокращенной форме и судебного разбирательства в особом порядке. Предпринятые З. действия (выдача второго, неисправного, револьвера, сообщение сведений о сбытке оружия, полные и подробные показания), по мнению суда, достаточны для вывода о том, что общественная опасность содеянного существенно уменьшилась, в связи с чем есть основания для освобождения от уголовной ответственности З. с назначением ему судебного штрафа¹⁹.

Аналогичная позиция была изложена в апелляционных постановлениях судей других регионов²⁰.

Сложно признать такую практику соответствующей закону, ведь в ст. 76.2 УК РФ речь идет о возмещении ущерба или заглаживании вреда как основании освобождения от уголовной ответственности, а не о раскаянии и способствовании раскрытию преступления.

Что касается отмены постановления об освобождении от уголовной ответственности и направления дела на новое рассмотрение, то здесь практика сложилась по-разному: в некоторых случаях суды удовлетворяли апелляционные представления прокуроров или жалобы потерпевших²¹, в иных оставляли постановления об освобождении от уголовной ответственности без изменения, апелляционные представления и жалобы потерпевших — без удовлетворения²². Решающим фактором были отсутствие или наличие возмещенного ущерба (заглаженного вреда) и уменьшение степени общественной опасности виновного лица²³.

Таким образом, суды апелляционной инстанции часто отменяют постановления о прекращении уголовного дела, вынесенные судами по ходатайству следователя (дознавателя) на стадии предварительного расследования. Основания для принятия таких решений судами апелляционной инстанции разные: отсутствие возме-

¹⁸ Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 21.12.2018 по делу № 22-5688/2018.

¹⁹ Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 29.07.2019 по делу № 22-3671/2019.

²⁰ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Калмыкия от 29.08.2019 по делу № 22-361/2019.

²¹ Апелляционное постановление Смоленского областного суда от 26.08.2019 по делу № 22-1360/2019.

²² Апелляционные постановления Оренбургского областного суда от 30.01.2018 № 22-256/2018 по делу № 22-256/2018; Омского областного суда от 24.12.2018 по делу № 22-3855/2018; Сахалинского областного суда от 24.12.2018 по делу № 22-1537/2018; Верховного Суда Республики Карелия от 22.08.2019 по делу № 22-1210/2019; Краснодарского краевого суда от 22.08.2019 по делу № 22-5389/2019; Пермского краевого суда от 15.08.2019 по делу № 22-4621/2019; Постановление Чусовского городского суда от 24.03.2021 по делу № 10-10/2021.

²³ Апелляционные постановления Иркутского областного суда от 29.01.2018 № 22-262/2018 по делу № 22-262/2018; Верховного Суда Республики Башкортостан от 29.07.2019 по делу № 22-4239/2019; Московского областного суда от 25.07.2019 по делу № 22-5050/2019.

щения ущерба (заглаживания вреда) или неполное возмещение²⁴ либо обоснованные сомнения в квалификации действий подсудимого²⁵. В научной литературе уже поднималась проблема законности и обоснованности постановлений, вынесенных судами на стадии предварительного расследования на основании ходатайства следователя (дознателя). Авторы одной из статей отмечают, что подобным образом было рассмотрено 68 % изученных уголовных дел (Каматесов, Кириллова 2021). Однако при рассмотрении дела в таком упрощенном порядке увеличивается процент судебных и следственных ошибок, что подтверждает и практика рассмотрения таких дел в апелляции. Согласимся с позицией авторов: освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела возможны только в том случае, когда органами предварительного расследования установлены все признаки состава преступления.

Основная проблема рассмотрения апелляционных жалоб связана с теми делами, по которым поданы жалобы на отказы в прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа.

Примерно в 70 % изученных судебных постановлений апелляционных инстанций содержится отказ в удовлетворении жалобы обвиняемого²⁶.

Обоснование правовой позиции апелляционной инстанции зависит от обстоятельств дела. Например, при рассмотрении жалобы на отказ в прекращении уголовного дела о совершении преступления с формальным составом в апелляционных постановлениях содержится обстоятельное обоснование, которое свидетельствует о наличии выработанной позиции. Так, в Апелляционном постановлении Орловского областного суда указано: «Суд в каждом конкретном случае вправе решать, достаточны ли предпринятые виновным действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить его от уголовной ответственности»²⁷.

Судом первой инстанции по этому делу было установлено, что в материалах дела нет доказательств о заглаживании вреда, причиненного преступлением. Обещание обвиняемого в дальнейшем не управлять транспортными средствами в состоянии опьянения не свидетельствует об уменьшении общественной опасности содеянного.

Подобной позиции придерживаются и другие суды, в том числе высшие инстанции субъектов РФ²⁸. При этом судьи не отрицают возможности применения ст. 76.2 УК РФ при совершении преступлений с формальным составом, о чем прямо указывают в приведенных нами постановлениях.

²⁴ Апелляционные постановления Ярославского областного суда от 17.06.2021 по делу № 1-89/2021; Ставропольского краевого суда от 24.12.2020 по делу № 1-112/2020; Володарского районного суда Нижегородской области от 17.11.2020 по делу № 10-3/2020.

²⁵ Апелляционное постановление Ярославского областного суда от 26.04.2021 по делу № 1-98/2021.

²⁶ См., напр.: Апелляционное постановление Суда Ненецкого автономного округа от 24.12.2018 по делу № 22-61/2018. Дата обращения 24 января, 2020. <http://судебныерешения.рф/38084889>; Апелляционные постановления Забайкальского краевого суда от 22.08.2019 по делу № 22-2377/2019; Верховного Суда Республики Крым от 12.08.2019 по делу № 1-112/2019.

²⁷ Апелляционное постановление Орловского областного суда от 30.07.2019 по делу № 22н/п-1022/2019.

²⁸ Апелляционное постановление суда апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 30.07.2019 по делу № 22-1229.

Апелляционные жалобы подаются защитниками и/или обвиняемыми как по вопросу обжалования отказа в применении ст. 76.2 УК РФ, так и по вопросу размера штрафа. Основным доводом защиты является аргумент о том, что суд не учел материальное положение обвиняемого, наличие иждивенцев и назначил необоснованно высокий размер судебного штрафа. Апелляционная инстанция в большинстве изученных нами дел оставила в силе постановление суда первой инстанции без изменения размера судебного штрафа²⁹. Однако есть и исключения из общего правила³⁰.

3. Выводы

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа связано с некоторыми теоретическими и практическими проблемами, но в перспективе станет самым востребованным среди иных оснований, указанных в гл. 11 УК РФ. Опираясь на исследования ученых, судебную статистику и оценивая возможные социальные последствия применения нормы, отметим положительный эффект нормы в части экономии уголовной репрессии.

В результате проведения настоящего исследования была достигнута его основная цель: проведен подробный анализ судебной практики (не менее 155 судебных постановлений), а также анализ научной литературы. Выявлены следующие проблемы применения на практике ст. 76.2 УК РФ.

Во-первых, существует конкуренция ст. 76 и 76.2 УК РФ, что со временем может привести к трансформации базового подинститута уголовного права — примирения с потерпевшим. Полагаем, что освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа целесообразно применять в следующих случаях: 1) преступление совершено против интересов общества, государства, в деле отсутствует потерпевший — физическое или юридическое лицо, либо его права и интересы являются дополнительным объектом преступления; 2) потерпевший возражает против примирения, но причиненный ему ущерб возмещен и вред заглажен; 3) ущерб или вред, причиненный преступлением, невозможно оценить; 4) совершено преступление с формальным составом.

Во-вторых, выявлена проблема определения вида и размера ущерба (вреда), причиненного преступлением. Анализ текстов судебных решений показал, что большинство судей не указывают в судебных постановлениях сведений о размере ущерба (вреда) и способе его возмещения. При совершении некоторых преступлений, например указанных в ч. 1 ст. 222 УК РФ (незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов) и ч. 1 ст. 228 УК РФ (чаще всего в части незаконного хранения или приобретения наркотиков), не страдают интересы отдельного потерпевшего; в некоторых случаях сложно определить реальный ущерб, причиненный преступлением. Возможно, поэтому судьи и выносят постановления,

²⁹ Апелляционные постановления Хабаровского краевого суда от 30.01.2018 № 22-412/2018 по делу № 22-412/2018; Красноярского краевого суда от 29.08.2019 по делу № 1-231/2019; Вологодского областного суда от 22.12.2020 по делу № 1-1240/2020.

³⁰ Апелляционные постановления Ростовского областного суда от 13.08.2019 по делу № 22-4605/2019; Белгородского областного суда от 16.11.2020 по делу № 1-44/2020.

в которых либо отсутствует информация о возмещении ущерба или заглаживании вреда, либо прямо указано, что ущерб не причинен.

Для решения данных правоприменительных проблем предлагаем следующую теоретическую модель ст. 76.2 УК РФ:

Статья 76.2. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. В случае если совершенным преступлением был причинен ущерб или иной вред, такое лицо должно возместить ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред.

В Постановление № 19 можно внести дополнение согласно следующей теоретической модели:

Судебный штраф может применяться в качестве основания освобождения от уголовной ответственности в том случае, если потерпевший возражает против примирения, но вред, причиненный преступлением, заглажен и ущерб возмещен. Данное основание освобождения от уголовной ответственности целесообразно применять в тех случаях, когда преступление совершено против интересов общества, государства и либо отсутствует потерпевший — физическое или юридическое лицо, либо его права и интересы являются дополнительным объектом преступления, а также в случае совершения преступления с формальным составом.

Подобное разъяснение способно внести ясность и единообразие в судебную практику, тем более что во всех изученных нами научных статьях ученые так или иначе сетовали на отсутствие подобных разъяснений, а это затрудняет не только работу правоприменителей, но и выработку единого научного подхода к вопросам освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Библиография

- Баранова, Марина А., Александра М. Косарева. 2017. «К вопросу об эффективности судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ)». *Вестник Саратовской государственной юридической академии* 3 (116): 185–190.
- Благов, Евгений В. 2018. «Основание освобождения от уголовной ответственности». *Актуальные проблемы российского права* 7 (92): 161–162.
- Боярская, Александра В. 2018. «Судебный штраф: проблема материально-правового базиса и правоприменения». *Правоприменение* 2 (1): 156–159.
- Каматесов, Павел А., Наталия П. Кириллова. 2021. «Процессуальные проблемы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа на стадии предварительного расследования». *Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения* 2 (32): 34–43.
- Карнозова, Людмила М. 2014. *Введение в восстановительное правосудие (медиация в ответ на преступление)*. М.: Проспект.
- Келина, Софья Г. 1974. *Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности*. М.: Наука.
- Ковач, Кимберли К. 2013. *Медиация: краткий курс*. М.: Инфотропик.

- Кувалдина, Юлия В. 2018. «Обеспечение конституционных прав потерпевшего в процедуре прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа». *Юридический вестник Самарского университета* 4 (3): 115–117.
- Кузьмина, Оксана Н. 2020. «Институт освобождения от уголовной ответственности: генезис формирования, современное состояние, перспективы оптимизации». Дис. ... канд. юрид. наук, Кубанский государственный университет.
- Лепина, Татьяна Г., Елена Н. Шатанкова. 2020. «Проблемы применения судебного штрафа как основания освобождения от уголовной ответственности». *Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Право* 2: 253–258. <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2020.2/2813>
- Луценко, Надежда С. 2019. «Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения». Дис. ... канд. юрид. наук, Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации.
- Малинин, Василий Б., ред. 2008. *Энциклопедия уголовного права*. В 35 т. Т. 10: *Освобождение от уголовной ответственности и наказания*. СПб.: Изд. проф. В. Б. Малинина.
- Матвеева, Яна М. 2016. «Институт освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве: модернизация и поиск альтернативных способов урегулирования уголовно-правового конфликта». Дис. ... канд. юрид. наук, Санкт-Петербургский государственный университет.
- Полуэктов, Андрей Г. 2018. «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты». Дис. ... канд. юрид. наук, Университет прокуратуры Российской Федерации.
- Самданова, Баярма Б. 2017. «О практике применения судебного штрафа в уголовном процессе России». *Materials Interational Scientific Conference*, 53–56. Улан-Батор: Сэлэнгэпресс.
- Терновая, Юлия Е. 2006. «Освобождение от уголовной ответственности как форма поощрения за позитивное постпреступное поведение». Дис. ... канд. юрид. наук, Кубанский государственный университет.
- Тисен, Ольга Н. 2020. «Практические проблемы применения института судебного штрафа в российском уголовном судопроизводстве». *Вестник Московского университета МВД России* 3: 47–49.
- Ченцов, Виталий В. 2018. «Производство по уголовному делу с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: проблемы правоприменения». *Труды Академии управления МВД России* 3 (47): 133–136.
- Чучаев, Александр И., Юлия В. Грачева. 2020. «Судебный штраф: проблемы правоприменения». *Вопросы российского и международного права* 10 (1А): 162–171.

Статья поступила в редакцию 26 февраля 2021 г.;
рекомендована к печати 16 января 2023 г.

Контактная информация:

Кириллова Яна Максимовна — канд. юрид. наук; Yana.lawyer@mail.ru

Exemption from criminal liability with the appointment of a court fine: The analysis of judicial practice

Ya. M. Kirillova

St. Petersburg State University,
7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation

For citation: Kirillova, Yana M. 2023. “Exemption from criminal liability with the appointment of a court fine: The analysis of judicial practice”. *Vestnik of Saint Petersburg University. Law* 2: 371–388. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2023.206> (In Russian)

The refusal of criminal prosecution with the imposition of a court fine is a new way of resolving a criminal-legal conflict for the domestic science of criminal law and criminal legislation.

The uniqueness of this ground is that this is the only “conditional” exemption from criminal liability in the system of general grounds: in case of non-payment of a court fine within the time limit set by the court, the court fine is canceled, and the person is brought to criminal responsibility under the corresponding article of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation. The article analyzes the judicial practice of applying Art. 76.2 of the Criminal Code of the Russian Federation for 2017–2021, judicial statistics, monographs and dissertations devoted to the institute of exemption from criminal liability, as well as scientific articles and dissertations related to the subject of this study. As a result of the research, the author identified two main problems of applying Art. 76.2 of the Criminal Code of the Russian Federation: competition between Art. 76 and Art. 76.2 of the Criminal Code of the Russian Federation and the choice of judges in favor of Art. 76.2 in cases where there are signs of reconciliation with the victim; the problem of compensation for damage (making amends for harm). The article suggests mechanisms for solving problems: a theoretical model of Art. 76.2 is proposed.

Keywords: exemption from criminal liability, transaction, mediation, court fine, criminal law, restorative justice.

References

- Baranova, Marina A., Aleksandra M. 2017. “On the effectiveness of a court fine (Art. 25.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation)”. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi iuridicheskoi akademii* 3 (116): 185–190. (In Russian)
- Blagov, Evgenii V. 2018. “Grounds for exemption from criminal liability”. *Aktual’nye problemy rossiiskogo prava* 7 (92): 161–162. (In Russian)
- Boiarskaia, Aleksandra V. 2018. “Judicial penalty: the problem of the material and legal basis and law enforcement”. *Pravoprimerenie* 2 (1): 156–159. (In Russian)
- Chentsov, Vitalii V. 2018. “Criminal proceedings with the appointment of a criminal law measure in the form of a court fine: Problems of law enforcement”. *Trudy Akademii upravleniia MVD Rossii* 3 (47): 133–136. (In Russian)
- Chuchayev, Aleksandr I., Iuliia V. Gracheva. 2020. “Judicial penalty: Problems of law enforcement”. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* 10 (1A): 162–171. (In Russian)
- Kamatesov, Pavel A., Nataliia P. Kirillova. 2021. “Procedural problems of exemption from criminal liability with the imposition of a court fine at the stage of preliminary investigation”. *Sibirskie ugolovno-protsessual’nye i kriminalisticheskie chteniia* 2 (32): 34–43. (In Russian)
- Karnozova, Liudmila M. 2014. *Introduction to restorative justice (mediation in response to a crime)*. Moscow, Prospekt Publ. (In Russian)
- Kelina, Sof’ia G. 1974. *Theoretical issues of exemption from criminal liability*. Moscow, Nauka Publ. (In Russian)
- Kovach, Kimberli K. 2013. *Mediation: A short course*. Moscow, Infotropik Publ. (In Russian)
- Kuvaldina, Iuliia V. 2018. “Ensuring the constitutional rights of the victim in the procedure of termination of a criminal case with the appointment of a court fine”. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* 4 (3): 115–117. (In Russian)
- Kuz’mina, Oksana N. 2020. “Institute of exemption from criminal liability: Genesis of formation, current state, prospects for optimization”. PhD Thesis, Kubanskii gosudarstvennyi universitet. (In Russian)
- Lepina, Tat’iana G., Elena N. Shatankova. 2020. “Problems of applying a court fine as a basis for exemption from criminal liability”. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Pravo* 2: 253–258. <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2020.2/2813> (In Russian)
- Lutsenko, Nadezhda S. 2019. “Judicial fine: Problems of theory and law enforcement”. PhD Thesis, Dal’nevostochnyi iuridicheskii institut Ministerstva vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii. (In Russian)
- Malinin, Vasilii B., ed. 2008. *The encyclopedia of criminal law*. In 35 vols, vol. 10: *Exemption from criminal liability and punishment*. St. Petersburg, Izd. Prof. V. B. Malinina Publ. (In Russian)

- Matveeva, Iana M. 2016. "The institute of exemption from criminal liability in Russian criminal law: Modernization and search for alternative ways to resolve the criminal law conflict". PhD Thesis, Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi universitet. (In Russian)
- Poluektov, Andrei G. 2018. "Exemption from criminal liability with the imposition of a court fine: Theoretical and applied aspects". PhD Thesis, Universitet prokuratury Rossiiskoi Federatsii. (In Russian)
- Samdanova, Baiarma B. 2017. "On the practice of applying a court fine in the criminal process of Russia". *Materials Interational Scientific Conference*, 53–56. Ulan-Bator, Selengepress Publ. (In Russian)
- Ternovaia, Iuliia E. 2006. "Exemption from criminal liability as a form of encouragement for positive post-criminal behavior". PhD Thesis, Kubanskii gosudarstvennyi universitet. (In Russian)
- Tisen, Ol'ga N. 2020. "Practical problems of the application of the institute of judicial fine in Russian criminal proceedings". *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* 3: 47–49. (In Russian)

Received: February 26, 2021

Accepted: January 16, 2023

Author's information:

Yana M. Kirillova — PhD in Law; Yana.lawyer@mail.ru